I.S.S.N.: 0213-7585

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

2ª EPOCA Septiembre-Diciembre 2013

98

SUMARIO

Artículos

Leopoldo José Cabrera Rodríguez. Desigualdad social, rendimiento y logros educativos en España (1990-2012): Los desequilibrios regionales aumentan

Aitziber Etxezarreta Etxarri, Gala Cano Fuentes, Joris Hoekstra y Kees Dol. Análisis multiescalar de la burbuja inmobiliaria y los desahucios: la Comunidad Autónoma de Euskadi en el contexto estatal y europeo

Inmaculada Caravaca Barroso y Gema González-Romero. Políticas de promoción económica y de ordenación territorial de la economía del conocimiento en la aglomeración metropolitana de Sevilla

Macarena Marchante-Lara y Carlos G. Benavides-Chicón. A comparative analysis of the Provision of Urban Public Transport: Special Reference to Malaga City

Segundo Abrahán Sanabria Gómez. Asimetrías tecnológicas y desequilibrios económicos regionales: una aproximación teórica

Luis Copano Ortiz y Jesús Ventura Fernández. La organización del territorio submunicipal en Andalucía. Criterios administrativos para su delimitación

Estefanía Villar Cheda, Mª Esther Calvo Ocampo, Mª Esther López Vizcaíno, Carlos L. Iglesias Patiño, Solmary Silveira Calviño y Mª Isolina Santiago Pérez. Clasificación de los municipios gallegos según su grado de urbanización

Recensiones y reseñas bibliográficas

Texto

UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE ANDALUCÍA

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES Nº 98, I.S.S.N.: 0213-7585 (2013), PP. 15-49

Desigualdad social, rendimiento y logro educativos en España (1990-2012): Los desequilibrios regionales aumentan"

Social inequality, educational attainment and educational performance in Spain (1990-2012): Regional imbalances have increased"

Leopoldo José Cabrera Rodríguez
Universidad de La Laguna

Recibido, Septiembre de 2012; Versión final aceptada, Junio de 2013.

PALABRAS CLAVE: Desigualdad social, Desigualdad regional, Logro educativo, PIB per cápita, Tasas de escolarización, Rendimiento académico, Fracaso-Éxito escolar a los 15 años (Tasas de idoneidad), Comunidades Autónomas de España.

KEY WORDS: Social inequality, Regional inequality, GDP per capita, Educational performance, Educational attainment, Success-Failure School at age 15, Enrolment rates. Spanish regions.

Clasificación JEL: I21, I28, O18, R58.

RESUMEN

En este trabajo se sostiene que el nivel educativo de la población y su renta están diferenciadamente presentes en la España de las Comunidades Autónomas entre 1990 y 2012. Estos indicadores se relacionan positivamente con el desigual rendimiento educativo de los estudiantes en la enseñanza obligatoria, generando consiguientemente una disparidad regional nueva, al alza, en las tasas netas de escolarización postobligatoria. Estas tasas, a su vez, incrementan la probabilidad de acceso y logro educativo de la población en la enseñanza superior, generando, nuevamente al alza, más desigualdad regional. La consecuencia general de todo ello es el aumento de la divergencia autonómica regional con el paso de los años si no se plantean políticas educativas y/o sociales encaminadas a su corrección.

ABSTRACT

This work analyzes the relationship between social inequality and educational attainment, and educational performance, in Spain between 1990 and 2010 by the different Spanish regions.

* Agradecemos al Centro de Estudios Andaluces su financiación específica para esta línea de investigación (PRY 010/10).C. Usabiaga también agradece la financiación adicional de la Junta de Andalucía (Proyecto de Excelencia SEJ-4546) y del Ministerio de Economía y Competitividad (Proyecto ECO2012-35430). Por otro lado, agradecemos al Servicio Andaluz de Empleo (SAE) los datos que puso a nuestra disposición para esta investigación. Asimismo, agradecemos a Luis Toharia, *in memoriam*, el que nos introdujese en la investigación con este tipo de datos. Por último, agradecemos las sugerencias recibidas en el *XX Encuentro de Economía Pública*(Sevilla)y las de los evaluadores y el Consejo de Redacción de la *Revista de Estudios Regionales*.

The hypothesis that we maintain is the following: the educational performance of students at the regional level in Spain, at one point (1990), is very different and is affected by income and educational level of its population, becoming visible in both suitability rates at 15-year-old compulsory education as enrolment rates in post-secondary education and tertiary education, generating a new regional and unequal educational attainment of the population (obtaining degrees). In turn, the educational attainment is strongly correlated with the income of the population and creates a new regional inequality over time. We argue that the passage of years has favored the spread of schooling and educational attainment for more people in all regions have declined substantially without differences and imbalances between them, finding two distinct Spains: North Central without Galicia (Madrid, Castilla y León, Cantabria, Asturias, Basque Country, Navarra, La Rioja, Aragon and Catalonia) and the South (Andalusia, Extremadura, Castilla La Mancha, Murcia, Valencia, Balearic Islands and the Canary Islands) with Galicia.

We know that regional inequality analysis carried out in Spain between 1980 and 2000 is mainly used as an indicator of the level of education of the population studies that had broken down because of its link with the world of work (active, employed, unemployed) and / or activity economic sectors (agriculture, industry, services). So Mas et al. (1995, 2002), based on the Labour Force Survey of 1964 and the initial horizon in 1992 and then another in 2000, and Villar and Soler (2002) conclude that in the period 1990-2000 years of schooling of the population grow in all regions and converge in the middle levels, but not in the upper.

Herrero, Soler and Villar (2004) added to the educational level of the population combined enrolment rates at different levels of education, thus creating the composite indicator of educational level, in addition to other income and other health, form the HDI (Human Development Index) region of Spain in the period 1980-2000, following the protocol established by the UN in 1990. These researchers conclude that both the provincial and regional levels, the differences in origin (1980) and term (2000) are shorter, but persist distances between communities to almost reproduce the map of the two Spains. Also calculated the years of delay / advancement with the Spanish regions in HDI, finding Murcia, Andalusia and Extremadura in 2000 with eight years of delay compared to the average of Spain, Castilla La Mancha and the Canary Islands, six, Valencia and Galicia, four, leaving Asturias and the Balearic Islands in the state average, without delay or advancement, while above Castilla León and Cantabria are three years ahead, Catalonia, Aragon and La Rioja with four, Navarra and the Basque Country with eight Madrid with nine years ahead of the Spanish average.

In recent years other educational indicators have appeared in analysis in the face of new approaches to of education policy, both at European Community and Spanish levels. This is the case of early school leavers (school dropout rate) and the percentage of graduates of the youth population (30-34 years) as part of the European Union Strategy 2020. These indicators are closely related to the success / failure rates in compulsory school and post-secondary schooling and condition a lot the post-obligatory education and the gaining of titles. Recent research shows large regional differences in the success / failure rates in school in the Spanish regions, reproducing the image of regional inequality in the HDI: good in the Center (Madrid) and the North, and poor performance in the South (Pérez-Esparrells and Morales, 2012). These objectives of the European Union, made by Spain, involve an investment that returns to education among Spanish regions, as the North Central allocate more than the Southern (De la Fuente, 2006) adversely affecting academic failure and regional convergence funds (Mora, Escardíbul and Espasa, 2010; Martínez, 2012).

Another series of studies of regional educational inequality arises from the extension and application of international tests PISA (Programme for Indicators of Student Attainment) external evaluation of 15-year-old students in the OECD countries. The PISA program starts in 2000 and is repeated every three years. The interest generated by these tests in Spain has been enormous, to the point that in the 2009 edition, 14 regions participated in PISA own and significant probability samples, thus entering a new dimension in the analysis of regional inequality. To this we can add diagnostic assessments (EGD) in the 2nd year of secondary education (ESO) developed in Spain in

2009 and 2010 that were conducted by the National Institute for Educational Evaluation. Escardíbul and Mora (2012) have explored this way. They have found that there is a strong association for most Spanish regions, between results in PISA OECD and EGD, and that higher levels of spending, smaller class sizes and teachers are positively related to higher scores on the EGD and with lower levels of school failure "administrative" (not graduating ESO).

The EGD 2010 evaluates nearly 30,000 students from all over Spain with probability samples clustering in all regions. The results of these tests show significant differences in language, mathematics and physical knowledge (not so much in social and civic skills) between (each of) the regions: Navarra, Madrid, Basque Country, Castile and León, La Rioja and Asturias, have significant variations in language, mathematics and knowledge over Andalusia, the Canary Islands, Valencia, Extremadura, Galicia, leaving the others up or down, but within established confidence limits for the mean (MEC, 2011). The results of these tests in Spain EGD2010, globally and regionally, give high correlations with the results of PISA 2009 and suitability rates (percentage of students in the course is typical for their age, therefore, which has not been repeater). This allows the use of rates of suitability as regional educational attainment indicator from the (course) 1992-93 school year (when regional data are indicator) 2009-10 and relate to their records with other indicators of education and income. In this way we address regional inequality analysis integrating the different dimensions followed in investigations to see if regional convergence is actually an illusion. As far as we know, it seems that, whatever the model applied and educational indicators and / or socioeconomic elected, the result of regional disparities in Spain will remain unchanged over time, which creates a regional inequality endemic structural.

In our case and in accordance with the proposed hypothetical reasoning we use the following indicators, each giving information on every stage of the plot sequence:

1. Percentage of population completing tertiary education (ISCED ≥ 5).
2. Enrolment rates in tertiary education.
3. GDP per capita and household disposable income.
4. Suitability rates at age 15.

For each indicator, the data presented in evolution of the Spanish regions and the average figure of Spain, as well as correlations between indicators.

The main results we found are:

1. The tertiary education level of the population in Spain has improved over the years in all regions, while the regional disparity between the two Spains is increasing: the Centre-North and the South.

2. The close association between educational attainment and income anticipated that the regional GDP pc portrayed the two Spains, as indeed observed. It is the same for the household gross disposable income.

3. Analysis of net enrolment rates of 18 to 22 years reflects the consistency of the effects of unequal schooling time regional perspective.

4. The evolution of suitability rates for each region is very similar to the behaviour observed by the evolution of the Spanish average suitability rate, but always from disparate positions both at the origin of the comparison as at the end of it: low rates of suitability in the South and the best in the Centre-North.

5. There is a close relationship between the values of the proportion of the population with secondary over GDP pc, with net enrolment rates of 18-22 college years with approval rates at 15-year-old for regions regardless of made reference year. So that, for any year in question, the best results are found in Navarra, Madrid and the Basque Country, while the worst, and for any relevant year, are in Extremadura, Castilla La Mancha, Balearic Islands (except in the GDP- per capita), Andalusia, Murcia and the Canary Islands (except GDP per capita).

In the concluding chapter we emphasize that there has not been regional convergence between 1990 and 2010. In this period of time we found unequal access to education by Spanish regions

and educational attainment. The regional educational inequality is also in evidence, much in the educational attainment of the population, net enrolment rates in tertiary education and suitability rates. Reducing regional imbalances can only seem to have effect with a sustained increase in investment in education in the poorest regions in order to alleviate the unequal first suitability rates after improving enrolment rates in post-secondary and tertiary education, educational attainment and as a result, income, preventing a new and wider inequality in the Spanish regions, although within each region its citizens believe that things are improving because evidently they are.

1. INTRODUCCIÓN

En este artículo se analizan las relaciones entre desigualdad social y rendimiento educativo en España entre 1990 y 2010 por Comunidades Autónomas (CCAA).

La hipótesis que mantenemos es la siguiente: el rendimiento educativo del alumnado a nivel regional en España, en un momento dado (1990), es muy dispar y se encuentra afectado por la renta y el nivel de estudios de su población, haciéndose visible tanto en las tasas de idoneidad a los 15 años en la enseñanza obligatoria como en las tasas de escolarización en la postobligatoria; generando un nuevo y desigual logro educativo regional de la población (obtención de titulaciones). A su vez, este logro educativo correlaciona fuertemente con la renta de la población y crea una nueva desigualdad regional con el paso del tiempo. Sostenemos que el paso de los años ha favorecido la escolarización y la generalización del logro educativo en más población en todas las CCAA sin que hayan disminuido sustancialmente las diferencias y desequilibrios entre las mismas, encontrándonos con dos Españas bien diferenciadas: el Centro-Norte sin Galicia (Madrid, Castilla y León, Cantabria, Asturias, País Vasco, Navarra, La Rioja, Aragón y Cataluña) y el Sur (Andalucía, Extremadura, Castilla La Mancha, Murcia, Comunidad Valenciana, Baleares y Canarias) con Galicia.

Asimismo, mantenemos que el devenir de los años no ha propiciado la convergencia regional de los indicadores de rendimiento educativo ni de logro educativo posterior de la población. Mejoramos el acceso a la educación y la extensión de la misma en cada Comunidad en los niveles infantil y primario, parte de la conquista y la democratización de la enseñanza e igualdad de oportunidades, pero no en el acceso y logro educativo en el nivel educativo superior. Las tasas netas de escolarización en edades preobligatorias y en la enseñanza postobligatoria son muestra evidente de ello, pero sus registros evidencian que el avance educativo se produce sin convergencia autonómica, sin que se corrijan los desequilibrios presentados en los FOESSAs en escolarización (acceso a la educación, igualdad) postobligatoria territorial, ni en logro educativo (desigualdad de credenciales, de estudios alcanzados) ni en rendimiento académico (desigualdad de resultados académicos), ni en renta (desigualdad económica) y, por todo ello, tampoco en igualdad social.

El artículo se estructura en seis epígrafes, además de la introducción. En el primero se recogen los debates y resultados de distintos estudios de desigualdad

social y educativa por Comunidades Autónomas. En los dos siguientes epígrafes se expone la metodología y los registros estadísticos encontrados para cada indicador seleccionado. Posteriormente se analizan las relaciones entre indicadores y por último se presentan las conclusiones.

2. DESIGUALDAD SOCIAL Y DESIGUALDAD EDUCATIVA EN ESPAÑA POR CCAA: LO CONOCIDO

Hace unos años abordamos y establecimos referencias de los desequilibrios educativos en España en perspectiva regional desde finales del franquismo hasta la entrada de los socialistas en el Gobierno de España en 1990 (Cabrera, 1996) a partir del alumnado escolarizado en los distintos niveles de enseñanza. En dicho trabajo partimos como referencia temporal del primer FOESSA de 1966 que ponía de manifiesto la existencia de grandes diferencias regionales en España en las tasas de escolarización en Bachillerato por cada 10.000 habitantes en el curso 1964-65 con tres Españas diferentes, (De Miguel, 1966, p.153) quedando reducidas posteriormente a dos en el siguiente FOESSA de 1970 (De Miguel, 1970, p.858 y p.903): por un lado, el centro norte (mitad septentrional, sin Galicia) que contemplaba las actuales CCAA de Madrid, Castilla-León, Navarra, Asturias, Cantabria, País Vasco, parte de Aragón y Cataluña, con desproporcionadas tasas de escolarización; y, por otro lado, el resto del país. Las conclusiones a las que llegamos (Cabrera, 1996) se extendían a lo largo de un período de 25 años de Historia de la Educación en España, hasta 1990, señalando no sólo los importantes desequilibrios cuantitativos que marcaban las distancias entre unas y otras CCAA en términos de escolaridad, sino también que los mismos se perpetuaban en el tiempo y en el espacio geográfico regional, mientras mejoraban con los años los valores de cada Comunidad.

Partiendo de la EPA de 1964 y con el horizonte inicial en 1992, Mas et al. (1995) elaboraron la base estadística que apuntaba la desigualdad territorial vista a través de los diferentes niveles de estudio de la población en general, de la activa, ocupada y parada y por sectores de actividad económica. Implícita, y explícitamente en el propio título y en otro de igual serie (Palafox, Mora y Pérez, 1995), el capital humano ocupaba el punto central sobre el que se intuía el esfuerzo que España y las CCAA tenían que realizar para mejorar ostensiblemente la escolarización de la población y con ello acelerar no sólo el crecimiento, sino el desarrollo económico. La desigualdad regional se evidenciaba directamente en el mismo recuento en miles de la población, pero mucho en la distribución de población en enseñanza superior y en enseñanza primaria o menor. Estos estudios tuvieron su continuidad extendiendo el año inicial de 1964 al 2000 (Mas y otros, 2002; Villar y Soler, 2002) donde pueden visualizarse las series comparadas de los niveles formativos de la

población española por CCAA en la que es probablemente la mayor base de datos del capital humano realizada en España en los últimos años.

Con esta base de datos de Mas et al., Villar y Soler (2002, pp.196-198) concluyen que en el período de 1990 a 2000 los años de estudio de la población han crecido en todas las regiones y convergen en los niveles medios de estudio, pero no así en los superiores y universitarios, reduciéndose en los estudios medios las diferencias regionales en la etapa de 1990 a 2000. Añaden que las diferencias no derivan sólo de efectos demográficos, ni del signo político de los gobiernos autonómicos ni del nivel competencial de las Autonomías y que los datos sugieren que los comportamientos de las distintas CCAA son genuinamente heterogéneos.

Herrero, Soler y Villar (2004) añaden al nivel de estudios de la población las tasas combinadas de matrícula en los distintos niveles de enseñanza, creando así el indicador compuesto del ámbito educativo que, además de otro de renta y otro de salud, conforman el IDH (Índice de Desarrollo Humano)[1] regional de España en el período de 1980-2000, siguiendo el protocolo establecido por la ONU en 1990. Estos investigadores concluyen que, tanto a nivel provincial como autonómico, las diferencias en origen (1980) y término (2000) se acortan, aunque persisten las distancias entre las Comunidades hasta casi reproducir el mapa de las dos Españas. Asimismo, calculan y presentan en el gráfico IV.11 (ibídem, p.181) los años de atraso/adelanto que tienen las CCAA en el IDH, encontrando que Murcia, Andalucía y Extremadura tienen en el año 2000 ocho años de retraso respecto a la media de España; Castilla La Mancha y Canarias, seis; Comunidad Valenciana y Galicia, cuatro; quedando Asturias y Baleares en la media estatal, sin atraso ni adelanto; mientras que por encima aparecen Castilla León y Cantabria con tres años de adelanto; Cataluña, Aragón y La Rioja con cuatro; Navarra y País Vasco con ocho y Madrid con nueve años de adelanto respecto a la media española.

En los últimos años irrumpen otros indicadores educativos en los análisis ante nuevas estrategias de política educativa, tanto a nivel comunitario europeo (Comisión Europea, 2007 y 2010) como a nivel español. Es el caso del abandono educativo temprano y del porcentaje de titulados superiores de la población joven que forman parte de la Estrategia de la Unión Europea del 2020. Estos indicadores se relacionan estrechamente con el éxito/fracaso escolar en la enseñanza obligatoria y condicionan mucho la escolaridad postobligatoria y, con ello, la obtención de títulos. Algunas investigaciones recientes muestran grandes diferencias regionales en el fracaso/éxito escolar en las CCAA, reproduciendo la imagen de desigualdad regional del

1 En el capítulo IV Herrero, Soler y Villar presentan y exponen la metodología y el cálculo que supone la elaboración del Índice de Desarrollo Humano (IDH) a partir de indicadores de salud, educación y bienestar económico, siguiendo las líneas creadas por la ONU en 1990.

IDH: buenos resultados en el Centro (Madrid) y Norte, y malos resultados en el Sur (Pérez-Esparrells y Morales, 2012, p.52, cuadro 1; Martínez, 2012). Estos objetivos de la Unión Europea, asumidos por España, comportan una inversión educativa paralela que vuelve a ser desigual por CCAA, ya que las del Centro-Norte destinan más que las del Sur (De la Fuente, 2006, p.13, cuadro 5) afectando negativamente al fracaso escolar y a la convergencia regional (Mora, Escardíbul y Espasa, 2010); si bien una reciente investigación entre los años 2000 y 2008 apunta una tendencia de convergencia regional del gasto por alumnos, aunque con muchos matices (Pérez-Esparrels y Morales, 2012b; Martínez, 2012).

Otro bloque de estudios de desigualdad educativa regional surge a partir de la extensión y aplicación de pruebas internacionales PISA (*Programme for Indicators of Student Attainment*) de evaluación externa a los estudiantes de 15 años en los países de la OCDE. El Programa PISA comienza en 2000 y se repite cada tres años. El interés despertado por estas pruebas en España ha sido enorme, hasta el punto que, en la edición de 2009, 14 Comunidades participaron en PISA con muestras probabilísticas.[2] A ello podemos sumar las Evaluaciones de Diagnóstico (EGD) de 2º curso de la enseñanza secundaria obligatoria (ESO) desarrolladas en España en 2009 y 2010 que fueron llevadas a cabo por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Esta vía es la que han explorado Escardíbul y Mora (2012) encontrando que existe una fuerte asociación, para la mayoría de CCAA, entre los resultados en la evaluación de PISA de la OCDE y la EGD, y que un mayor nivel de gasto, menos alumnos por aula y por profesor se relacionan positivamente con mayores puntuaciones en la EGD y con un menor nivel de fracaso escolar «administrativo» (no graduarse en ESO).

La EGD de 2010 evalúa a casi 29.000 alumnos de toda España con muestras probabilísticas por conglomerados de todas las CCAA. Los resultados de estas pruebas presentan diferencias significativas en lingüística, matemáticas y conocimiento físico (no tanto en competencias social y ciudadana) entre unas y otras Comunidades: Navarra, Madrid, País Vasco, Castilla y León, La Rioja y Asturias, se sitúan con variaciones significativas en lengua, matemáticas y conocimiento por encima de Andalucía, Canarias, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia; quedando las otras arriba o abajo, pero dentro de los límites de confianza establecidos para la media (MEC, 2011).

Los resultados de estas pruebas de EGD2010 en España, global y regionalmente, dan altas correlaciones con los resultados de PISA de 2009 (MEC, 2011, p.39, tabla

2 Paralelamente en 2000 comienzan las ediciones de los sistemas de indicadores educativos, con información desagregada por CCAA que incluyen una batería de indicadores educativos con referentes en las grandes leyes educativas españolas y los objetivos del Proyecto INES (*Indicators of Education Systems*) del CERI (*Centre for Educational Research and Innovation*) de la OCDE que publica desde 1992 *Education at a Glance. OECD Indicators*, antesala y origen de PISA.

1.23) y con las tasas de idoneidad (MEC, 2011, p.170; Pérez-Esparrells y Morales, 2012a, p.52), porcentaje de alumnado que se encuentra en el curso típico que corresponde a su edad y que, por tanto, no ha sido repetidor. Esto permite el uso de las tasas de idoneidad como indicador de rendimiento educativo regional desde el curso 1992-93 (cuando aparecen datos regionales del indicador) al curso 2009-10 y relacionar sus registros con los de otros indicadores educativos y de renta. De esta manera abordamos el análisis de desigualdad regional integrando las distintas dimensiones seguidas en las investigaciones para comprobar si la convergencia regional es en realidad una quimera. Por lo que ya sabemos, todo parece indicar que, cualquiera que sea el modelo aplicado y los indicadores educativos y/o socioeconómicos elegidos, el resultado de disparidad regional en España va a permanecer invariable en el tiempo, con oscilaciones al alza (como sostenemos argumentalmente nosotros) o a la baja, lo que crea una desigualdad regional endémica y estructural.

3. METODOLOGÍA

Toda referencia comparativa temporal exige un año de partida y uno de término, con descarte o no de las proyecciones. Hemos tomado 1990 por varias razones. La principal es que comienza en esta época una nueva Ley Educativa, la LOGSE, que sustituye a la antigua LGE de 1970. Asimismo, porque los datos e indicadores de análisis empiezan a desagregarse por CCAA y cada vez, con más corrección y precisión, la Oficina Estadística del MEC ofrece información con series históricas depuradas en el tiempo, accesibles gratuitamente en la web del Ministerio de Educación y Ciencia (MEC) (http://www.mec.es), sección de documentación, educación, estadísticas. A ello hay que unir la liberalización de las bases de datos, tanto del INEE como de la OCDE, y de sus publicaciones respectivas que permiten una nueva vía de comparación regional de enorme relevancia para la investigación aplicada y la política educativa.

Fijado el año de partida de 1990 extendemos al 2012 el análisis de la desigualdad educativa en perspectiva territorial. Vamos incluso más allá al interesarnos en el logro educativo diferencial por CCAA y sus efectos, mostrando el paralelismo en la evolución regional de los indicadores y la falta de convergencia en el tiempo, lo que evidencia el escaso impacto de la política educativa estatal o de las propias CCAA para paliar y contribuir al equilibrio territorial.

Los indicadores que utilizamos están en relación directa con el razonamiento hipotético planteado en nuestra argumentación. Son además habituales y clásicos en sociología y política de la educación y genéricos en los análisis de desigualdad (Kerbo, 1998). Comenzamos con el que probablemente es el más potente y extendido: el nivel de estudios de la población (logro educativo), aquí limitado a la proporción de

personas de 16 años y más que ha completado estudios superiores a secundaria de segunda etapa, o sea de titulaciones superiores profesionales (ciclos formativos de grado superior) y universitarias. Este indicador es esencial para la Sociología en la medida que está presente en toda construcción teórica y empírica de estratos y/o clases sociales. Forma, asimismo, parte relevante del Índice Estadístico de Estatus Socioeconómico y Cultural de las Familias (ESCS), usado en PISA (también en la EGD2010 y de igual forma construido aunque denominado ISEC = índice de estatus social, económico y cultural; ver MEC, 2011, p.101), que se elabora a partir de los estudios de los padres, de sus profesiones, del número de libros en el domicilio familiar y del nivel de recursos domésticos (OECD, 2010).[3]

Seguidamente incorporamos otro indicador educativo que mide la desigualdad en la permanencia escolar, decantándonos por las tasas netas de escolarización en la enseñanza postobligatoria, un indicador preciso e internacionalmente validado (ver OECD, desde 1992, indicador c.2.1, *enrolment rates by age / taux de scolarisation selon l´âge*, en la edición de 2008; también UNESCO, 1991).

La relación entre estos dos indicadores: proporción de población con estudios superiores terminados y tasas netas de escolarización, por CCAA y años, nos permitirá contemplar la evolución de la relación en el tiempo en perspectiva territorial. Sostenemos que estas variables se relacionan estrechamente y que en el tiempo la asociación entre ellas se mantiene, así como el sentido y dimensión de la misma, lo que deja entrever, en consecuencia, la ausencia de convergencia regional.

Como indicadores socioeconómicos disponemos del habitual PIB per cápita con series históricas que ofrece el INE en la Contabilidad Regional, además de la Renta Familiar Disponible (RFD), que el INE elabora también en el mismo apartado estadístico con la metodología que Eurostat propugnó a partir del 2000 recomendando el uso de la RFD como principal agregado económico regional. La RFD es el volumen de renta que disponen las familias residentes para el consumo y el ahorro, una vez detraídas las amortizaciones o consumo de capital fijo de las familias, los impuestos directos y las cuotas satisfechas a la Seguridad Social. Anticipemos al respecto lo que sabemos por Goerlich y Villar (2009): el uso en evolución de indicadores de bienestar per cápita calculados a partir de las encuestas familiares en el período de 1973-74 a 2003 sigue en líneas generales, con algunos matices, el patrón marcado por la evolución de la renta per cápita. Por ello, destacaremos la

3 Conviene recordar que los estudios de los padres se interrelacionan estrechamente con sus profesiones, al igual que con los libros que se encuentran en sus residencias familiares. Por ello, el nivel de estudios de los padres se comporta como variable esencial de desigualdad social, presente en la Sociología desde hace ya mucho tiempo, visible en Parsons hace más de 50 años y más reciente en Bourdieu que centra sus investigaciones en los efectos del peso cultural familiar en los escolares, tanto en su rendimiento como en su comportamiento y expectativas (Pérez, Betancort y Cabrera, 2013).

renta per cápita como buena aproximación en el análisis de la relación entre diferentes indicadores con series históricas y añadiremos como elemento comparativo la renta disponible bruta de los hogares per cápita a partir del año 2000.

El indicador de éxito/fracaso escolar que vamos a utilizar es el de las tasas de idoneidad a los 15 años, justo en la finalización de la secundaria obligatoria que afecta a toda la población española de esta edad. Las tasas de idoneidad se definen como la proporción del alumnado, en nuestro caso de 15 años (puede extenderse el análisis y posiblemente las conclusiones para cualquiera otra edad considerada), que se encuentra matriculado en el curso típico que corresponde a su edad. Así, un alumno repetidor quedará encuadrado como no idóneo o fracasado escolar con los matices que requiere el término (véase Pérez-Esparrells y Morales, 2012a, epígrafe 2, pp.43-45).

En síntesis, nuestros indicadores son:

1. Porcentaje de población que completa estudios superiores (CINE ≥ 5; ISCED ≥ 5).[4]
2. Tasas netas de escolarización en la enseñanza postobligatoria.
3. PIB per cápita y renta familiar disponible.
4. Tasas de idoneidad a los 15 años.

4. LOS REGISTROS ESTADÍSTICOS DE LOS INDICADORES DE DESIGUALDAD SOCIAL

4.1 Porcentaje de población que con 16 años y más completa estudios superiores (ISCED ≥ 5).

En lugar de trabajar con el nivel de estudios de la población y dada la extensión y democratización de la misma en los últimos años, hemos buscado las evidencias de la desigualdad en el nivel de estudios superiores, siguiendo a Villar y Soler (2002; pp.196-198), recogiendo sólo el porcentaje de población que con 16 años y más completa estudios superiores a secundaria de 2ª etapa, o sea que culmina estudios de ciclos formativos de grado superior en FP o bien estudios universitarios. Los registros proceden del INE y se presentan en el Cuadro 1. El punto de referencia lo tomamos en 1991, aunque bien podíamos haber empezado con una cohorte anterior sin que nuestro argumento general perdiera peso. Al contrario, se consolidaría aún más al estrecharse el intervalo de la disparidad inter-regional conforme se baja el año

4 CINE es acrónimo de clasificación internacional normalizada de la educación, ISCED en siglas inglesas (UNESCO, 2012).

de referencia del nivel de estudios de la población. El camino al pasado representa un descenso en el logro educativo de la población.

Así, en el Cuadro se observa que los niveles de estudios de la población en España mejoran en el tiempo en todas las CCAA, al tiempo que se incrementa la disparidad-distancia interregional que parece mantenerse al alza *in crescendo* tomando la media de España como referencia. En la actualidad (2010), la amplitud del intervalo interregional se extiende respecto a la de entonces (1991).

En la parte baja del Cuadro, por debajo de la franja media de España en 1991, se encuentran, casi con iguales valores, Andalucía, Baleares, Castilla La Mancha, Galicia, Extremadura, la C. Valenciana y Murcia; Canarias Asturias ligeramente por debajo del valor medio estatal; Aragón, Castilla y León, Cantabria, Cataluña y La Rioja por encima, y muy arriba, casi duplicando la proporción de las CCAA con valores más bajos, se encuentran Madrid, Navarra y País Vasco. En 2010 se duplican las proporciones, quedando casi la misma evidencia que en 1991, pero Aragón ahora se encuentra por encima y Castilla León en el medio. Nuevamente aparecen destacadas con claridad: País Vasco, Navarra y Madrid.

Obsérvese que sin contar Ceuta y Melilla, la distancia inicial entre CCAA era de 9,46%, (intervalo inicial en 1991) la que va desde el 7,12% de Extremadura como valor más bajo al 16,58% del País Vasco como valor más alto. Ambas Comunidades continúan en idénticos lugares en 2010, pero más alejadas, ahora Extremadura cuenta con un 17,79% de población de 16 años y más con estudios superiores (menos aún de la proporción que tenía el País Vasco 17 años atrás), mientras que el País Vasco cuenta con un 34,83%, quedando la distancia en 2010 entre ambas Comunidades en 17,04%: es decir, ha aumentado más del doble.

El impacto del nivel de estudios alcanzado en los salarios de los trabajadores y en los niveles de estudio de sus descendientes es muy conocido en Economía, Sociología y Política de la Educación y en las últimas dos décadas visible en los sistemas de indicadores educativos internacionales, tal y como aparecen en la última versión de la OCDE de 2012 (indicador A.8.1, p.150, *Relatives earnings of the population with income from employment*; e indicador A6.1, p.111 *Participation in higher education, by parents' educational attainment*). No en vano, las rentas del trabajo y la relación con los estudios logrados por los individuos justifican en el capital humano y en la lógica parsonsiana, bien presente en el célebre artículo de Kingsley y Moore (1945), el diferencial de productividad de los individuos y la ubicación de éstos en los diferentes estratos sociales. Más allá de abrir el debate sobre si los salarios reflejan o no el peso de la productividad de los trabajadores, lo cierto es que los datos cuatrienales del INE de la Encuesta de Estructura Salarial (vistos en 2002 y 2010 en perspectiva autonómica y en 2006 por grupos de edad para España) reflejan esta tendencia estructural con claridad en España y en sus Autonomías (ver Cuadros 2, 3 y 4).

CUADRO 1

PROPORCIÓN (%) DE POBLACIÓN EN ESPAÑA DE 16 AÑOS Y MÁS CON ESTUDIOS SUPERIORES A SECUNDARIA POR CCAA. PERÍODO 1991 A 2010

CCAA / años	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Andalucía	8,18	9,08	9,60	10,10	10,73	11,86	12,51	13,25	14,42	14,91	15,12	15,49	16,25	16,49	17,69	18,13	18,81	19,12	19,65	20,31
Aragón	11,55	11,80	12,71	13,42	15,07	16,38	16,68	16,92	17,46	18,46	19,70	19,61	21,26	21,76	22,68	24,45	24,85	23,08	23,38	24,28
Asturias	10,10	11,30	12,40	13,60	13,40	13,40	14,02	14,71	17,02	16,42	16,11	17,60	18,62	19,85	23,48	22,08	22,79	24,38	25,07	25,34
Baleares	8,30	7,00	8,70	9,20	9,80	11,31	11,76	12,52	12,47	13,94	13,99	14,87	14,90	13,70	16,22	18,32	17,15	16,97	17,74	18,12
Canarias	10,13	9,74	10,80	12,13	12,17	12,64	13,92	14,75	14,23	14,97	16,22	18,22	17,46	18,48	19,75	19,01	19,79	18,95	19,30	19,71
Cantabria	11,90	13,10	13,60	13,90	14,70	15,56	15,96	17,44	17,22	18,08	18,67	19,75	20,89	20,91	23,61	24,20	25,17	25,92	26,32	27,78
Castilla y León	11,20	11,60	12,01	12,60	13,61	14,42	15,54	16,27	17,14	17,32	17,49	18,01	19,42	20,08	20,87	21,43	22,01	22,72	23,22	23,78
Cast-La Mancha	7,44	7,50	8,19	8,71	9,18	10,34	10,96	10,77	11,43	11,83	12,72	13,30	13,55	13,61	15,11	16,25	16,69	16,57	17,95	18,25
Cataluña	11,84	12,03	12,70	13,32	14,07	15,83	15,39	16,24	17,19	18,90	19,51	20,42	20,75	21,86	23,08	23,10	22,64	23,00	23,52	24,25
C. Valenciana	8,49	8,94	9,89	10,50	11,37	12,66	13,66	14,29	14,86	16,24	16,45	16,34	17,07	18,89	20,60	21,15	21,13	21,53	21,37	22,70
Extremadura	7,12	7,34	8,10	8,20	8,30	9,68	11,06	11,50	11,78	12,19	12,40	13,58	14,06	13,72	15,34	15,93	16,19	16,73	16,98	17,79
Galicia	8,24	8,78	9,19	9,67	10,68	11,84	12,20	12,42	13,53	14,17	15,36	16,01	17,33	18,11	20,55	21,24	21,70	22,10	22,11	22,50
Madrid	15,10	16,20	16,70	18,40	19,90	20,41	21,76	23,15	24,21	25,84	27,32	27,52	26,79	28,10	29,41	29,32	31,06	31,53	31,13	33,32
Murcia	8,20	8,80	8,80	9,00	9,70	13,60	13,88	14,48	15,22	16,26	17,43	17,36	17,14	17,80	18,14	18,55	18,82	19,58	19,01	19,58
Navarra	15,20	16,10	16,20	17,80	19,10	19,25	19,69	21,66	23,42	24,34	26,26	26,97	26,47	26,43	28,67	28,70	30,10	28,84	29,00	30,64
País Vasco	16,58	16,30	17,68	19,02	19,30	20,93	22,00	22,84	24,06	26,18	26,84	27,23	28,34	29,40	32,58	33,20	33,86	33,74	34,60	34,83
Rioja (La)	12,60	12,90	13,70	14,10	15,00	13,27	15,86	15,97	15,53	17,47	18,36	19,96	19,97	22,11	23,08	22,01	23,72	23,84	27,07	26,91
Ceuta-Melilla	6,70	8,90	11,00	10,30	12,90	15,21	15,28	15,26	16,13	16,40	16,98	16,27	17,92	16,75	18,63	16,50	14,39	16,60	19,02	16,79
ESPAÑA	10,70	11,20	11,90	12,60	13,50	14,63	15,29	16,04	16,92	17,96	18,64	19,20	19,66	20,47	22,01	22,34	22,81	23,08	23,38	24,28

Fuente: INE (2012): *Indicadores Sociales 2011* (web http://www.ine.es)

CUADRO 2

GANANCIA MEDIA ANUAL EN EUROS POR TRABAJADOR EN ESPAÑA POR NIVEL DE FORMACIÓN Y CCAA. AÑO 2002

GANANCIA MEDIA CCAA-estudios	TOTAL	Sin estudios	primarios	Secundarios 1ª etapa	Secundarios 2ª etapa	FP grado medio	FP grado superior	Universitarios diplomados o equivalentes	Universitarios Licenciados o equivalentes
ESPAÑA	19.802	12.903	15.640	15.680	21.634	17.962	20.991	25.760	32.997
Andalucía	17.937	14.937	15.158	14.465	20.112	16.158	19.015	24.026	29.709
Aragón	19.282	13.719	16.185	17.301	20.017	18.254	21.145	22.622	29.486
Asturias	19.838	16.179	17.079	17.075	19.524	18.286	21.657	24.461	29.776
Baleares	18.575	13.523	14.647	15.962	20.394	18.029	19.743	25.717	34.450
Canarias	17.270	11.916	13.639	14.232	19.455	16.285	19.113	27.715	32.087
Cantabria	18.632	17.023	16.014	15.673	22.090	18.213	19.319	24.907	29.125
Castilla y León	17.733	14.377	15.712	15.076	19.840	17.369	20.307	22.477	24.596
Cast-La Mancha	16.689	13.061	13.715	13.430	20.498	17.006	20.614	23.034	28.680
Cataluña	20.729	13.770	16.444	17.274	23.378	19.405	21.907	26.123	32.617
C. Valenciana	17.815	13.043	15.215	14.866	20.773	16.477	19.600	23.591	28.493
Extremadura	16.401	9.270	13.062	13.139	20.798	15.315	18.307	22.029	27.553
Galicia	17.407	14.616	14.041	13.741	19.285	15.975	19.065	24.113	30.191
Madrid	23.183	10.308	15.619	16.544	22.588	18.211	22.062	28.965	37.910
Murcia	16.528	12.767	13.925	13.451	18.791	15.726	17.346	22.136	28.198
Navarra	20.961	11.849	18.786	17.168	21.263	19.833	21.569	25.622	30.319
País Vasco	22.840	12.830	19.881	17.783	24.694	20.813	22.458	27.037	32.743
Rioja (La)	17.719	11.530	14.536	15.179	21.315	17.498	20.730	23.396	27.883
Ceuta-Melilla	18.611	12.494	14.406	14.325	20.002	18.657	23.559	28.099	37.827

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2002): *Encuesta de Estructura Salarial.*
Nota: Aproximación de salarios en euros a números enteros.
Nota: Las celdas vacías no tienen suficientes observaciones para ofrecer un valor fiable.

CUADRO 3

GANANCIA MEDIA ANUAL EN EUROS POR TRABAJADOR EN ESPAÑA POR NIVEL DE FORMACIÓN Y GRUPOS DE EDAD. AÑO 2006

GANANCIA MEDIA estudios-edad	TOTAL edades	edad < 20 años	edad de 20-29	edad de 30-39	edad de 40-49	edad de 50-59	edad > 60 años
TOTAL ESPAÑA	19.681	10.150	14.739	19.615	22.148	24.418	22.331
Sin estudios	14.364		12.717	13.753	14.621	16.279	15.932
Primarios	16.115	10.263	13.766	15.690	16.909	18.929	16.420
Secundarios 1ª etapa	15.840	10.859	13.498	15.726	16.854	18.851	17.403
Secundarios 2ª etapa	20.733		13.601	18.978	24.955	29.444	24.811
FP grado medio	18.079		14.118	17.810	21.230	24.748	20.889
FP grado superior	19.962		14.917	19.614	24.439	28.966	23.747
Diplomados Univ.	25.167		17.450	23.615	29.766	36.497	35.835
Licenciados Univ.	32.307		19.678	29.920	40.583	45.751	49.610

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2006): *Encuesta de Estructura Salarial.*
Nota: Aproximación de salarios en euros a números enteros.
Nota: Las celdas vacías no tienen suficientes observaciones para ofrecer un valor fiable.

CUADRO 4

GANANCIA MEDIA ANUAL EN EUROS POR TRABAJADOR EN ESPAÑA POR NIVEL DE FORMACIÓN Y CCAA. AÑO 2010 (RESULTADOS PROVISIONALES)

GANANCIA MEDIA CCAA-estudios	TOTAL	Sin estudios	primarios	Secundarios 1ª etapa	Secundarios 2ª etapa	FP grado medio	FP grado superior	Universitarios diplomados o equivalentes	Universitarios Licenciados o equivalentes
ESPAÑA	22.790	15.611	17.114	17.766	22.774	20.584	23.760	28.933	35.834
Andalucía	20.914	15.006	16.364	16.087	22.466	18.611	21.652	27.133	33.459
Aragón	22.317		17.165	19.421	22.311	20.747	23.813	26.260	33.308
Asturias	22.241		18.648	18.032	20.191	21.402	22.086	27.169	35.391
Baleares	21.614		18.132	18.273	22.793	19.825		27.723	35.312
Canarias	19.316		14.593	15.627	18.987	17.242	19.869	27.753	34.191
Cantabria	21.157		16.851	17.205	22.228	18.850	22.821	26.962	33.556
Castilla y León	20.961		16.827	16.372	21.785	18.130	22.688	26.633	33.591
Cast-La Mancha	20.363		15.971	16.969	23.436	19.265	21.270	26.464	33.920
Cataluña	24.449	17.665	19.078	19.084	23.974	21.960	25.205	31.241	36.332
C. Valenciana	20.707		15.490	17.123	22.751	20.113	21.367	25.539	31.854
Extremadura	19.481		14.265	14.964	20.286	17.786		25.862	33.770
Galicia	20.242		16.739	15.901	20.549	18.546	21.171	26.304	32.164
Madrid	25.989	15.183	17.128	19.460	23.515	22.277	26.207	32.589	39.291
Murcia	20.863		14.790	16.662	22.593	18.810	21.563	28.591	35.481
Navarra	23.825		20.571	19.739	22.335	22.239	23.992	29.386	33.058
País Vasco	26.594		20.434	21.500	24.374	23.723	27.140	31.012	38.694
Rioja (La)	21.036		16.600	17.453					32.196
Ceuta-Melilla	24.011								

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2012): *Encuesta de Estructura Salarial 2010.*
Nota: Aproximación de salarios en euros a números enteros.
Nota: Las celdas vacías no tienen suficientes observaciones para ofrecer un valor fiable.

Esta asociación estrecha entre nivel de estudios de la población y salarios-rentas nos muestra que el mayor nivel de estudios en el País Vasco queda asociado en esta Comunidad a una mayor renta poblacional per cápita o renta disponible, además de más capacidad de consumo, lo contrario que debería ocurrir en Extremadura. Este es otro aspecto clave del razonamiento inicial que seguimos. Y los datos del cuadro anterior de estructura salarial corroboran ambos aspectos en 2002 y 2010 (podríamos haber incluido más datos de serie sin que variase el argumento): el aumento del salario medio por nivel de estudios y que los mayores salarios medios totales se encuentran en País Vasco, Madrid, Cataluña y Navarra. Con las series anuales del PIB per cápita ratificamos seguidamente esta situación.

4.2. Indicadores económicos.

4.2.1. El PIB per cápita.

En el Cuadro 5 recogemos el PIB per cápita en España desde 1995 hasta 2010 en euros corrientes. Tal y como suponíamos, la relación entre posiciones de unas CCAA y otras queda prácticamente inalterada y con igual imagen que da la proporción de población de 16 y más años con estudios superiores, al menos es fácilmente reconocible esta circunstancia con los valores de las CCAA que ocupan las últimas posiciones y con los que ocupan las primeras tomando los valores medios de España como referencia genérica de todas las CCAA. Es el caso por arriba de País Vasco, Navarra y Madrid y, por debajo, de Extremadura, Andalucía, Castilla La Mancha y Murcia. Por encima se encuentra también Aragón, distanciada como antes con el indicador de estudios superiores de la población. El caso destacable, por romper la tónica argumental, está en Cataluña con PIB per cápita superior a la media estatal, mientras cuenta con una proporción de población con estudios superiores casi en la media; así como en Baleares con PIB per cápita más elevado que la media, tanto en 1991 como en 2008, 2009, 2010, aunque bajando, mientras su proporción de población con estudios superiores es bastante baja, tanto en 1991 como en 2007. La divergencia se mantiene en el tiempo y en aumento (obsérvese el crecimiento de las distancias en origen y en destino) y la crisis económica de los últimos años afecta al PIB per cápita de forma similar por CCAA, bajando en todas y con similar tendencia.

CUADRO 5

PIB PER CÁPITA EN EUROS CORRIENTES EN ESPAÑA POR CCAA. 1995-2010

CCAA / años	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007p	2008p	2009a	2010e
Andalucía	8.474	8.937	9.464	9.985	10.605	11.538	12.363	13.206	14.207	15.181	16.261	17.318	18.155	18.384	17.498	17.405
Aragón	12.234	12.988	13.807	14.438	15.154	16.365	17.468	18.765	19.884	21.012	22.359	23.948	25.599	26.093	24.656	24.886
Asturias	10.013	10.411	10.785	11.563	11.956	13.081	14.087	14.979	15.905	17.001	18.495	20.210	21.678	22.427	21.512	21.882
Baleares	13.769	14.511	15.725	16.694	17.974	19.282	20.301	20.904	21.349	22.251	23.334	24.538	25.431	25.706	24.580	24.672
Canarias	10.962	11.476	12.117	12.992	14.170	14.845	15.764	16.550	17.424	18.120	18.988	19.923	20.681	20.827	19.792	19.746
Cantabria	10.562	11.043	11.634	12.515	13.444	14.634	15.896	17.040	17.971	19.154	20.630	22.078	23.552	24.222	23.111	23.464
Castilla y León	10.909	11.409	11.849	12.438	13.254	14.164	15.141	16.195	17.313	18.515	19.822	21.246	22.735	23.206	22.475	22.974
Cast.-LaMancha	9.324	9.868	10.338	11.019	11.523	12.307	13.138	13.852	14.721	15.402	16.359	17.357	18.321	18.425	17.573	17.621
Cataluña	13.797	14.769	15.620	16.502	17.757	19.072	20.388	21.409	22.448	23.588	24.796	26.351	27.532	27.897	26.863	27.053
C. Valenciana	10.813	11.426	12.257	13.163	14.029	15.102	16.155	16.891	17.571	18.372	19.327	20.477	21.255	21.392	20.295	20.465
Extremadura	7.283	7.676	8.024	8.536	9.202	9.965	10.670	11.417	12.230	13.085	14.231	15.156	16.266	16.845	16.590	16.828
Galicia	9.267	9.698	10.203	10.776	11.458	12.163	12.972	13.824	14.764	15.843	17.114	18.517	19.841	20.546	20.056	20.343
Madrid	14.846	15.729	16.805	18.310	19.673	21.281	22.573	23.541	24.579	25.837	27.343	29.197	30.533	30.928	30.142	29.963
Murcia	9.394	9.895	10.651	11.369	12.039	13.132	14.013	14.860	15.778	16.538	17.665	18.673	19.476	19.694	18.731	18.654
Navarra	14.299	15.231	16.293	17.242	18.333	19.927	21.045	22.254	23.408	24.748	26.351	28.026	29.540	30.296	29.495	29.982
País Vasco	13.545	14.248	15.203	16.448	17.793	19.182	20.493	21.703	23.019	24.603	26.553	28.710	30.602	31.791	30.683	31.314
Rioja (La)	12.996	13.685	14.622	15.566	16.500	17.826	18.712	19.404	20.584	21.377	22.513	23.911	25.110	25.631	24.811	25.020
Ceuta	9.587	9.848	10.442	11.385	12.325	13.331	14.068	15.112	16.472	17.674	18.908	20.351	21.681	22.532	22.456	21.960
Melilla	10.141	10.291	10.780	11.606	12.389	13.206	13.868	14.699	15.909	17.167	18.604	20.184	21.000	21.738	21.441	20.832
ESPAÑA	11.354	12.003	12.731	13.582	14.525	15.653	16.715	17.650	18.639	19.700	20.941	22.335	23.478	23.866	22.946	23.063

Fuente: INE (2012): *Contabilidad Regional de España* (web http://www.ine.es)

Nota: las cifras del 2007 y 2008 son provisionales, la de 2009 un avance y la de 2010 una 1ª estimación.

4.2.2. La renta disponible bruta de los hogares (RFD per cápita).

La renta disponible bruta de los hogares per cápita en España por CCAA puede encontrarse también en datos del INE. De su análisis (ver Cuadro 6) se observa lo que presuponíamos cuando comentamos las disparidades entre Comunidades con el PIB per cápita, y lo advertido por Goerlich y Villar (2009), de que cualquier otro indicador no diferenciará la disparidad regional mucho más allá ni de forma diferente que lo proyectado desde el PIB per cápita. Exactamente así se manifiestan, con este otro indicador de renta, los registros altos y bajos que definen las posiciones de las CCAA: por arriba, las mismas de antes, País Vasco, Navarra y Madrid; ligeramente por encima de la media estatal Cataluña, Baleares y Aragón; por abajo, las mismas de antes, Extremadura, Andalucía, Castilla La Mancha y Murcia; mientras el resto está por debajo de la media estatal en líneas generales. Posiciones que se repiten además en el período de tiempo considerado de forma inalterable.

CUADRO 6

RENTA DISPONIBLE BRUTA EN EUROS DE LOS HOGARES (RDB PC) EN ESPAÑA POR CCAA. 2000-2008

CCAA / años	Renta disponible bruta pc								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Andalucía	8.097	8.616	9.057	9.612	10.145	10.829	11.443	11.912	12.480
Aragón	11.081	11.718	12.529	13.129	13.762	14.615	15.657	16.346	17.083
Asturias	9.616	10.279	10.952	11.570	12.347	13.416	14.580	15.628	16.232
Baleares	12.503	13.050	13.338	13.556	14.244	14.865	15.530	15.912	16.438
Canarias	9.587	10.054	10.544	10.992	11.424	12.000	12.453	12.929	13.368
Cantabria	10.231	10.918	11.661	12.277	13.015	14.048	14.926	15.646	16.481
Castilla y León	9.954	10.732	11.227	11.879	12.608	13.511	14.638	15.426	16.163
Castilla-La Mancha	8.681	9.236	9.767	10.225	10.639	11.191	11.613	12.228	12.608
Cataluña	11.926	12.457	13.021	13.721	14.464	15.358	16.026	16.594	17.291
C. Valenciana	10.085	10.524	10.906	11.360	11.802	12.332	12.883	13.322	13.909
Extremadura	7.542	8.097	8.544	9.034	9.564	10.358	11.113	11.799	12.436
Galicia	8.789	9.307	9.864	10.511	11.168	12.033	12.865	13.678	14.435
Madrid	12.781	13.382	13.862	14.410	15.297	16.145	17.139	17.617	18.175
Murcia	8.736	9.217	9.869	10.057	10.407	11.087	11.432	11.955	12.463
Navarra	12.900	13.641	14.315	14.996	15.954	16.950	17.893	19.116	19.991
País Vasco	12.617	13.435	14.152	15.022	15.988	17.100	18.417	19.466	20.760
Rioja (La)	11.943	12.437	12.863	13.485	14.086	14.606	15.401	15.788	16.518
Ceuta	9.434	9.755	10.369	11.323	12.233	13.463	14.069	14.457	15.195
Melilla	9.481	9.995	10.517	11.194	12.246	13.105	14.080	14.275	14.875
ESPAÑA	10.329	10.900	11.425	12.002	12.657	13.440	14.200	14.792	15.433

Fuente: INE (2012): *Contabilidad Regional de España* (web http://www.ine.es)
Nota: las cifras del 2007 y 2008 son provisionales en la renta disponible bruta pc.

4.3. Las tasas netas de escolarización.

Las tasas netas de escolaridad se obtienen a partir de los registros educativos de matrícula de alumnado que hace la Administración Educativa con referentes a la población que el INE computa de la edad considerada. Habitualmente las tasas netas de escolaridad se refieren a la enseñanza no obligatoria y en tal sentido se tomaban hasta fechas recientes las tasas netas por debajo de los 6 y por encima de los 14 años.

En la última década la escolarización en España se ha extendido por debajo, hasta los 3 años, casi a la totalidad de la población, al igual que por encima hasta los 16 años. Es obvio, por tanto, que las edades donde cabe mostrar cierta disparidad regional en la extensión de la escolarización es por debajo de los tres años, como han hecho González (2004) y Calero (2006, indicador 1 de tasas de participación en educación infantil por CCAA) o por encima de los 16 años, como hacemos nosotros aquí inicialmente considerando la tasa neta de escolaridad a los 17 años que presentamos en el Cuadro 7.

El impacto de la extensión de la escolarización hasta los 15 y 16 años ha elevado la tasa neta de escolaridad de los 17 años en la última década. Desde hace tiempo se sabe en Planificación y Política Educativa que este hecho se genera por un desplazamiento de los índices de tasas de escolaridad conforme se extiende la obligatoriedad en la enseñanza y la acción del propio estudiantado en la búsqueda del diploma al final de la secundaria (Clerk, 1977; Hallak, 1978, cap.V). Esta demanda posterior de escolarización se extiende a los 17 y 18 años, justo los dos años que se amplía la escolaridad con la LOGSE en España a nivel formal y estrictamente legal desde 1990. Así que la desigualdad social en la escolarización no puede observarse con claridad en el primer año del período postobligatorio de la enseñanza secundaria, con la tasa de escolaridad a los 17 años, sino que es más perceptible a partir de los 17 años, es decir, de los 18 años en adelante.

A partir del curso 2004-05 el MEC ofrece en *Las cifras de la Educación en España. Estadísticas e Indicadores*, en el bloque de "las transiciones y los resultados educativos" el indicador de las tasas netas de escolarización por edades, Comunidades Autónomas y niveles educativos. Esta información es sumamente útil porque nos permite no sólo observa el diferencial de población escolarizada por CCAA a estas edades mostrando de por sí la divergencia autonómica, sino también variaciones autonómicas de relevancia en la escolarización de la enseñanza superior no universitaria (ciclos formativos de FP de grado superior).

Seguidamente presentamos los Cuadros 8 y 9 que permiten nuestro análisis. Para facilitar el mismo y el el hilo argumental nos centramos únicamente en las tasas netas a los 20 años (observen que hemos añadido en la tabla una columna de total justamente para esta edad). Si ya es relevante la variabilidad por Comunidades

CUADRO 7

TASAS NETAS DE ESCOLARIZACIÓN A LOS 17 AÑOS EN ESPAÑA POR CCAA. CURSOS 1991-92 A 2010-11

CCAA / cursos	91-92	92-93	93-94	94-95	95-96	96-97	97-98	1998	99-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	09-10	10-11
Andalucía	58,6	62,0	65,2	69,4	67,9	73,6	76,0	71,8	72,9	72,1	72,2	70,5	70,4	70,2	71,9	72,7	72,1	75,6	81,4	85,5
Aragón	72,5	77,6	78,7	78,8	80,4	79,6	82,1	82,4	82,0	79,0	82,1	82,8	80,9	79,9	82,0	81,3	79,4	81,0	86,7	86,4
Asturias	79,9	81,7	86,0	83,2	85,2	85,7	86,6	88,8	86,1	88,5	88,2	88,8	88,9	87,4	86,1	86,2	85,3	87,5	89,2	89,1
Baleares	59,1	58,7	63,9	63,5	64,3	63,6	65,2	63,5	60,9	64,6	65,4	63,0	63,4	61,2	61,1	61,1	61,1	63,3	69,8	72,9
Canarias	63,6	68,8	72,4	71,8	72,0	73,5	74,2	77,3	75,6	74,6	73,3	71,6	71,1	69,8	72,3	71,6	71,8	75,9	83,8	84,8
Cantabria	73,2	76,7	81,4	79,2	81,3	80,3	83,0	83,0	77,4	82,0	82,3	81,7	81,6	82,3	82,4	81,3	83,1	87,3	87,9	91,3
Castilla y León	73,8	77,1	80,2	81,0	83,8	84,8	85,8	87,3	86,6	86,5	88,5	88,2	86,2	86,4	86,2	87,5	86,6	86,4	91,7	93,4
Cast-La Mancha	55,2	59,5	63,6	63,1	67,4	65,6	67,8	69,5	69,2	68,4	70,9	70,5	72,0	72,0	72,2	73,4	72,1	76,1	82,3	85,0
Cataluña	65,0	66,5	68,4	70,3	71,6	70,5	70,2	70,2	68,1	68,8	69,2	70,4	69,5	70,5	71,5	72,1	73,4	77,8	82,7	83,7
C. Valenciana	61,2	63,7	66,1	67,4	68,5	68,0	70,1	71,6	67,0	66,7	69,4	68,5	68,6	69,6	69,7	70,4	69,6	71,7	78,0	81,2
Extremadura	53,5	58,3	61,3	62,4	69,0	68,6	71,4	70,2	71,3	71,9	71,4	71,3	71,9	75,1	75,3	76,8	76,0	77,2	80,7	81,9
Galicia	77,5	74,1	73,8	79,1	80,1	78,5	79,9	78,9	77,5	81,1	80,2	80,4	81,1	82,0	82,5	80,6	79,2	81,5	87,1	89,5
Madrid	74,4	76,3	80,1	79,8	81,2	80,9	80,9	82,6	82,1	80,4	82,6	82,1	80,5	79,6	78,3	78,2	76,1	77,6	86,0	87,1
Murcia	60,3	64,4	66,2	66,5	69,9	68,2	67,1	66,6	68,0	67,5	70,2	71,6	72,2	71,3	72,6	73,7	73,9	74,5	82,9	83,5
Navarra	74,0	77,9	76,7	78,0	77,2	75,8	79,0	81,6	81,8	81,1	83,8	83,6	83,8	80,2	86,4	82,9	79,4	86,7	87,2	87,6
País Vasco	79,8	83,3	86,1	87,6	90,7	92,2	88,7	91,5	91,1	90,3	90,7	93,1	94,5	92,4	95,2	93,6	93,0	95,4	98,6	97,7
Rioja (La)	73,7	78,3	80,1	79,7	83,0	83,5	82,4	77,8	78,7	78,5	77,6	80,6	74,6	75,5	76,9	77,9	75,5	74,9	83,8	84,5
Ceuta	48,3	47,8	44,5	46,5	48,3	55,4	59,3	57,8	61,2	67,5	63,9	72,3	68,9	72,0	75,9	74,4	71,9	75,9	87,8	93,9
Melilla	54,8	52,1	50,4	51,9	57,4	56,2	63,7	62,5	64,1	75,9	64,7	67,0	70,0	65,2	73,1	79,7	77,4	74,7	84,1	91,5
ESPAÑA	66,6	69,1	71,7	73,3	74,4	75,1	76,1	75,9	74,9	74,8	75,7	75,3	74,9	74,8	75,5	75,7	75,0	77,7	83,6	85,7

Fuente: MEC (2012): *Las cifras de la educación en España. Datos e Indicadores* (web http://www.mec.es)

CUADRO 8

TASAS NETAS DE ESCOLARIZACIÓN DE 18 A 22 AÑOS POR NIVELES EDUCATIVOS Y CCAA EN ESPAÑA. CURSO 2004-05

2004-05	18 años				19 años			20 años				21 años			22 años		
	ESO	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni..	E. Univ.	TOTAL 20 años	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.
ESPAÑA	0,8	33,6	3,7	23,8	18,7	7,7	28,0	9,7	8,7	29,4	47,8	4,8	6,8	27,5	2,7	4,7	26,1
Andalucía	0,3	32,4	3,4	20,7	17,9	7,2	24,0	8,7	7,0	25,0	40,7	4,4	5,4	23,7	2,7	3,8	22,9
Aragón	0,6	34,5	4,9	27,1	19,4	9,5	30,0	7,9	10,8	31,2	49,9	3,7	7,5	29,3	2,3	5,4	26,3
Asturias	0,8	37,0	5,7	27,4	20,7	11,8	29,0	10,4	12,2	30,0	52,6	5,2	9,2	28,1	2,9	6,3	27,0
Baleares	0,7	30,8	0,9	10,0	14,8	2,5	12,8	6,4	3,2	13,9	23,5	3,6	3,2	12,7	2,1	2,1	10,9
Canarias	1,0	34,7	2,8	16,0	20,5	6,0	18,6	12,8	8,8	19,2	40,8	6,8	6,2	18,0	4,3	4,4	16,7
Cantabria	1,0	39,8	5,2	19,6	23,4	10,2	21,8	12,5	10,8	21,5	44,8	5,5	8,2	20,7	2,9	5,7	16,7
Castilla y León	1,3	42,4	3,6	29,2	27,1	8,5	34,1	15,0	10,0	37,2	62,2	7,9	8,0	35,6	4,6	5,7	33,6
C.-La Mancha	1,0	31,8	2,5	12,8	17,5	5,4	15,5	8,7	6,4	17,3	32,4	4,3	5,1	14,9	2,4	3,6	14,3
Cataluña	1,0	31,1	4,2	25,3	15,3	8,1	28,8	8,5	10,0	29,5	48,0	3,2	7,8	27,6	1,4	5,4	25,1
C. Valenciana	1,0	30,1	3,1	24,1	14,4	6,6	28,0	6,5	7,8	29,1	43,4	3,1	6,0	26,5	1,7	4,3	26,0
Extremadura	1,1	35,7	2,3	14,3	20,2	5,0	19,3	10,4	6,1	21,1	37,6	5,6	5,6	20,8	2,9	3,7	20,5
Galicia	0,8	37,0	5,0	23,7	25,0	10,4	25,5	13,9	11,5	27,2	52,6	8,1	9,3	25,3	4,3	6,5	24,3
Madrid	1,2	34,0	3,1	31,9	19,6	7,1	41,2	10,0	8,0	43,1	61,1	5,3	6,4	39,7	3,0	4,5	37,5
Murcia	1,2	31,7	2,7	20,6	18,4	6,3	24,8	8,3	6,7	25,8	40,8	4,7	5,2	24,6	2,8	3,7	22,7
Navarra	0,4	36,7	6,4	36,3	15,9	13,8	39,0	5,7	12,6	39,0	57,3	2,6	8,2	34,8	1,5	4,4	29,3
País Vasco	0,6	36,9	7,5	35,4	21,1	14,7	37,9	13,1	14,7	38,8	66,6	6,2	11,8	35,5	3,5	7,9	30,5
Rioja (La)	1,0	32,5	3,8	13,8	18,2	9,6	18,7	8,1	8,8	17,4	34,3	4,5	6,9	14,9	2,4	5,4	14,1
Ceuta	1,4	32,1	1,8	6,7	24,4	5,2	13,2	11,7	6,8	12,3	30,8	6,6	5,6	10,3	4,2	4,8	7,2
Melilla	0,8	35,3	1,5	7,8	18,0	3,9	11,2	12,2	5,0	9,8	27,0	8,0	3,8	9,0	4,6	3,9	8,6

Fuente: Elaboración propia con datos del MEC (2007): *Las cifras de la educación en España 2004-05. Datos e Indicadores* (web http://www.mec.es)

Autónomas en la escolarización, también lo es por niveles educativos, quedando la enseñanza superior no universitaria y universitaria por encima de la media estatal en Navarra y País Vasco y algo menos en Castilla-León. Madrid por encima en universitaria, Cataluña por encima en FP de grado superior; Galicia, Aragón y Asturias por encima en FP y en la media universitaria, La Rioja muy por encima en FP y por debajo en universitaria; mientras que el resto de Autonomías, sobre todo Baleares, Canarias, Extremadura, Castilla La Mancha y Murcia, muy abajo en las tasas de escolarización a los 20 años. Manteniéndose esta tendencia en los últimos cinco cursos (del 2004-05 al 2009-10).

Si hubiésemos recurrido al indicador de abandono escolar temprano, objetivo europeo para 2020, hubiéramos llegado a la misma conclusión: determinadas CCAA tienen bajas tasas netas de escolarización postobligatoria (mucho abandono escolar temprano, indicador opuesto a tasas netas), en el bachillerato y FP de grado medio, en los ciclos formativos de FP de grado superior (enseñanza superior no universitaria) y en enseñanza universitaria. Tanto en la actualidad, visible ahora con los valores de las tasas de FP, como en el pasado con las de bachillerato y universitarias.

El análisis de las tasas netas de escolarización universitaria de 18 a 22 años refleja la consistencia de los efectos de una desigual escolarización en el tiempo en perspectiva autonómica en los últimos 15 años, bajando en parte las tasas netas de escolarización universitaria que quedan compensadas con un aumento de la escolarización en ciclos formativos de FP de grado superior, como acabamos de ver, hecho bien constatado en el caso de La Rioja y Aragón que bajan considerablemente las tasas netas universitarias. Destacan por arriba con claridad, Madrid, Castilla y León, País Vasco y Navarra, en menor medida Asturias y Aragón. Y por debajo, Baleares, Canarias y Castilla La Mancha y Extremadura.

Así, a partir del curso 1996-97 la tónica general es de estancamiento en las tasas netas de escolarización universitaria (ver Cuadro 10). En los últimos 15 años España mantiene en torno un 28% de escolarización en estas edades y casi todas las CCAA mantienen los mismos valores entre los cursos comprendidos entre 1996-97 y 2009-10, excluyendo La Rioja, Aragón y algo Asturias.

CUADRO 9

TASAS NETAS DE ESCOLARIZACIÓN DE 18 A 22 AÑOS POR NIVELES EDUCATIVOS Y CCAA EN ESPAÑA. CURSO 2009-10

2009-10	18 años				19 años			20 años				21 años			22 años		
	ESO	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni..	E. Univ.	TOTAL 20 años	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.	2ª 2ª etapa	E. sup. no uni.	E. Univ.
ESPAÑA	1,2	35,0	3,6	27,4	18,8	8,6	30,0	10,5	9,4	30,9	50,8	5,9	7,3	29,1	3,6	5,1	26,5
Andalucía	2,0	35,9	3,1	23,8	19,6	7,1	26,4	10,1	8,3	27,5	45,9	6,3	6,1	26,0	3,6	4,2	24,1
Aragón	0,7	35,9	4,1	29,2	17,9	9,7	30,7	8,5	11,1	30,5	50,1	4,7	7,9	28,6	3,1	4,7	24,2
Asturias	0,9	43,0	5,0	30,1	20,2	9,9	32,2	10,7	10,2	32,4	53,3	7,0	8,8	28,2	4,3	6,1	26,9
Baleares	1,0	29,3	1,4	10,5	14,4	3,9	12,7	7,1	4,6	13,0	24,7	4,0	3,4	12,6	2,7	2,2	10,0
Canarias	0,9	38,3	2,8	17,1	22,9	6,7	18,5	13,7	7,1	19,1	39,9	8,6	5,8	17,7	6,0	3,9	15,6
Cantabria	1,4	41,2	4,6	20,9	22,6	11,0	23,0	12,9	9,7	22,6	45,2	7,2	7,8	21,8	4,3	5,9	19,1
Castilla y León	1,4	42,3	4,0	31,9	26,0	9,8	37,9	15,7	10,1	39,2	65,0	9,2	8,6	37,6	5,5	5,8	33,7
C.-La Mancha	0,9	35,3	3,0	13,0	18,2	7,4	15,9	9,4	7,7	16,7	33,8	5,4	5,6	15,0	3,2	3,9	12,5
Cataluña	1,2	33,2	4,3	29,4	14,9	11,2	30,8	8,3	12,0	32,0	52,3	3,8	9,5	29,0	2,1	6,5	25,5
C. Valenciana	0,6	32,2	3,1	25,7	15,4	8,3	29,8	10,1	9,5	30,1	49,7	4,2	7,2	28,7	2,6	5,1	27,3
Extremadura	1,6	34,6	1,7	17,0	20,1	6,7	19,6	10,2	8,3	21,2	39,7	7,4	6,2	20,4	3,6	4,2	18,4
Galicia	1,2	38,0	4,8	25,5	22,4	10,3	28,6	13,4	11,0	30,5	54,9	8,6	8,9	28,4	4,7	6,2	25,5
Madrid	0,8	32,6	3,5	41,4	19,0	7,8	44,6	10,4	8,4	45,0	63,8	5,9	6,6	42,4	4,0	4,9	38,6
Murcia	1,1	33,4	2,0	27,2	20,1	5,9	28,3	11,3	6,4	28,3	46,0	6,5	4,9	25,3	4,4	3,5	22,4
Navarra	0,6	36,7	5,3	36,5	16,0	11,2	37,2	7,4	12,3	40,1	59,8	3,1	9,0	36,6	1,7	4,3	29,4
País Vasco	0,8	35,0	7,1	40,6	20,3	15,2	37,7	11,8	15,0	38,0	64,8	6,3	12,5	35,7	3,8	8,3	31,1
Rioja (La)	0,5	35,7	3,6	15,2	19,0	8,8	16,8	10,1	11,0	18,4	39,5	5,3	8,6	15,9	3,3	5,3	14,8
Ceuta	1,0	33,9	2,5	11,3	21,5	5,0	14,2	12,4	7,5	14,9	34,8	9,6	8,7	12,5	5,4	6,0	10,6
Melilla	1,3	35,2	4,7	8,1	16,6	11,3	11,3	9,0	8,9	11,1	30,0	7,2	4,4	11,3	5,1	4,1	8,3

Fuente: Elaboración propia con datos del MEC (2012): *Las cifras de la educación en España 2009-10. Datos e Indicadores* (web http://www.mec.es).

CUADRO 10

TASAS NETAS DE ESCOLARIZACIÓN UNIVERSITARIA DE 18 A 22 AÑOS EN ESPAÑA POR CCAA. CURSOS 1996-97 A 2009-10

CCAA / cursos	96-97	98-99	99-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	09-10
Andalucía	25,0	25,9	26,8	26,0	25,5	24,2	23,7	23,1	23,7	23,6	24,0	23,7	25,3
Aragón	34,2	32,8	32,8	32,6	31,7	28,8	28,1	27,9	28,3	27,3	26,8	26,5	27,9
Asturias	32,0	31,4	32,8	30,6	29,2	27,8	27,5	27,7	28,4	28,2	28,1	28,4	29,2
Baleares	13,9	14,9	14,2	13,5	12,1	11,9	11,8	11,7	11,6	11,1	10,7	10,8	11,3
Canarias	18,4	18,1	17,9	17,9	17,9	17,1	17,5	17,6	17,5	17,3	17,2	16,9	17,4
Cantabria	21,7	21,2	20,3	19,7	20,1	19,5	19,7	20,0	20,5	20,3	20,3	20,5	21,4
Castilla y León	34,1	35,3	36,2	35,1	34,3	33,4	32,4	34,0	34,4	34,4	35,0	34,4	35,8
Castilla-La Mancha	16,6	17,6	19,5	17,3	16,8	15,7	15,4	14,9	14,8	14,4	14,4	13,9	14,6
Cataluña	24,1	26,2	27,8	29,1	27,9	26,7	27,0	27,0	27,2	25,6	25,6	27,9	28,8
C. Valenciana	26,1	27,0	27,4	27,0	27,3	26,7	26,6	26,3	26,4	26,3	26,4	26,2	27,7
Extremadura	18,4	20,5	19,3	22,1	21,7	21,1	20,0	19,2	18,7	18,3	18,1	18,4	19,2
Galicia	26,4	27,4	28,6	26,6	25,9	25,5	25,1	25,1	25,4	25,7	26,8	26,6	27,2
Madrid	38,2	39,7	41,2	42,8	42,1	39,2	38,9	38,6	39,7	40,5	40,0	40,5	42,1
Murcia	23,5	25,9	23,2	26,0	26,6	23,4	23,7	23,4	23,6	22,8	22,6	23,8	25,7
Navarra	39,1	41,0	39,9	39,4	38,6	35,1	35,2	35,2	35,7	35,8	35,5	34,7	35,5
País Vasco	34,8	35,5	36,2	35,5	34,8	34,3	34,7	35,2	35,6	35,0	35,1	33,9	36,2
Rioja (La)	24,3	23,9	23,2	23,2	20,5	18,3	16,3	15,7	15,8	15,5	15,4	14,6	15,3
ESPAÑA	27,8	28,8	29,4	29,2	28,6	27,3	27,0	26,8	27,1	26,5	26,6	26,8	28,0

Fuente: MEC (2009 y otros años): *Las cifras de la educación en España. Estadísticas e Indicadores* (web http://www.mec.es).
Nota: Ver tasa netas en indicadores de contexto.
Nota: El MEC no ofrece datos del curso 97-98 de esta serie.

En síntesis, podemos decir que la escolarización de 18 años y más se hace en el ámbito universitario, si bien los ciclos formativos de grado superior han reducido ligeramente las tasas de escolarización universitaria en casi todas las CCAA de forma creciente con el paso de los años. Asimismo, de la evolución en el tiempo de estas tasas netas de escolarización universitaria se deriva gran disparidad regional que permanece inalterable en el tiempo en casi todas ellas, salvo en Aragón y en La Rioja, donde la caída de las tasas es algo más elevada, motivada en una parte importante por una mayor escolarización en estas Comunidades en los ciclos formativos de FP de grado superior.[5]

5 Calero (2006, p.31 y p.117) utiliza el indicador de tasas de participación en secundaria superior por CCAA en 2001 con similares conclusiones. Añade, sin embargo, en la misma tabla, el desglose del indicador por categorías profesionales a partir del Panel de Hogares de la Unión Europea del año 2000. La conclusión (p.31), desde el punto de vista de las categorías socioeconómicas de la población, es la desigual participación en la enseñanza postobligatoria del grupo de estudiantes cuyos padres son profesionales (tasas del 85,3%) respecto a que presentan los estudiantes cuyos padres son trabajadores manuales semicualificados (27,5%).

Aún así, los resultados del período de 11 años que hemos contemplado dejan prácticamente inamovible la disparidad regional que se observa en el curso 2009-10, en cuanto a las diferentes tasas netas de escolarización universitaria de 18 a 22 años. Por ello, este es un buen indicador de desigualdad educativa en el acceso a la escolarización superior postobligatoria, válido para calibrar la extensión de la democratización en la enseñanza o la igualdad de oportunidades. Nosotros lo utilizaremos como vía de asociación entre indicadores estructurales regionales en la hipótesis general que nos fijamos al principio: la disparidad regional en el logro educativo aumenta desde 1990 y esta tendencia continuará en los próximos años. Otra de las hipótesis es que estos indicadores sociales y el indicador económico que presentamos seguidamente estrechan la relación y con ello explican el logro educativo diferencial añadido del alumnado de las CCAA y, por extensión en el tiempo, condicionan la convergencia regional, favorecen la divergencia regional y dejan en evidencia las políticas correctoras puestas en marcha en los últimos veinte años.

4.4. Las tasas de idoneidad (rendimiento educativo).

La evolución de las tasas de idoneidad en España se presenta en el Cuadro 11 que sigue. Obsérvese que las tasas no varían mucho en el tiempo para cada edad considerada, salvo a los 15 años. Por edades las tasas evolucionan bien a los 8 años, a los 10 y a los 12 (quizás por el impedimento legal a repetir más de un curso en primaria), también en parte de los 14 años, pero no así a los 15 años en que bajan de forma considerable hasta el 57,4%: no llegan a seis de cada diez alumnos los que se encuentran en el curso típico que corresponde a su edad. Los valores medios de España a los 15 años oscilan aproximadamente entre el 55% y el 65%: mejoran ligeramente en los cursos comprendidos entre 1996-97 y 2001-02, mientras vuelven a los valores de 1994-95 en el último curso considerado (España: 57,4%).

Asimismo, todas las tasas de idoneidad experimentan una leve bajada en los últimos cinco cursos.

La evolución de las tasas de idoneidad para cada Comunidad Autónoma es muy similar al comportamiento de crecimiento y caída observado en España, siempre desde posiciones dispares en el origen de la comparación como en el final de la misma. Por ello, cabría concluir algo muy parecido para el comportamiento de cada Comunidad en casi el mismo período considerado, aunque lo hacemos sólo para las tasas de idoneidad a los 15 años, con el objeto de facilitar en parte el análisis y hacer más visible la comparación y disparidad regional. Téngase en cuenta que estas tasas de idoneidad a los 15 años incorporan los efectos de una repetición anterior de curso y dan cuenta de todos los efectos considerados en el último curso de la enseñanza obligatoria, justo en el que la edad típica de cursarlo es

la de los 15 años a 31 de diciembre del curso base (por ejemplo, en el 2010-2011, los alumnos matriculados en 4º de ESO tendrían que tener 15 años cumplidos a 31 de diciembre de 2010 para ser idóneos, no repetidores, pero podrían tener más años y ser considerados no idóneos).

CUADRO 11
TASAS DE IDONEIDAD A LOS 8, 10, 12, 14 Y 15 AÑOS EN ESPAÑA. CURSOS 1986-87 A 2010-11

curso	8 años	10 años	12 años	14 años	15 años
1986-87	90,2	87,2	74,8	63,3	55,7
1987-88	90,2	87,6	74,9	64,1	58,1
1988-89	90,5	88,3	75,0	65,3	58,2
1989-90	90,8	88,4	76,4	65,7	58,8
1990-91	91,1	88,7	77,1	66,7	59,2
1991-92	91,4	88,8	77,3	67,4	59,9
1992-93	91,5	89,0	77,8	67,6	59,8
1993-94	94,4	89,6	79,0	68,2	58,5
1994-95	95,5	89,8	79,7	68,7	58,0
1995-96	96,1	92,4	83,3	69,8	58,7
1996-97	96,5	93,5	85,5	70,6	60,1
1997-98	96,4	93,8	87,2	75,6	61,6
1998-99	96,1	93,7	88,4	77,6	64,7
1999-00	95,4	92,9	87,6	76,0	63,9
2000-01	95,3	92,4	87,2	75,2	63,2
2001-02	95,3	91,9	86,4	73,7	62,1
2002-03	94,8	91,2	85,3	71,6	60,3
2003-04	94,4	90,8	85,0	70,1	59,4
2004-05	93,9	90,1	84,3	68,8	58,4
2005-06	94,3	90,2	84,2	66,0	57,7
2006-07	94,5	90,0	84,1	66,5	57,4
2007-08	93,9	89,2	83,6	66,3	57,7
2008-09	93,7	89,2	83,5	67,1	58,7
2009-10	93,4	88,3	83,0	67,8	59,6
2010-11	93,5	88,6	83,7	68,9	61,2

Fuente: MEC (2012): *Las cifras de la educación en España. Datos e Indicadores* (web http://www.mec.es) y otros años.

En el Cuadro 12 y se observan las variaciones por CCAA de las tasas de idoneidad a los 15 años. En el primer curso de la comparación, 1992-93, Canarias se encuentra con la tasa de idoneidad más baja con un 44%, teniendo a continua-

CUADRO 12

TASAS DE IDONEIDAD A LOS 15 AÑOS EN ESPAÑA POR CCAA. CURSOS 1992-93 A 2009-10

CCAA/Cursos	92-93	93-94	94-95	95-96	96-97	97-98	98-99	99-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	09-10	10-11
Andalucía	59,4	50,3	50,6	49,0	53,7	56,0	63,5	57,7	57,3	56,7	54,4	53,5	53,8	51,5	51,1	51,1	53,7	54,7	56,6
Aragón	68,8	68,5	67,9	68,8	69,8	66,9	65,4	65,1	63,4	62,7	61,3	59,7	59,4	59,0	59,1	57,4	57,4	57,5	59,0
Asturias	62,9	63,1	62,8	63,9	64,9	64,3	64,0	66,5	65,4	63,7	62,9	61,2	63,8	62,4	62,1	59,2	63,6	64,3	67,9
Baleares	53,3	51,4	49,0	51,2	51,3	51,0	52,8	54,8	53,2	53,0	52,8	51,8	51,7	51,3	52,2	54,0	51,8	53,6	55,5
Canarias	44,0	44,0	43,4	45,0	46,4	50,2	53,3	58,0	58,4	57,2	55,1	53,2	50,5	50,8	49,2	49,5	52,3	53,1	55,1
Cantabria	59,3	57,4	58,0	59,4	59,0	59,2	60,9	61,5	60,3	59,7	59,0	57,3	57,7	57,2	58,2	57,6	59,3	60,4	60,6
Castilla-León	60,9	61,5	60,3	60,9	61,2	60,5	61,1	60,3	59,3	58,4	56,8	56,1	57,5	58,2	57,0	56,8	57,8	57,9	59,5
C.-La Mancha	59,0	58,9	57,8	59,0	58,0	58,5	55,9	57,0	56,6	55,2	53,3	52,4	52,0	53,5	52,8	53,5	54,1	53,9	54,6
Cataluña	62,4	61,5	62,3	64,7	69,2	74,4	78,3	82,9	83,5	82,9	82,1	80,9	70,3	68,5	68,4	69,4	69,5	70,4	70,6
C. Valenciana	60,4	59,1	59,3	59,6	59,2	60,4	63,5	61,1	61,1	58,0	55,9	54,6	55,8	55,7	55,0	55,3	56,6	57,6	59,6
Extremadura	55,7	56,2	53,7	56,1	56,4	56,7	57,3	57,3	56,6	55,0	54,0	53,2	52,0	51,7	51,4	50,9	53,9	54,5	56,4
Galicia	56,6	57,4	57,8	56,6	58,4	60,1	61,8	60,3	57,7	58,4	57,8	56,0	59,2	58,3	58,9	59,6	59,7	60,6	61,6
Madrid	66,7	64,8	63,2	64,8	62,3	63,8	64,2	63,7	62,0	60,7	58,6	57,7	59,2	59,3	59,7	60,2	59,5	60,5	62,9
Murcia	56,9	55,7	55,7	56,0	57,2	56,9	58,1	57,6	56,8	55,0	55,4	53,3	55,0	54,6	53,4	52,8	53,1	53,9	54,8
Navarra	67,8	67,8	68,5	70,7	74,2	73,0	73,6	72,0	72,6	68,2	69,5	68,6	67,9	66,6	66,7	66,9	67,1	67,8	67,9
País Vasco	65,2	65,8	66,6	67,8	69,4	72,1	73,3	72,7	71,8	70,6	70,3	70,3	69,5	71,1	70,7	70,6	71,7	72,2	73,7
Rioja (La)	66,3	67,2	68,0	66,1	69,2	65,2	65,1	65,3	63,8	59,5	61,5	58,9	58,7	58,9	58,9	57,3	57,5	56,7	60,6
Ceuta	47,5	44,2	46,7	47,8	48,7	48,4	49,1	50,1	48,5	48,1	49,3	46,8	43,3	43,0	49,1	45,6	42,0	42,0	43,0
Melilla	39,2	47,1	43,2	46,1	48,1	43,4	45,6	43,5	45,1	49,5	48,2	48,2	47,8	48,7	49,2	49,9	44,0	47,4	49,0
ESPAÑA	60,6	58,4	58,0	58,6	60,2	61,9	64,6	63,8	63,2	62,0	60,5	59,4	58,4	57,7	57,4	57,7	58,7	59,6	61,2

Fuente: MEC (2009): *Las cifras de la educación en España. Datos e Indicadores* (web http://www.mec.es) y otros años.

ción a Baleares con un 53%. En la parte alta tenemos, en torno al 68%, a Aragón, Madrid, Navarra, País Vasco y La Rioja. En el último curso de la serie, 2009-10, Canarias sigue en los últimos lugares, aunque mejora en parte sus bajos índices y se acerca a una tasa de idoneidad del 55%,, prácticamente las mismas que tienen Andalucía, Baleares, Extremadura, Castilla La Mancha y Murcia. Por encima Navarra y País Vasco mantienen sus posiciones con similares guarismos, a las que se une Cataluña (sus valores extraños en medio de la serie pueden obedecer a errores en los registros), mientras bajan a valores por encima de la media estatal del 57,4% (menor que la de 1992-93), Aragón, La Rioja y Madrid.

Puede concluirse, en consecuencia, que a nivel medio estatal las tasas de idoneidad casi permanecen inalterables en el período de tiempo considerado (60,6% en el curso 1992-93 por 61,2% en el 2010-11). Aproximadamente un 61% de los escolares españoles de 15 años se encuentra en el curso que corresponde a su edad, mientras un 39% ya ha tenido que repetir algún curso. Hay más convergencia por abajo entre las Comunidades con registros más bajos, que ahora se acercan más entre sí, alumbrando la tendencia hacia la convergencia regional (primer paso para mejorar las tasas de escolaridad postobligatoria), aunque permanece la disparidad regional entre Comunidades del Centro-Norte y del Sur, que se encuentran respectivamente por encima y debajo de la referencia marcada por los valores medios de España.

5. RELACIONES ENTRE INDICADORES

No es difícil vislumbrar ni conjeturar lo que evidencian los cuadros anteriores: existe una estrecha relación entre los valores de la proporción de población con estudios superiores a secundaria con el PIB per cápita, con las tasas netas de escolarización universitaria de 18 a 22 años (ver también Marchesi, 2004, p.47) y con las tasas de idoneidad a los 15 años. Vaticinio que es extensible en el tiempo a la mayoría de las CCAA, diacrónica o anacrónicamente, como quiera procederse con la comparación. Los mejores resultados, para cualquier año considerado, se encuentran en Navarra, Madrid y País Vasco; los peores, para cualquier año considerado en Extremadura, Castilla La Mancha, Baleares (excepto en el PIB per cápita), Andalucía, Murcia y Canarias (excepto en el PIB per cápita).

Donde se producen pequeñas variaciones, mejora de una Comunidad respecto a otra, o al contrario, es en el bloque central más próximo a la media estatal del indicador que se analice. Es la situación genérica de Cantabria, Asturias, Castilla León, la Comunidad Valenciana, Aragón, Cataluña, Galicia y La Rioja

En todos los casos considerados, y en el tiempo para cada año, las correlaciones de los indicadores entre sí son elevadas (Cuadro 13, ver Anexo), exceptuando

el indicador de las tasas netas de escolaridad a los 17 años que bajan por el efecto del aumento de la escolaridad obligatoria y la extensión por arriba, la enseñanza postobligatoria, de las tasas de escolarización precedentes, a los 15 y 16 años.

Como puede observarse en el Cuadro 13, las matrices de correlaciones establecidas para cada año no cambian en nada la conclusión principal, ya que los registros que aparecen en las tablas que recogen la serie de datos estadísticos por años evolucionan aproximadamente por igual con la referencia media de la evolución de los registros de España en su conjunto, como ya hemos visto. Acompañamos únicamente dos gráficos de dispersión simple bidimensionales por CCAA en dos omentos de tiempo diferentes, que evidencian la disparidad regional que hemos adelantado hasta estas líneas. Otros gráficos no cambiarían sustancialmente nuestras aseveraciones, si bien no los hemos considerado en el texto para no hacer éste más extenso.

6. CONCLUSIONES

Goerlich y Villar (2009) sostienen que las mejoras distributivas han sido importantes en el período 1973-2003 en España y que ello refuerza la convergencia inter-regional en términos de bienestar en casi todas las CCAA con excepciones negativas en Murcia y Canarias, aunque con mejoras absolutas en todos los casos. Sin embargo, con similares fuentes de información estadística, aunque con metodología diferente, Ahamdanech, García y Prieto (2010)[6] sostienen justo lo contrario: no ha habido convergencia inter-regional. Es más, concluyen que en el período de 1990 a 2003 la reducción de las disparidades entre regiones ha sido escasa, dando en general un cierto inmovilismo en el mapa del bienestar en España ya que las posiciones de las regiones con respecto al conjunto nacional apenas cambia desde 1990 a 2003, quedando la gran mayoría de regiones que presentaban un nivel de bienestar por encima, por debajo o por igual al nivel medio nacional en 1990-91, en igual situación que en 2003. La previsión que hace De la Fuente (2006) tampoco es alentadora porque sostiene que el efecto del desigual gasto en educación por alumno en las Comunidades Autónomas anticipa un aumento de la disparidad regional al ser las CCAA mejor situadas las que mayor gasto/inversión por alumno hacen.

Nuestro análisis confirma estas últimas conclusiones y genera una imagen de disparidad regional sostenida en el tiempo, incrementada ligeramente al alza con

6 Estos autores estudian la variación entre los indicadores globales entre regiones e internamente en el interior de las regiones creando dos niveles de análisis que buscan satisfacer criterios de eficiencia y de desigualdad ente las regiones, generando así un proceso de convergencia/divergencia regional.

el paso de los años. De tal forma, que podemos señalar que la desigualdad en el acceso a la educación en España ha sido desigual y dispar por Comunidades Autónomas. Bien es verdad que en la actualidad no puede señalarse la sentencia recurrente de finales del franquismo y principios de la democracia de que en España sólo estudiaban los ricos (Díez Nicolás et al., 1975), y en las Comunidades ricas, justificación principal del cambio educativo de la primera etapa socialista en los ochenta (Maravall, 1984), y no estudiaban más los ricos porque fueran más listos (Carabaña, 1979) sino porque que las diferencias de acceso a la enseñanza infantil de 0 a 2 años y a la enseñanza postobligatoria, así como el logro educativo seguían dependiendo, aunque en menor medida, del origen social (Carabaña, 1983, p.271; San Segundo, 1998, p.100; Marchesi, 2000, p.136; González, 2004, p.310; Calero, 2006, indicador 1). El paso del tiempo no ha resuelto ni aminorado la disparidad en el acceso a la educación superior ni en la infantil de 0 a 2 años, aunque sí en la infantil de 3 a 5 años, primaria y secundaria obligatoria. Tampoco ha resuelto el desigual rendimiento educativo regional, aunque las tasas de idoneidad a los 15 años se acercan entre regiones abriendo, quizás, con ello, una vía necesaria, aunque puede que no suficiente, hacia la convergencia regional.

La desigualdad educativa por CCAA se evidencia principalmente en la proporción de población que consigue estudios superiores y en las tasas netas de escolarización en la enseñanza postobligatoria, más cuando pasamos de los 17 años. Es más, con el tiempo y la extensión del sistema educativo, el logro educativo medio de la población ha subido, pero también ha aumentado la disparidad inter-regional en dicho logro. Si bien la entrada al sistema educativo obligatorio no está condicionada desde 2007 por la procedencia familiar ya que las tasas de escolarización a edades tempranas, incluso en edades no obligatorias (3, 4 y 5 años) son del 100% y se mantienen así hasta los 16 años; sin embargo, los elementos de desigualdad educativa relacionados con la desigualdad social aparecen en el desigual rendimiento educativo del alumno, asociado fuertemente a variables de su entorno socieconómico familiar y social, y con ello regional, que generan una desigual presencia en la enseñanza postobligatoria de tipo superior (OECD; 2012, indicador A6.1 *Participation in higher education, by parents' educational attainment*) sobre todo en la etapa universitaria (tasas netas de escolaridad a partir de 17 años muy diferenciadas por CCAA).

En definitiva, las disparidades existentes en el pasado entre CCAA son hoy día algo más visibles que antes, y no es esperable en el futuro cercano un cambio en tal situación, sino la continuidad ligeramente al alza de tales disparidades, en el sentido y dirección de la línea de tendencia lineal para cada indicador elaborada con la media estatal, salvo en las tasas de idoneidad. No parece que en la próxima década nos acerquemos a un efecto saturación del indicador de las tasas de escolaridad en la enseñanza superior a nivel regional. Sabemos que no pueden

superar el 100% pero los valores de cuota máxima están aún lejos de alcanzarse y la posible saturación del indicador en un valor elevado aún no aparece en las proyecciones que cabría generar de los registros estadísticos obtenidos, al menos en las dos próximas décadas.

Así, la reducción de los desequilibrios regionales y la planificación de la educación de cara a tales fines, la política educativa a seguir, debe formular objetivos y propósitos específicos muy firmes[7] con un aumento sostenido en la inversión educativa fundamentalmente en las regiones más pobres (De la Fuente y Doménech, 2006, p.43; Pérez-Esparrells y Morales, 2012a, p.56; De la Fuente, 2006, p.23; Mora, Escardíbul y Espasa, 2010) y con políticas educativas encaminadas a restringir el efecto de las desigualdades socioeconómicas regionales (íntimamente asociadas a desigualdades socioeconómicas familiares) sobre los rendimientos educativos de los alumnos (Martínez, 2012; PISA in Focus nº25, 2013) y paliar o minorar incluso, con ello, el aumento creciente de la disparidad inter-regional en el acceso a la educación postobligatoria y en el logro educativo diferencial de la población por Comunidades Autónomas; ambos indicadores estrechamente próximos a la renta diferencial de las mismas, conformando una espiral creciente de disparidad inter-regional al incidir progresivamente cada indicador sobre el otro: la renta sobre los estudios de la población, ambos sobre la idoneidad y todos ellos sobre el acceso a los estudios superiores, volviendo a girar la espiral, ahora mayor, en la siguiente generación y produciendo una nueva y más amplia desigualdad general en las Comunidades, aunque en el interior de las mismas sus ciudadanos crean que las cosas mejoran porque evidentemente así es.

7 Varias alternativas posibles de cambio educativo pueden verse en la quinta parte "estrategias de cambio" que aparece en el trabajo coordinado por Marchesi y Hernández (2003): *El fracaso escolar. Una perspectiva internacional*; así como en el de Calero (2006), parte IV, capítulos 5 (Políticas educativas activas relacionadas con la equidad) y 6 (Políticas no educativas que afectan a los resultados en el sector educativo).

BIBLIOGRAFÍA

AHAMDANECH I., GARCÍA C. y PRIETO M. (2010): "Convergencia regional de las distribuciones personales de la renta en España (1990-2003)", *Revista de Economía Aplicada*, vol. XVIII, nº52: pp.35-61.

CABRERA, L. (1996): "Desequilibrios educativos en la España Autonómica", *Revista de Estudios Regionales*, nº46, pp.15-46.

CALERO, J. (2006): *La equidad en educación. Informe analítico del sistema educativo español*, Madrid, MEC, Centro de Investigación y Documentación Educativa (CIDE).

CARABAÑA, J. (1979): "Origen social, inteligencia y rendimiento académico al final de la EGB", en Ministerio de Educación y Ciencia (MEC): *Temas de Investigación Educativa*, Madrid. Aparece posteriormente en Lerena, C. (ed.) (1987): *Educación y Sociología en España*, Madrid, Akal.

CARABAÑA, J. (1983): *Educación, ocupación e ingresos en la España del siglo XX*, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia (MEC).

CARRON G. Y NGOC CHÂU T. (1981): *Reducción de los desequilibrios regionales y Planificación de la Educación*, Unesco (Cinterplan), Caracas (Venezuela), 1988.

CLERC, P. (1977): "Demografía escolar", en Debesse M. y Mialaret G. (eds.) (1977): *Aspectos Sociales de la educación. Vol.II (Traité des Sciences Pédagogiques. Aspects Sociaux de l'Éducation*, París, Presses Universitaires de France, PUF), Barcelona, Oikos-Tau.

COMISIÓN EUROPEA (03-03-2010): *Europa 2020. Una Estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador.* En web: http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/president/news/documents/pdf/20100303_1_es.pdf

COMISIÓN EUROPEA (2007): *Un marco coherente de indicadores y puntos de referencia para el seguimiento de los avances hacia los objetivos de Lisboa en el ámbito de la educación y la formación,* en web: http://www.mepsyd.es/educa/incual/pdf/3/indicadores%20y%20benchmark%20Lisboa%20com2007_0061es01.pdf

DE LA FUENTE, Á. (2006): "La educación en las regiones españolas: algunas cifras preocupantes", *Presupuesto y Gasto Público*, 44, pp.7-49.

DE LA FUENTE Á. y DOMÉNECH R. (2006): "Capital humano, crecimiento y desigualdad en las regiones españolas", *Moneda y Crédito*, nº222, pp.13-56.

DE MIGUEL, A. (1966): *Informe sociológico sobre la situación social de España*, Madrid, Suramérica. Primer Informe FOESSA.

DE MIGUEL, A. (1970): *Informe sociológico sobre la situación social de España*, Madrid, Euramérica. Segundo Informe FOESSA.

DÍEZ NICOLÁS J., MARTÍNEZ U. y PORRO Mª (1975): "Social Mobility and Education in Spain", en OECD (1975): *Education, Inequality and Life Chances*, vol. I, París, OCDE.

ESCARDÍBUL J.O. y MORA T. (2012): "Recursos escolares, competencias y fracaso. Un análisis regional", *Presupuesto y Gasto Público*, nº44, pp.7-49.

GOERLICH F.J. y VILLAR A. (2009): "Desigualdad y bienestar en España y sus Comunidades Autónomas (1973-2003)", *Revista de Economía Aplicada*, vol. XVII, nº50: pp.119-152.

GONZÁLEZ, Mª (2004): "La escolarización de la primera infancia en España: desequilibrios territoriales y socioeconómicos en el acceso a los servicios", en Navarro, V. (2004): *El Estado del Bienestar en España*, Madrid, Tecnos, Universitat Pompeu Fabra, capítulo 10.

HALLAK, J. (1977): *El mapa escolar: un instrumento de política de la educación*. París, Instituto Internacional de Planeamiento Educativo (IIPE), Unesco, 1977. http://unesdoc.unesco.org/images/0007/000757/075795so.pdf

HERRERO C., SOLER Á. y VILLAR A.(2004): *Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus CCAA y provincias. 1980-2000*, Fundación Bancaja. Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE). Disponible en: http://obrasocial.bancaja.es/jovenes/publicaciones/otros-estudios/capital-humano-y-desarrollo-humano-en-espana-sus-comunidades-autonomas-y-provincias-1980-2000.aspx

INEE (IE o INCE) (2000 a 2012): *Sistema Estatal de Indicadores de la Educación 2000, 2002, 2004, 2006, 2007*, 2009, 2010, 2011, Madrid, MEC. Disponible en: http://www.mecd.gob.es/inee/sistema-indicadores.html

INE (2009): *Contabilidad Regional de España*, Madrid, INE (disponible en http://www.ine.es).

INE (2012): *Indicadores Sociales 2011*, Madrid, INE (disponible en http://www.ine.es).

INE (2007): *Encuesta de Condiciones de Vida*, Madrid, INE (disponible en http://www.ine.es).

INE (2012 y anteriores): *Encuesta de Estructura Salarial 2002*, Madrid, INE.

Kingsley D. y Moore W. (1945): "Some principles of Stratification", *American Sociological Review,* nº10; en Enguita, M. (ed.) (1999): *Sociología de la educación*, Barcelona, Ariel.

KERBO, H.R. (1998): *Estratificación social y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica y comparada*, Madrid, MacGraw-Hill, 1998.

MARAVALL, J.Mª (1984): *La Reforma de la Enseñanza*, Barcelona, Laia.

MARCHESI, Á. (2000): "Un sistema de indicadores de desigualdad educativa", *Revista Iberoamericana de Educación*, nº 23, pp.135-163.

MARCHESI, Á. (2004): *¿Qué será de nosotros los malos alumnos?*, Madrid, Alianza.

MARCHESI Á. y HERNÁNDEZ C. (coord.) (2003): *El fracaso escolar: una perspectiva* internacional, Madrid, Alianza.

MARTÍNEZ GARCÍA, J. S. (2012): "Fracaso escolar y Comunidades Autónomas", en Puelles Benítez, Manuel (ed.) (2012): *El fracaso escolar en el Estado de las Autonomías*, Madrid, Ed. Wolters Kluwer.

MAS M., PÉREZ F., URIEL E. y SERRANO L. (1995): *Capital Humano. Series Históricas 1964-1992*, Valencia, Fundación Bancaja, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE).

MAS M., PÉREZ F., URIEL E., SERRANO L. y SOLER Á. (2002): *Capital Humano y actividad económica, series 1964-2001*, Fundación Bancaja. Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE). Disponible en: http://www.ciberoteca.com/ediciones/pdf/Cuad29series.pdf y en http://obrasocial.bancaja.es/jovenes/publicaciones/otros-estudios/estudio-sobre-capital-humano-y-actividad-economica.aspx

MEC (2011): *Evaluación General de Diagnóstico 2010. Educación Secundaria Obligatoria. Segundo Curso. Informe de Resultados,* Madrid, MEC. Disponible en: http://www.mecd.gob.es/inee/publicaciones/evaluacion-diagnostico.html#EGD_2010_2

MEC (2012 y anteriores): *Las cifras de la educación en España. Estadísticas e Indicadores. Edición del 2000 a Edición de 2011,* Madrid, MEC. Disponibles en http://www.mecd.gob.es/horizontales/estadisticas/indicadores-publicaciones-sintesis/cifras-educacion-espana.html

MEC (2010): *PISA 2009. Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos. OCDE. Informe Español,* Madrid, MEC (disponibles en http://www.mec.es).

MORA T., ESCARDÍBUL J.O. y ESPASA M. (2010): "The effects of regional educational policies on school failure in Spain", *Revista de Economía Aplicada*, vol. XVIII, nº54: pp.79-106.

OCDE (2006): *Informe PISA 2006. Competencias científicas para el mundo del mañana [PISA 2006. Science competencies for tomorrow's world*], Madrid, Santillana, 2008.

OECD (1992 a 2012): *Education at a glance. OECD Indicators*, OCDE, París.

OECD (2012): *Education at a Glance 2012: OECD Indicators,* OECD Publishing. http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en

OECD (2012): *Indicators of Education Systems (INES*), OECD Publishing. http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/49338320.pdf

OECD (2010): *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do – Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume I). http://dx.doi.org/10.1787/9789264091450-en*

OECD (2010): *PISA 2009 Results: Overcoming Social Background: Equity in Learning Opportunities and Outcomes (Volume II), http://dx.doi.org/10.1787/9789264091504-en*

PALAFOX J., MORA J.G. y PÉREZ F. (1995): *Capital Humano. Educación y Empleo*, Valencia, Fundación Bancaja, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE).

PÉREZ-ESPARRELLS C. y MORALES S. (2012a): "El fracaso escolar en España: un análisis por Comunidades Autónomas", *Revista de Estudios Regionales*, nº94, pp.39-69.

PÉREZ-ESPARRELLS C. y MORALES S. (2012b): "La descentralización de la enseñanza no universitaria en España: análisis de convergencia desde la perspectiva del gasto", *Presupuesto y Gasto Público*, 67, pp.137-160.

PÉREZ SÁNCHEZ C., BETANCORT CABRERA M. y CABRERA RODRÍGUEZ L. (2013): "Family influences in academic attainment", Revista Internacional de Sociología (RIS), vol.71, nº1, enero-abril, pp.169-187.

PISA in Focus nº25 (2013): "Are countries moving towards more equitable education systems?", en http://www.oecd.org/pisa/pisainfocus/pisa%20in%20focus%20n25%20(eng)--FINAL.pdf

SAN SEGUNDO, Mª J. (1998): "Igualdad de oportunidades educativas", *Ekonomiaz, Revista Vasca de Economía*, nº40, pp.82-103.

UNESCO (1992): *Informe mundial sobre la educación 1991*, Madrid, Santillana, 1992.

UNESCO (2012): *International Standard Classification of Education. ISCED 2011*, disponible en: http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/isced-2011-en.pdf

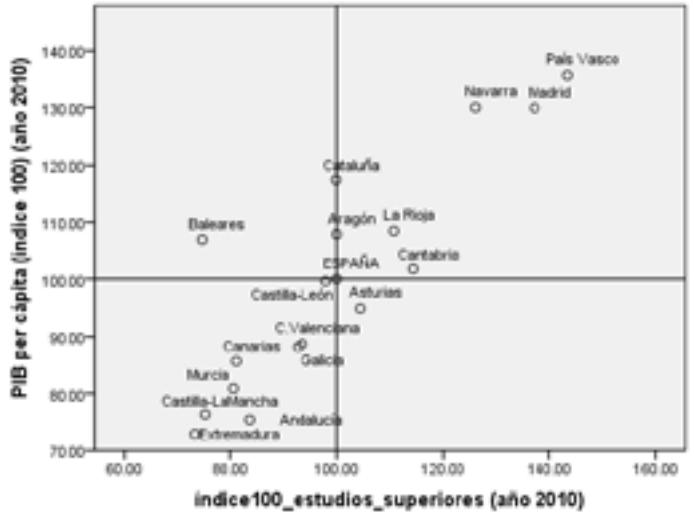
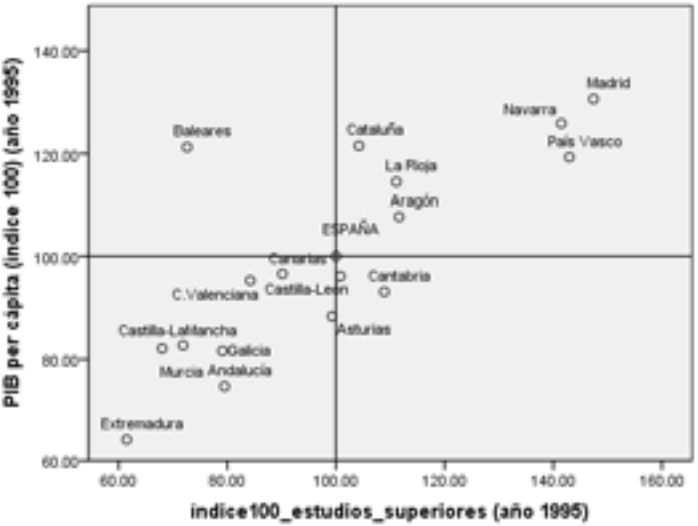
VILLAR A. y SOLER Á. (2002): *Mejoras educativas y actividad económica en España: un panorama de los cambios recientes. 1990-2000*, Fundación Bancaja. Disponible en http://obrasocial.bancaja.es/jovenes/publicaciones/otros-estudios/estudio-sobre-capital-humano-y-actividad-economica.aspx y en http://www.ciberoteca.com/ediciones/pdf/Cuad29series.pdf

ANEXO

CUADRO 13

CORRELACIONES DE PEARSON ENTRE INDICADORES EDUCATIVOS Y ECONÓMICOS EN ESPAÑA POR CCAA Y AÑOS

	% ES*PIBpc		%ES * TE17		%ES * TE20		%ES*Ti15		PIBpc*Ti15		PIBpc*TE17		PIBpc*TE20		TE17*Ti15		TE20*Ti15	
AÑO	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.	R de Pearson	Sig.
1991			,709	,001														
1992			,806	,000			,672	,002							,565	,015		
1993			,798	,000			,658	,003							,584	,011		
1994			,784	,001			,652	,003							,624	,006		
1995	,769	,000	,714	,008			,711	,001	,538	,021	,317	,200			,627	,005		
1996	,737	,000	,602	,000			,652	,003	,533	,023	,248	,322			,516	,028		
1997	,723	,000	,608	,007			,672	,002	,539	,021	,157	,534			,458	,056		
1998	,740	,000	,645	,004			,626	,005	,501	,034	,212	,399			,396	,104		
1999	,688	,000	,682	,002			,618	,006	,559	,016	,174	,490			,353	,151		
2000	,771	,000	,545	,019			,613	,007	,549	,018	,140	,579			,274	,272		
2001	,780	,000	,584	,011			,561	,015	,533	,023	,200	,425			,281	,258		
2002	,809	,000	,616	,006			,599	,009	,579	,012	,249	,318			,358	,144		
2003	,800	,000	,677	,002			,636	,002	,607	,008	,229	,361			,356	,147		
2004	,798	,000	,616	,007	0,789	,000	,763	,007	,632	,005	,173	,492	0,415	0,087	,571	,013	0,680	,002
2005	,810	,000	,712	,001			,824	,001	,687	,002	,283	,256			,673	,002		
2006	,861	,000	,635	,005			,826	,005	,737	,000	,260	,297			,618	,006		
2007	,853	,000	,632	,005			,776	,005	,788	,000	,285	,251			,522	,026		
2008	,837	,000	,692	,001			,774	,001	,709	,001	,370	,131			,712	,001		
2009	,851	,000	,713	,001	0,715	,001	,759	,001	,720	,001	,389	,111	0,522	0,026	,605	,008	0,671	,002
2010	,862	,000	,644	,004			,775	,004	,747	,000	0,332	0,178			,548	,019		

INDICADORES: % estudios superiores (% ES). PIB per cápita (PIB-pc). Tasas netas de escolarización a los 17 años (TE17) y a los 20 años (TE20, sólo en 2004-05 y 2009-10). Tasas de idoneidad a los 15 años (Ti15).

GRÁFICOS DE DISPERSIÓN SIMPLE POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS DEL PIB PER CÁPITA (ÍNDICE 100 PARA EL VALOR MEDIO DE ESPAÑA) CON LA PROPORCIÓN DE POBLACIÓN CON ESTUDIOS SUPERIORES (ÍNDICE 100 PARA EL VALOR MEDIO DE ESPAÑA). AÑOS 1995 Y 2010.