

# **REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES**

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Enero-Abril 2015



# 102

## **SUMARIO**

### *Artículos*

**Manuel Rivera Mateos.** El tratamiento de las actividades de turismo activo en los instrumentos de planificación ambiental de los parques naturales andaluces

**Francisco Javier Pereda Pérez, Francisco González Santa Cruz y Tomás López-Guzmán.** Una aproximación a las habilidades directivas. Perspectiva desde la administración autonómica en la provincia de Córdoba (España)

**Arturo Venancio Flores y Alfonso Iracheta Cenecorta.** Gobernanza metropolitana como estrategia para planificar y gestionar el desarrollo de la Zona Metropolitana del Valle de Toluca

**Ignacio Tomás Trucco.** Las escalas y el objeto de las ciencias regionales. Una indagación sobre sus relaciones y fundamentos

**José Manuel Cortés Martín.** Denominaciones de origen y derecho de la competencia

**Alberto Vaquero García y Francisco Jesús Ferreiro Seoane.** Experiencias regionales en viveros de empresas

**Remedios Ramón Dangla.** El tardío nacimiento de las Cajas de Ahorro Castellano-Manchegas y el desarrollo regional (1955-1991)

*Recensiones y Reseñas Bibliográficas*

*Documentación*

*Texto*

# **Las escalas y el objeto de las ciencias regionales. Una indagación sobre sus relaciones y fundamentos**

## ***The scales and the object of regional science. An inquiry into their relations and foundations***

**Ignacio Tomás Trucco**  
**Universidad Nacional de Rosario, Argentina**

Recibido, Marzo de 2014; Versión final aceptada, Octubre de 2014.

PALABRAS CLAVE: Estudios regionales, Espacio-temporalidad, Ontología, Escalaridad;

KEYWORDS: Regional studies, Spatio-temporality, Ontology, Scales.

Clasificación JEL: B00, R00.

### RESUMEN

El trabajo indaga las relaciones que median la escalaridad con el objeto que distintas teorías regionalistas construyen para pensar la sociedad y su estructuración espacio-tiempo.

Se parte de la hipótesis de que toda relación escalar es, simultáneamente, un principio de aprehensión tanto de la espacialidad como de la sociedad en sí.

Desde allí se analizan críticamente los aportes de François Perroux, representante de la teoría económica neoclásica, Edward Soja, exponente del giro relacional, y, finalmente, el debate sobre las escalas geográficas.

Finalmente, se muestra el carácter accidental de estas teorías, tal que parten de un objeto abstracto y vacío, que sólo pueden llenar con un contenido accidental o determinista.

### ABSTRACT

The work explores the relationship between the scalar and the object constructed by different regionalist theories to thinking society and their space-time structuring.

It starts from the premise that a scalar relationship is simultaneously both a principle of apprehension of spatiality and of society itself.

Since there are critically analyzed the contributions of François Perroux, representative of neoclassical economic theory, Edward Soja, exponent of relational turn, and, finally, the debate on geographical scales.

Finally, we show the accidental nature of these theories, such that start from an abstract and empty object and they can only fill with accidental or deterministic contents.

### Extended abstract

This work is located at the confluence of two main problems: the first, the formation of regional science object, and, the second, the spatial structuring of society.

The article begins to discuss a basic scaling relationship: the local-global relationship, which, in general admit a confused, partial or incomplete definition: the limits of the local and the global are mutually determined, in a kind of "impassable dialectic", as Alain Lipietz explain.

Here we try to "travel through" that Lipietz considered "impassable". This article starts with the following idea: the local-global relationship is simultaneously a principle of spatial apprehension and a step on ontological foundation of social theory.

On the basis of this distinction is possible to show how the possibilities of apprehending the spatiality of society are linked to the possibility of apprehending social reality itself. The paper begins studying the regionalism based on neoclassical economic theory, as exemplified the contributions of François Perroux. Then, we study contributions of the cultural turn in human geography, following Edward Soja's contributions as main reference. Finally, we analyze a set of theoretical contributions that problematized the "scales" in regional studies, the so-called "scale debate". In other words, we inquire about the presented hypothesis, different approaches and debates on the spatial structuring of society. In this case, we attempt to test whether the supposed distinctions let think the itinerary of this literature.

It must be said that the local-global relationship, in abstract sense, says less than nothing. What means that a social phenomenon is localized or globalized? What type of object becomes local or global? A point in a plane is clearly local versus the infinite space. Generally speaking, a subset is naturally "local" versus "global" set that contains it.

But, when a theory of society and its geographical structure use the terms "local" or "global", probably, is trying to go beyond this conjunctive relation. Probably, trying to say something more substantial that ultimately connects human behavior with locations and distances, and belongings and agglomerations, etc. The challenge is to recognize the fundamentals governing this attempt to say something about the social world such that the "local" and "global" acquire a certain sense.

Definitively, there must be specified what concepts of the society and of the space they grant sense of the relation between the global thing and the local thing, so that they do not acquire a mere logical value but, on the contrary, they assume a precise definition in the characterization of the society.

Here is the problem and the core of this paper thesis: if the object of the social theory is based on the accident, the spatiality of society remains unexplored, and the spatial terms have little substantial value.

To understand it, is necessary to separate into its hypothesis elements. For it, a first elementary distinction be done: in general the theories of the society suppose necessarily two qualitatively different types of spatialities: on one hand, a spatiality *a priori* (to the moment of the formation of the object), and for other one, a spatiality *a posteriori* (that supports a relation of exteriority with the formation of the object).

The spatiality *a priori*, is located logically in the beginning of the formation of the object, even more, it can be said that it is the foundational metaphor of the object: It is a metaphor of the first order. For Bourdieu, for example, the space contains the "principle of a relational apprehension of the social world", which here can be inverted saying that: the "relational" is a principle of "spatial" apprehension of the social world. This first spatiality, this first "space" of relations, cannot be perceived with senses, cannot be observed, it is an abstraction of the understanding.

In the second moment, the theory faces the "space" in a relation of exteriority. But this one is a different "space". It is the material, physical, geographical space. There where the man "realizes" his life. It is a space that operates as material substratum of the human relations. This space *a posteriori*, is approaching less by means of the senses. This space is (like the space *a priori*) an abstraction of understanding. It is a similar relation between form and matter in the Aristotelian philosophy.

With these suppositions the theories build metaphors of second order. These "work" as a

fixing the relation between the space *a priori* and *a posteriori*. In other words, the theories work as a mediation between the spatiality *a priori* and *a posteriori*. This mediation is, definitively, the concrete content of the social theory. They fix the "space of relations" (or relations like a space) to the "material space" (passive, inert and mute).

This separation is the foundation of the accidental object and it is possible to demonstrate how, given the existence of this "duality", the spatiality ranges, inevitably, between emptinesses and contradictions.

In general lines, certain common conditions have been observed to the different approaches analyzed: first, the scalar dimension of a regional theory is associated with the ontological suppositions from which it starts. The object that the theory supposes determines the limits on understanding the spatio-temporality of the society. Secondly, when the elementary object of the theory is an abstract object or not historized, this one sends to the darkness of the accident the problem that must investigate, to what one must add that any accidental determination drives to a dilemma between unintelligibility or determinism.

These conditions were observed so much for the Perroux case, representative author of the economic neoclassic theory, like in Soja, representative of the relational turn of the geography humanizes, and, finally, to the interior of the scales debate, which it supports in a not clarified ontological problem.

Finally, the article concludes that a correct treatment of the object historicity needs a correct treatment of the dialectical ontology notion. Probably, David Harvey is the most renowned geographer who has developed his contributions from this perspective. Nevertheless, many difficulties still must be treated and clarified. In fact, Harvey supports a confused relation with the space and time notions in a dialectical ontology. In general, the Marxist geography and the geography of dialectical inspiration need a critical and detailed scrutiny of his fundamental propositions. Must be study his limits and the likelihood of being a successful program of social research.

---

## 1. INTRODUCCIÓN: HIPÓTESIS

---

Es difícil establecer con claridad cómo términos como "globalización", "localización", "glocalidad", "escalaridad", "estructuración socioespacial", "ontología espacializada", entre muchos otros, encuentran sustento en preguntas básicas como ser: ¿Qué es la sociedad?, ¿qué es el espacio?, y ¿qué relaciones se establecen entre sí?.

Este trabajo intenta colaborar con esta tarea mostrando ciertas relaciones necesarias entre el problema de las "escalas" y la forma de construir el objeto de las ciencias regionales. En este sentido se analizará el significado y alcance de las siguientes premisas: En primer lugar, la "escalaridad" no es independiente de la naturaleza del objeto de las ciencias regionales. En segundo lugar, definir el objeto de las ciencias regionales implica definir la sociedad como objeto de estudio. En tercer lugar, el problema de la "escalaridad", o de la "estructuración espacial de la sociedad", que aquí se asumen como sinónimos, depende de la forma en que se conciba a la sociedad como objeto.

Bajo esta perspectiva, las extensas discusiones sobre el problema de la escalaridad se apoyarían en una discusión implícita acerca del objeto de las ciencias

regionales y, a su vez, en una discusión implícita acerca de la naturaleza de la sociedad. El trabajo intenta mostrar estas relaciones analizando ciertos aportes fundamentales de dos tradiciones teóricas: En primer lugar, la geografía económica apoyada en la hipótesis del homo-económicus y en el intercambio mercantil. En segundo lugar, la geografía humana del giro relacional (o cultural).

En razón de la extensión bibliográfica se ha decidido seleccionar dos representantes destacados de ambas tradiciones: Para el primer caso, se ha tomado a François Perroux quien, desde esta óptica, ha problematizado el problema escalar explicitando estas relaciones. Para el segundo caso, se analizarán los fundamentos del enfoque de Edward Soja quien ha explicitado los fundamentos ontológicos del giro relacional.

En ambos casos, tanto Perroux como Soja presentan una particularidad: han explicitado el problema del objeto de sus investigaciones, y al intentar conceptualizar la “escalaridad” o la “estructuración espacial” llegan a dificultades que no pueden resolver. En este sentido, la escalaridad puede interpretarse como un disparador que pone en evidencia una diferencia irreductible entre la historicidad de las relaciones sociales y la abstracción con las que se las interpreta.

Para confirmar esta idea el trabajo traslada este razonamiento a lo que se conoció como el “debate de las escalas”, desarrollado en el medio académico angloparlante en las últimas décadas, donde geógrafos influidos por el “giro relacional” y la crítica al marxismo estructuralista, han intentado interpretar la escalaridad del capitalismo contemporáneo. Aquí, nuevamente, se intenta mostrar cómo el problema de las “escalas” implica, de forma más o menos explícita, una discusión sobre el objeto de las ciencias regionales y sobre la naturaleza de la sociedad.

El trabajo concluye que la “cuestión de las escalas” es, efectivamente, un problema, ya que emerge de una problemática más amplia: cómo concebir a la sociedad de modo que su espacialidad (o escalaridad o su estructuración espacial) no se convierta en un aspecto paradójico. En este sentido, el trabajo propone, a modo de hipótesis, la siguiente interpretación: los autores aquí tratados, aunque por distintas razones, se basan en una concepción deshistorizada de la sociedad, y ello convierte a la escalaridad en un problema irresoluble.

Lipietz utilizó un concepto notable: estamos frente a una “dialéctica intransitable de lo local-global” (Lipietz, 1993:16 citado por Brenner, 2003:6), que puede extenderse a una multiléctica intransitable de las escalas. El objetivo de este trabajo es el de colaborar para mejorar nuestra comprensión de por qué este “lugar” tan relevante para los estudios regionales parece ser “intransitable”.

---

## 2. CONSIDERACIONES GENERALES:

---

### 2.1 *Sobre la relación local-global y el objeto de las ciencias regionales*

Esta relación, en abstracto, es meramente una relación lógica. En términos generales, un subconjunto es, naturalmente, “local” frente a un conjunto “global” que lo contiene.

Pero cuando una teoría de la sociedad, y de su estructuración espacial, utiliza los términos “local” y “global”, probablemente está tratando de ir más allá de esta relación conjuntiva. Probablemente esté intentando decir algo más sustancial que, en última instancia, conecte el comportamiento humano con lugares y distancias, y pertenencias y aglomeraciones, de manera mucho más concreta y precisa que la mera relación abstracta que arriba se mencionaba. Ello implica la presencia de un fundamento ontológico que defina la naturaleza del mundo social tal que tanto lo “local” como lo “global” adquieran cierto significado sociohistórico. Ahora bien, este resultado es difícil de conseguir.

José Arocena, por ejemplo, en disquisiciones sobre el desarrollo local, advierte que “cuando algo se define como ‘local’ es porque pertenece a un ‘global’” (Arocena, 1995:19), recordando el carácter lógico de esta relación. Sin embargo, Arocena no se limita a ello y avanza especificando que “lo global”, refiere a “las grandes determinaciones sistémicas y estructurales” y que “lo local” es algo más que la mera reproducción de dichas determinaciones. Por lo tanto, resta por responderse, qué son las “determinaciones sistémicas y estructurales”, qué características tienen, quiénes portan estas determinaciones, etc. En otras palabras, resta especificar una teoría de la sociedad donde lo global y lo local no sean sólo formas abstractas sino que, por el contrario, asuman una definición precisa al interior de la propia teoría.

Arocena se propone definir la “sociedad local”, y afirma que ésta existe cuando existen, en un territorio preexistente: grupos interdependientes, que producen riquezas, enfrentan jerarquías, reparten excedentes y finalmente, comparten una identidad común, o en su más elevado desarrollo, un “proyecto común” (Arocena, 1995:20). En este punto es explícita la intención de Arocena de definir una sociedad local más allá de la relación lógica. En este sentido, la sociedad local es la *unidad cultural de mayor proximidad con límites espaciales definidos*. Si el problema de la espacialidad de la sociedad se agotase aquí, entonces, lo global, por el contrario, sería la sumatoria de las unidades territoriales locales. Bajo esta forma de concebir la sociedad la relación escalar no podría superar a la relación lógica o de conjunto.

De hecho, esta descripción sería perfecta para un mundo de unidades territoriales separadas y relativamente independientes. Algo muy similar a lo que ocurría en edades antiguas en donde cada comunidad era una unidad independiente de las

demás, con su propia cosmogonía y organización. Sin embargo, las características de la sociedad moderna ponen en duda una caracterización de la escalaridad de este tipo.

Por un lado, el mundo parece estar conectado bajo condiciones socio-institucionales comunes mostrando un paralelo notable con las predicciones espaciales del *Manifiesto Comunista* de Marx y Engels: “Por el rápido desenvolvimiento de los instrumentos de producción y de los medios de comunicación, la burguesía arrastra la corriente de la civilización hasta las más bárbaras naciones” (Marx y Engels, 2000:32-33).

Por otra parte, la organización de identidades comunes con límites territoriales más o menos definidos, parece superar ampliamente la unidad local (la unidad cultural de mayor proximidad). Por el contrario pareciera existir toda una graduación de estructuras territoriales en las que la vida social se organiza, aún en el contexto de una fuerte internacionalización del desarrollo capitalista, donde, por cierto, el Estado Nacional tiene una participación destacada e indelegable.

Pareciera tener cierta validez el principio que Polanyi popularizó en *La Gran Transformación* (1989): la “sociedad de mercado” (global) no sólo se conduce a sí misma a la crisis sino que además acciona sobre un nervio esencial de la naturaleza humana que pugna por el retorno de la organicidad cultural y política (territorialmente definida). Es decir que, aun en tiempos de internacionalización y mercantilización de la sociedad, se refuerzan los cimientos de unidades culturales territorializadas, en distintos niveles, y sobre todo en la forma del Estado Nacional.

En consecuencia a la noción de “sociedad local” le sobrevienen dos tendencias sociales que la ponen en entredicho: la globalidad de la sociedad burguesa y la territorialidad de sus estructuras políticas y burocráticas. Emerge, de este modo, el problema de las escalas, o de la estructuración espacial de la sociedad moderna.

En otras palabras, la noción de “sociedad local” que Arocena, como muchos otros, levanta, sólo tiene valor como relación lógica, o formal, pero no aporta ningún atributo sustancial para pensar la escalaridad o la espacialidad de la sociedad moderna históricamente constituida. Pero ¿por qué razón se produce este problema? Este trabajo sostiene que: *el problema no radica en la teorización del espacio sino en la teorización de la sociedad, la cual es interpretada como objeto abstracto cuyas determinaciones relevantes son accidentales* (llamaremos a ello una “accidentalización del objeto”). En los apartados siguientes intentaremos desarrollar esta hipótesis en un contraste más detallado con las teorías sociales y espaciales de los autores mencionados en el punto 1, pero previamente conviene especificar ciertos detalles de la hipótesis que ordena este trabajo.

## *2.2 La dualidad espacial como principio de las ciencias regionales*

Coq Huelva (2003) intentó analizar las relaciones que existen entre economía, espacio y territorio en distintas tradiciones teóricas, generando así un paralelo notable con este trabajo. Sin embargo las tesis que este autor desarrolla presentan una orientación diferente. Según Coq Huelva, el análisis epistemológico permitiría reconocer la verdadera relación que existe entre la teoría económica (o la teoría social en general) y la conceptualización del espacio/territorio. En este contexto, el autor supone que las opciones epistemológicas se resuelven en la relación individuo-sociedad según se traten de enfoques individualistas u holistas y según el modo de concebir la racionalidad de los agentes.

Con estos criterios el autor concluye que las teorías económicas individualistas (basadas en la racionalidad absoluta o limitada) y el marxismo (según este autor, un enfoque en el que la racionalidad está condicionada por relaciones sociales estructurales), no están en condiciones de captar la complejidad de la relación de la sociedad con el espacio, pues reducen este último a la distancia y a los costos de transporte. Por el contrario, según Coq Huelva la visión institucionalista estaría en condiciones de comprender aquella relación compleja, ya que pueden descubrir la verdadera dimensión territorial de la sociedad, que no se localiza sino que construye como un espacio de relaciones sociales geográficamente situadas. Esto le permitiría lograr un conocimiento de todas las dimensiones sociales y de las interacciones individuales que se producen en un territorio en forma concreta y específica. El enfoque institucionalista sería así la forma en que, con una adecuada resolución de la relación individuo-sociedad, podría reconocerse el desarrollo de la sociedad territorializada como una sociedad concreta en un espacio concreto. En el contexto de esta hipótesis, el autor denomina a las teorías regionales institucionalistas, "teorías de la territorialización" y las define del siguiente modo: "las teorías de la territorialización abarcarían todas aquellas aproximaciones que contemplan de una u otra forma el territorio no sólo como un espacio físico, sino como un espacio social en el que existen una serie de características que condicionan la toma de decisiones de los agentes instalados en el interior de los mismos" (Coq Huelva, 2003:129).

En este trabajo, si bien se basa en una estructura similar al de Coq Huelva, intenta mostrar una hipótesis diferente y en cierta forma opuesta. En este caso se afirma que, tanto las teorías de la localización (basadas en la teoría económica neoclásica) como las teorías de la territorialización (basadas en el giro relacional de la geografía humana) adolecen del mismo problema: la espacialidad (o territorialidad, según el caso) está teñida de una accidentalización originaria que se explica por el carácter abstracto de su ontología social. En otras palabras, se parte de la idea de que ambas tradiciones comparten supuestos ontológicos con los cuales pretenden interpretar la sociedad y

que dichos supuestos condicionan las posibilidades de captar la espacialidad de las relaciones humanas, sobre todo en su especificidad histórica.

A diferencia del trabajo de Coq Huelva, aquí no se pone el acento en aspectos epistemológicos sino en la fundamentación ontológica de las distintas teorías. En este sentido, aun cuando especifiquen características distintas de la sociedad y haya divergencias acerca de la unidad de análisis, en ambos casos predomina un modo abstracto (ahistórico) de interpretar el ser social. Esta abstracción primaria se traslada al problema de la espacialidad volviendo la estructuración escalar de la sociedad moderna un problema irresoluble.

Para comprender este argumento, conviene partir de la siguiente premisa: todas las teorías aquí tratadas analizan la espacialidad de la sociedad basándose en la existencia de dos momentos “espaciales” fundamentales y generales: por una parte, una *espacialidad a priori* (al momento de la *formación en abstracto del objeto*), y por otra, una *espacialidad a posteriori* (que mantiene una relación de *exterioridad con la formación del objeto*). Esta dualidad es constitutiva tanto de los enfoques neoclásicos como relacionales (o institucionales), ya que en ambos casos esta distinción es necesaria para formular una teoría sea de la localización como de la “territorialización”.

La *espacialidad a priori* se ubica en la propia formación del objeto, más aún, puede decirse que es *la* metáfora fundacional del objeto, es decir, es una metáfora de primer orden. Para Bourdieu, por ejemplo, el *espacio* contiene el “principio de una aprehensión *relacional* del mundo social” (Bourdieu, 1997:47), lo que aquí puede ser invertido diciendo que: *lo relacional* es un principio de aprehensión “espacial” del mundo social. Este “principio” está en el principio del pensamiento, es decir que esta metáfora es el punto de partida sobre el cual se elaboran todas las metáforas subsiguientes, es la primera aseveración la cual, parafraseando a Lacan, exclama: “la sociedad está estructurada ‘como’ un espacio”. Debe aclararse que esta primera espacialidad, este primer “espacio” de relaciones, no puede ser percibido sensiblemente, no puede ser observado *en sí*, es una abstracción del entendimiento. Se asevera su existencia y sus características abstractas, sin embargo, y a la manera en que Aristóteles supo distinguir la forma de la materia, no hay espacio de relaciones en abstracto que no esté cargado del material concreto de la vida humana.

En un segundo momento, la teoría se enfrenta con “el espacio” mediante una relación de exterioridad. Pero este es un “espacio” diferente que tampoco puede ser percibido por los sentidos de forma directa. Es el espacio material, físico, geográfico, allí donde el hombre “realiza” su vida. Es un espacio que opera como sustrato material de las relaciones humanas, recubierto ubicuamente por éstas. Es un espacio que habita en el *a posteriori* inexplorable mediante los sentidos, el cual nuevamente sólo es distinguido por el entendimiento en el análisis. Es un espacio externo a la metáfora primaria pues llega al hombre por fuera del hombre, como elemento desprovisto de consciencia y por lo tanto transhistórico.

Pero, puede uno preguntarse: ¿si el espacio *a priori* y el *a posteriori* sólo habitan en la distinción del entendimiento, entonces en qué nivel se desarrollan las teorías de las ciencias regionales? En este contexto no abundan alternativas: las teorías que se basan en esta *dualidad* edifican metáforas de segundo orden que “funcionan” fijando una relación entre el espacio *a priori* y el *a posteriori*. En otras palabras, las teorías funcionan como una mediación entre la espacialidad *a priori* y la *a posteriori*. Esta mediación es, en definitiva, el *contenido* concreto de la teoría social. Lo es precisamente porque *fija* el “espacio de relaciones” (o relaciones como un espacio) al “espacio material” (espacio inerte y material).

Esta *dualidad espacial* explica al menos tres aspectos de la hipótesis aquí planteada: En primer lugar, la estructuración espacial de la sociedad está condicionada por la forma en que se concibe el objeto de estudio. En segundo lugar, la teoría social, al fijar el “espacio social *a priori*” al “espacio geográfico *a posteriori*”, determina la especificidad de la estructuración espacial. En tercer lugar, esta perspectiva puede permitirse separar la sociedad (basada en un espacio de relaciones abstractas) de la su espacialidad concreta (basada en un espacio físico igualmente abstracto), sin embargo, el costo de dicha separación es el carácter exógeno o accidental de cualquier espacialidad.

El origen de esta dificultad radica en la concepción primaria de la sociedad como un objeto abstracto y ahistórico, sea para el caso de la economía política neoclásica, como para el caso del giro relacional. Esta crítica se inspira directamente de la crítica que Marx desarrolló sobre las categorías de la economía política burguesa, en la que “la exposición es a la vez una crítica del sistema” (Carta de Marx a Lasalle del 22 de febrero de 1858<sup>1</sup>).

---

### 3. DEL ESPACIO BANAL AL ESPACIO ECONÓMICO EN FRANÇOIS PERROUX

---

François Perroux desarrolló algunos de sus aportes más relevantes en un contexto sensiblemente distinto al de estos tiempos. En aquel entonces (mediados de la década del '60) se encontraba preocupado por el carácter “ideológico” (Perroux habla de “doctrinas patológicas”) de las representaciones, extendidas y dominantes, que ponían al estado nacional como el punto de partida y la unidad natural para el estudio de los procesos económicos. Realidad que, actualmente, se ha invertido.

No obstante, el autor inicia su investigación denunciando el predominio de una “*noción vulgar e inexacta de espacio*” (Perroux, 1964:136) en discordancia con cierta

1 Disponible en: [http://www.marxists.org/archive/marx/works/1858/letters/58\\_02\\_22.htm](http://www.marxists.org/archive/marx/works/1858/letters/58_02_22.htm)

reificación del estado nacional como unidad elemental de los estudios regionales. En cierta forma se deja entrever una genuina preocupación del autor por el desvío sistemático de los *conceptos* respecto de los fenómenos *reales*.

Las teorizaciones basadas en los espacios nacionales, al que el autor llama “*espacio banal*”, erigen su objeto teórico fundamental en esta unidad nacional como un todo irreductible sobre el que se despliegan diversas propiedades. Para Perroux eso es “patológico”, resulta una distracción respecto de los *objetos reales*, es decir, de los “objetos” que el autor supone son aquellos que representan con mayor precisión lo *real*: Para Perroux, concretamente, el objeto se reduce a los agentes económicos y sus “planes”, esto es lo que da fundamento a su enfoque<sup>2</sup>.

En palabras del autor la mirada está puesta en “la empresa tomada como unidad de producción elemental”, lo que implica “un conjunto de medios materiales y personales sometidos a un mismo poder de disposición económica” (Perroux, 1964:140).

Las empresas constituyen “loreal” y ellas se erigen como objetos relevantes que atraviesan tres espacios superpuestos: el espacio “como contenido de un plan”, el espacio “como un campo de fuerzas”, y el espacio “como un conjunto homogéneo”.

El primero refiere a las “relaciones económicas” de las empresas con proveedores y compradores, espacio que “escapa a toda cartografía”, en otras palabras es el plan económico de la empresa que dibuja un espacio de relaciones fundándola como objeto de análisis. El segundo, refiere a las fuerzas centrípetas y centrífugas que, producto de las relaciones económicas del espacio como plan y de los factores técnicos, estructuran la distribución espacial de las firmas. El tercero es el espacio definido por el conjunto de firmas que comparten una situación similar en cuanto a costos y sobre todo en cuanto a distancias con proveedores y clientela.

No resulta difícil intuir en este enfoque la presencia de un espacio *a priori* y otro *a posteriori*. El “espacio plan” al que Perroux hace referencia es una abstracción que en principio no requiere referencia geográfica alguna, ello supone un espacio de relaciones en abstracto. Finalmente, la definición de los parámetros de los modelos y

2 Estas consideraciones de Perroux no son muy diferentes de las evaluaciones que Walter Isard hace de los límites y dificultades que enfrenta el método regional organizado sobre la base de una matriz input-output interregional. El autor reconoce que “el científico regional es particularmente sensible a la inadecuación del análisis input-output interregional para manejar economías de escala, economías de localización, economías de urbanización y las variaciones regionales de precios resultantes o relacionadas con el uso de diferentes proporciones de factores” (Isard, 1973:384). Pero lo interesante del enfoque de Perroux no es el retorno a los problemas de la localización industrial en sí, sino el tipo de denuncia que hace al remarcar la arbitrariedad de los espacios nacionales/regionales como unidades para el análisis del sistema socioeconómico.

la incorporación de las distancias geométricas, como variables de decisión, acaban definiendo la *fijación* que la teoría encarna. En otros términos, la teoría económica centrada en la firma maximizadora de los beneficios, es una teoría de la *fijación* espacial: en este caso el espacio plan es *fijado* al espacio geográfico vía un modelo de comportamiento y una parametrización externa al modelo. En los parámetros del modelo radica el principio de explicación de la estructuración espacial porque, *a priori*, no hay espacialidad inherente al comportamiento maximizador. Son los parámetros los que dan inteligibilidad a la espacialidad de la sociedad, de modo que la espacialidad es esencialmente exógena y por lo tanto accidental.

El agente es un objeto de tal abstracción que no permite distinción esencial frente a otros agentes, siendo así un agente universal, mecánico y determinista en su comportamiento. Por otra parte, la especificación del modelo consiste en la definición de sus parámetros, con lo cual cada agente se distingue de otro agente sobre la base de un principio ininteligible, accidental, una parametrización no explorada racionalmente, sino que se asume dada, estática y exógena al modelo. Simultáneamente, lo accidental se torna determinista desde el momento que asume su especificación. Una teoría que encuentra sus fundamentos en lo accidental oscila inevitablemente entre la ininteligibilidad y la determinación.

Por otra parte, todo lo que no puede ser definido en los límites del agente, queda en el “lado oscuro” de la teoría. En este sentido, el espacio banal, o el espacio arbitrario de las fronteras nacionales, queda devaluado y pierde toda entidad. Las fronteras nacionales y los aparatos burocráticos aparecen en el sistema como una arbitrariedad, o aún como una “patología”, y no hay, por lo tanto, una conceptualización de los mismos, no hay una caracterización de este tipo de institutos, se los reconoce en tanto trabas, accidentales y arbitrarias, frente al desenvolvimiento de las fuerzas de la sociedad (las empresas o sus planes). Es un problema histórico que no es tratado científicamente sino normativamente. El modelo de Perroux adolece de dificultades que son comunes a las teorías basadas en *tipos ideales*: Tienen siempre un sesgo normativo, pues el investigador se siente tentado a suponer el “tipo ideal” como una norma incontestable, perdiendo el carácter de enunciado hipotético. En este contexto, la relación que estos enunciados tienen con la realidad que estudian es confusa y ambigua. En general pueden predominar tendencias como el pragmatismo, el relativismo, o el empirismo más vulgar, donde lo real y lo que se dice de lo real intercambian lugares sin que, en muchos casos, el investigador lo note y menos aún lo explicita.

---

## 4. LA ESPACIALIDAD EN LOS ESTUDIOS RELACIONALES-INSTITUCIONALES

---

### 4.1 *La producción relacional del espacio*

Este “giro relacional” está empapado de las ideas y conceptos que caracterizan a la tradición “posmodernista” cuya presencia en las ciencias sociales contemporáneas es amplia y extendida. Con antecedentes en Foucault, Levi-Strauss o Derrida, entre muchos otros, el “posmodernismo” tuvo siempre en la mira de sus ataques y cuestionamientos al menos a dos grandes tradiciones filosóficas de occidente: por una parte, las concepciones de verdad y conocimiento que se desprenden del positivismo heredero del manifiesto de Viena de 1929, y por otra, el materialismo histórico como empresa filosófico-política (ver Anderson, 2000, para un recorrido sobre el itinerario del materialismo histórico y su relación con el estructuralismo).

El posmodernismo intenta pasar de un predominio de preguntas dirigidas a pensar la historia, el tiempo, el movimiento o la contradicción, a preguntas preocupadas por la espacialidad de la sociedad, su estructuración como campo de fuerzas, por el conflicto y la negociación, por el orden de lo simbólico como dimensión fundamental constitutiva de los problemas científicos relevantes<sup>3</sup>.

A los fines de este trabajo, se asume una hipótesis básica que caracterizó al “giro posmodernista”: *esteprecisó, explicitó, aclaró o aún radicalizó* un objeto que marcó la tonalidad del desarrollo de las ciencias sociales en las últimas cuatro décadas: el *espacio de relacionesse* asumió como fundamento para comprender la vida social. Soja llamará a esto una “ontología espacializada” (Soja, 1989:118-137).

Para poder comprender con mayor profundidad de qué se trata esta “ontología espacializada” o “espacio relacional”, uno podría preguntarse por la unidad mínima y esencial que lo constituye. En este caso, la misma está definida por *el vínculo* que, en abstracto, conecta a todos los hombres. Así, el sujeto se define como una multiplicidad de vínculos sin contenido ni forma necesaria, constituyendo el fundamento de las proposiciones de las ciencias sociales posmodernas. Bourdieu dirá “lo real es relacional” (ver Bourdieu, 1997:13-21) indicando que lo real, en tanto fundamento del saber científico, es *el vínculo*, o la trama de sentidos que viajan de subjetividad a subjetividad llevando contenidos de todo tipo. Esto forma un *campo*, en el que cada punto, donde se constituye la subjetividad del agente, es una posición relativa,

3 Foucault sintetiza el espíritu de su tiempo afirmando que si la “gran obsesión que atravesó el siglo XIX, como se sabe, fue la historia (...) La época actual sería quizá más bien la época del espacio (...) Nos hallamos en un momento en que el mundo se experimenta, creo, no tanto como una gran vida que se desarrollaría a través del tiempo sino como una red que relaciona puntos y que entrecruza su madeja” (Foucault, 2010:63-64).

desplazable y movable y, por lo tanto, contingente. Es decir que esta posición relativa se define *a posteriori*. Lo sustancial sólo puede estar en la forma lógica del *vínculo*, unidad primaria y básica de la red de relaciones, mientras que su contenido resulta accidental. Lo *real* es lo *relacional*, aunque en general y en abstracto, mientras que cada posición específica en cada campo específico es el resultado de una infinita acumulación de condiciones accidentales que la han vuelto posible.

La geografía ha tomado este giro espacial de las ciencias sociales muy en serio, llegando a afirmar la fundación una "ontología espacializada" de la que Edward Soja se sabe redactor y exégeta. El antecedente más importante, probablemente, se remonte a las reflexiones sobre el espacio y la sociedad desarrolladas por Henri Lefebvre, de las que, por ejemplo, Soja se valió para transitar un viraje desde el marxismo hacia el posmodernismo. De hecho, Soja dedica los primeros capítulos de su trabajo donde explicita los fundamentos de su enfoque (Soja, 1989), a estudiar los aportes de Henri Lefebvre.

En Lefebvre la influencia de Marx es aún muy importante pero con el devenir de los desarrollos teóricos posmodernistas la geografía humana fue despejando sus conceptos y lenguaje. Esto le ha permitido alcanzar de modo más transparente su hipótesis más elemental: el "espacio" como tal no tiene realidad, por el contrario, el espacio relevante para la geografía es aquel producto y productor de la sociedad, de allí que la meta para el geógrafo sea investigar la "producción social del espacio".

Este giro intenta develar cómo ciertas características espaciales, antes naturalizadas, ahora se han vuelto problemáticas en tanto "productos de la sociedad".

El pasaje de una geografía naturalista a otra con consciencia de la "producción social del espacio", puso en evidencia numerosas suposiciones no problematizadas. Sin embargo, existe un riesgo implícito al que la geografía relacional se aproxima inexorablemente. Este enfoque preocupado por la *producción* del espacio corre el riesgo de olvidar aquello que produce el espacio: *la sociedad*. Si este olvido se produce, entonces se clausura el problema originario, se naturaliza aquello que debe ser puesto como problema. En este caso se intentará mostrar cómo la dualidad espacial que subyace en el enfoque relacional, del mismo modo que en la economía política neoclásica, conlleva precisamente a este problema: la naturaleza de la sociedad ya no es objeto de la reflexión científica sino que por el contrario se la concibe como un objeto relacional abstracto, mientras que su estructuración espacial es el resultado de accidentes *a priori* imponderables.

#### 4.2 La ontología espacializada de Edward Soja

Soja participó junto a autores como Doreen Massey, Nigel Thrift y John Allen, de lo que aquí se denominó el giro relacional de la geografía humana, cuyos aspectos generales se mencionaron en el punto anterior. Sin embargo, en este contexto,

Soja presenta la particularidad de haber explicitado una ontología basada en estos supuestos formulando allí los principios sobre los cuales tanto la sociedad como el espacio son interpretados. Esta explicitación permite comprobar de forma más o menos directa la presencia de lo que aquí se denominó “dualidad espacial” y la manera en que esta dualidad llega a caracterizar a los estudios relacionales. En otras palabras, la “ontología espacializada” de Soja tiene un valor sintético que aquí se aprovecha para ganar profundidad.

En efecto, en el caso de Soja, también existe un espacio de relaciones (*a priori*) que se distingue del espacio físico o material (*a posteriori*). Más aún, en el caso de Soja, esta separación se vuelve explícita.

Sin embargo, la explicitación de estos momentos, requiere también una conceptualización *a priori* de la relación que los conecta. Soja llama a la relación, entre el espacio *a priori* y el *a posteriori*, “dialéctica socio-espacial” (Soja, 1989: 76-93). Según se indica en el texto, “los dos conjuntos de relaciones estructuradas (lo social y lo espacial) no sólo son homólogas, en tanto que surgen de los mismos orígenes en el modo de producción, sino que son dialécticamente inseparables” (Soja, 1989: 78). En otras palabras, del mismo modo en estas realidades son diferenciadas, son también “dialécticamente inseparables”. En consecuencia, resulta imposible observar estos momentos por separado, de la misma manera en que es imposible reconocer sus relaciones. “Dialécticamente inseparables”, significa, en rigor, que la realidad social con todas sus determinaciones resulta inconcebible.

Soja es, en parte, consciente de esta dificultad, ya que supone que la dialéctica como metáfora de la realidad social es insuficiente. Y, decidido a superar esta dificultad aunque sin abandonar la dualidad espacial de la que parte, entiende que la sociedad es, en realidad, la superación simultánea, en un “tercer espacio”, del “espacio percibido” (de la naturaleza) y el “espacio concebido” (espacio de relaciones y subjetividades). Podría suponerse que Soja realiza un cálculo relativamente simple: si la dialéctica de la naturaleza y la subjetividad no puede resolver el problema ontológico, debe existir un tercer espacio que sí lograría dicha resolución. Este “tercer espacio” sería finalmente el locus de la realidad social espacializada.

En *Thirdspace* (1996), Soja intenta especificar esta idea apelando a una “trialéctica del ser”: “La clave para entender la «trialéctica del ser» (...) reside en la ausencia de cualquier superioridad *a priori* de ninguno de los tres términos” [se refiere aquí a los términos: *historicidad*, *espacialidad* y *socialidad*] (Soja, 2010:185). En este conjunto de suposiciones se deja traslucir un intento de Soja por dejar a todos contentos: “historicistas”, “subjetivistas”, “materialistas”, todos tienen lugar en la gran amalgama que implica el Tercer Espacio, producto de la trascendental “trialéctica del Ser”.

Sin embargo, una superposición de este tipo no puede sino tener un único resultado: desde el momento en que “sociedad”, “espacio” e “historia” se separan y

luego retornan para compartir un estatus ontológico equivalente, la sociedad como problema se ve eclipsada.

El hecho de que la socialidad, la espacialidad y la historicidad conformen tres unidades sin superioridad *a priori*, pone en evidencia la dificultad de origen. Los enfoques relacionales tienden a olvidar que es la sociedad la que produce el espacio y es la sociedad la que produce historicidad, por lo tanto, sólo la sociedad puede tener estatus ontológico. Esta última advertencia es el principio de innumerables investigaciones críticas (dialécticas) con antecedentes en la obra de Hegel, y desarrollos posteriores como los de Feuerbach, Marx, Adorno, entre otros. En todos los casos se repite la misma condición, ni la historia ni el espacio pueden tener independencia ontológica frente a la sociedad. Es la ontología social la que debe ser capaz de producir el espacio y la historia.

En el caso de Soja, éste se apega a la dualidad espacial en la que el espacio relacional es independiente del espacio geográfico y viceversa, y juntos conforman el objeto de estudio de las ciencias regionales. Puesto en otros términos, el autor intenta conocer el “espacio” producido por la sociedad cuando debe preguntarse por *la* sociedad que produce el espacio. Este “espacio producido” resulta una inversión hipostática<sup>4</sup>.

En los términos de este trabajo puede interpretarse el “tercer espacio” como una metáfora que media entre el espacio *a priori* y el *a posteriori*. En otras palabras, el “tercer espacio” es la forma en que, este tipo de enfoques, resuelven la *fijación* de la sociedad al espacio geográfico, tal como el “espacio plan” lo hacía en el caso anterior. Sin embargo, antes existía una hipótesis sobre la conducta del sujeto (la firma maximizadora de beneficios en un mundo regulado por el contrato mercantil) que ahora ya no se supone explícitamente, de allí que el campo de la contingencia se amplíe.

Suponer que existe algo así como la “socialidad”, la “espacialidad” y la “historicidad” como dimensiones interactivas que fundan la existencia, prácticamente induce una síntesis que los integre, y aun cuando Soja no lo explicita, esto ocurre claramente en el “tercer espacio”, en el “espacio vivido”, sinónimos de esta síntesis producida por el entendimiento.

La pretensión de Soja de pasar de una dialéctica “de secuencia lineal o diacrónica” a una triadéctica del ser, no hace más que dar cuenta de una lectura equivocada acerca del fundamento ontológico de la tradición crítica o dialéctica.

4 El trabajo de Coq Huelva (2003) que se citó en el punto 2, presenta claramente esta relación. Para este autor el “territorio” es la síntesis impenetrable de sociedad (espacio relacional *a priori* y abstracto) y espacio geográfico (físico, *a posteriori* y también abstracto). Se conjugan, por lo tanto, accidentalidad sociocultural y accidentalidad geográfica, para interpretar un territorio específico y concreto.

La dialéctica no es diacronía, ni sucesión temporal de tesis-antítesis-síntesis, tal y como el autor parece suponer. Tal como se dijo el fundamento de la crítica dialéctica está en el reconocimiento de la socialidad como fundamento del ser, cosa que Soja desconoce.

La cuasi-resolución de Soja de la dualidad espacial mediante el concepto de “tercer espacio” evita tener que enfrentar la espaciotemporalidad de la sociedad como producto de sus atributos esenciales y por lo tanto evita tener que enfrentar el problema de los atributos esenciales de la vida social moderna. De hecho este fue el lema de la irrupción filosófica y política del posmodernismo: la esencialidad del ser es un engaño de la ilustración la cual tendía un manto para ocultar el “significante vacío” que nada humano podría colmar. A diferencia de lo que suele argumentarse, que es la historia la que desaparece frente a los ojos del giro posmoderno, en realidad es la idea de pensar la sociedad con atributos ontológicos de modo que tanto la historicidad como su espacialidad sean el producto de su desarrollo. Es por lo tanto la supresión de la crítica dialéctica

Para Foucault, por ejemplo, la mirada está puesta en lo que él mismo denomina “emplazamientos”, término que expresa el momento específico donde el “espacio de relaciones” se vuelve real y concreto, entreverando sentidos como una particularidad irreductible, y por lo tanto accidental. Pero aún en el caso de Foucault la historia no parece desaparecer por completo ya que llega a reconocer una dinámica novedosa propia de la vida moderna, lo que él llama “la secularización del espacio” (Foucault, 2010: 64). Sin embargo, esta es una nota insignificante frente al caudal posmodernista.

Soja, al intentar fundar su *ontología espacializada* encontró en Foucault una caja de resonancia de sus propias ambiciones. Sin embargo, hay una diferencia sustancial entre estos autores: no existe en Soja ningún principio social que pueda producir espacio temporalidad. Al contrario la *ontología espacializada* de Soja está explícitamente orientada a despojarse de todo rastro de historicismo ontológico de modo que los propios caracteres de la sociedad como su estructuración espacial se resuelven accidentalmente. Soja resume en los siguientes puntos los principios de su *ontología espacializada*:

1. La espacialidad es un producto social fundamentado y reconocible, que forma parte de una “segunda naturaleza” en la cual se socializa y transforma tanto el espacio físico como psicológico.
2. En tanto producto social, la espacialidad es simultáneamente un medio como un producto, presuposición como realización, de la acción y las relaciones sociales.
3. La estructuración espacio temporal de la vida social define cómo la acción social y las relaciones sociales (incluyendo las relaciones de clase) están materialmente constituidas, concretamente realizadas.

4. El proceso de constitución/concretización es problemático, colmado de contradicción y lucha (en medio de lo recursivo y rutinario).
5. Las contradicciones surgen principalmente de la dualidad del espacio producido en tanto resultado/realización/producto y medio/supuesto/productor de la actividad social.
6. La espacialidad concreta –la geografía humana real-es, entonces, una arena competitiva para las luchas por laproducción y reproducción social, para las prácticas sociales orientadas al mantenimiento y la consolidación de la espacialidad existente o en la reestructuración significativa y/o la transformación radical.
7. La temporalidad de la vida social, desde las rutinas y la actividad diaria a la realización de la historia en el largo plazo (évènement y durée, para usar el lenguaje de Braudel), tiene sus raíces en la contingencia espacial de la misma manera que la espacialidad de la vida social tiene sus raíces en la contingencia temporal/histórica.
8. La interpretación materialista de la historia y la interpretación materialista de la geografía están inseparablemente entrelazadas y son teóricamente concomitantes, sin predominio inherente de una sobre la otra” (Soja, 1989: 129-130).

En estos puntos se refleja con claridad el argumento desarrollado arriba. Es notable cómo la naturaleza de la sociedad se independiza de su contenido histórico. Esta operación intelectual se opone diametralmente al esfuerzo de los investigadores críticos por comprender la historicidad o la espacio temporalidad de la sociedad, no como producto de accidentes imponderables sino como el desarrollo de sus atributos inherentes.

Por el contrario, la “historicidad” que aparece en el esquema de Soja no es un principio de intelección del cambio cualitativo de la sociedad, sino una noción mecánica del tiempo, como cronología de estados de situación, como ordenación de momentos independientes. Permanece, en consecuencia, en lo que Aglietta y Orlean expresarán como “el tiempo mudo y conservativo de la mecánica” (Aglietta y Orlean, 1990:39) al que se subsumió la economía política marginalista.

En síntesis, en el enfoque relacional, tal como ocurría con el enfoque anterior, la práctica científica se basa en la “especificación”, o la “realización”, o la “parametrización” del *espacio de relaciones*. Estas especificidades son esencialmente contingentes, es decir, regidas por la “contingencia espacial” y la “contingencia temporal/histórica” que destaca Soja en el punto 7. Los problemas centrales de la sociedad se asumen ahora como datos y, desde allí, el carácter contingente del objeto se derrama sobre el conocimiento que es capaz de generar.

Finalmente, conviene recordar nuevamente que el carácter accidental del objeto conduce paradójicamente a una oscilación entre ininteligibilidad y determinismo: mientras el espacio de relaciones no recibe parametrización resulta una entidad abierta, indeterminada e ininteligible, pero una vez especificada la parametrización del espacio de relaciones, el sistema se cierra y los parámetros (externos al modelo) lo determinan a la manera de una relación determinista.

---

## 5. EL PROBLEMA DE LA ESCALARIDAD FRENTE AL OBJETO

---

Hasta aquí, se han mostrado dos ejemplos de cómo las posibilidades de pensar la estructuración espacial depende de la forma en que se componga el objeto de los estudios regionales, y sobre todo, la forma en que se interpreta a la propia sociedad. Se llegó a la conclusión de que el carácter ahistórico de la sociedad convierte a la espacialidad, entre otros atributos, en un accidente que se traduce en la tarea infinita de los estudios regionales: parametrizar localmente (en un sentido lógico) “espacio relacionales”.

El carácter accidental de la espacialidad tiene como consecuencia una separación insuperable entre espacio y sociedad que ninguna *fijación* particular podría superar. Sin embargo, el desarrollo de fenómenos históricos destacados con una estructuración espacial intrínseca notable (como las tendencias históricas que destacábamos en el punto 2.1) choca con la accidentalidad espacial descrita y abre las puertas a la aparición de múltiples interpretaciones sobre la escalaridad de la sociedad. En otras palabras, el problema de la escalaridad, es en realidad una consecuencia directa del carácter accidental del objeto, puesto frente a procesos generales de estructuración espacial de la sociedad moderna. El significado socio-histórico de la escala global o la local, como la naturaleza del ascenso y el pretendido ocaso de la escala nacional, o la multiplicación de posibles escalas superpuestas, son problemas abordados con abstracciones que tiene como principal objeto definir la escalaridad prescindiendo de una teoría de la sociedad debidamente historizada, es decir, siguiendo el principio de Soja, donde la sociedad, la espacialidad y la temporalidad se separen ontológicamente en tanto abstracciones.

Así, por ejemplo, el *tercer espacio*, como entidad abstracta, sólo puede representarse una determinada estructuración espacial (o escalar), tras la superposición de distintos principios de *fijación espacial*. Cada uno de ellos resulta de una proposición *ad hoc*, y probablemente la totalidad de estos principios no resista un análisis de coherencia estructural.

En el caso de Perroux, por ejemplo, este “resuelve” la escalaridad de su teoría del siguiente modo: dado que el objeto son las firmas que no tienen restricción espacial alguna (ya que su conducta se estructura según la búsqueda de la ga-

nancia), entonces estamos frente a una escala estrictamente global. Sin embargo, por otra parte, están presentes las fronteras nacionales, que existen como formas patológicas, es decir, ajenas al sistema, ajenas a la teorización, son formas *ad hoc*, yuxtapuestas. Tenemos aquí una nueva proposición sobre el mundo que funda una relación escalar en otro nivel: el nacional.

Esta situación es en rigor contradictoria: Por una parte, según los caracteres del objeto las fronteras no existen, sin embargo, según otros caracteres las fronteras existen. También puede interpretarse como falta de realismo: los estados y las fronteras aún tienen realidad, mientras que la teoría no puede explicarlos. Finalmente, esta situación puede ser interpretada como una inversión, en donde el problema se supone resuelto antes de comenzar el análisis, ya que no se indaga la naturaleza de la sociedad sino sus formas patológicas, ello supone que la naturaleza de la sociedad (que se admite normativamente correcta) no requiere ser problematizada.

La geografía del “tercer espacio” enfrenta las mismas dificultades. En un artículo titulado “Algunas consideraciones sobre las ciudades región globales” este autor busca ante todo, definir y divulgar el objeto teórico central de los estudios regionales (la ciudad-región-global), esto implica, además, definir el pasaje del “espacio relacional” como formulación abstracta, al “espacio relacional”, especificado, concreto y realizado espacio-temporalmente.

En este trabajo Soja supone dos momentos geográficamente relevantes para describir el funcionamiento del capitalismo contemporáneo. Por una parte “las ciudades”, como ámbitos de la vida cotidiana, como momentos elementales e irreductibles de la realización en el espacio físico. La forma en que Soja piensa las ciudades encuentra sus antecedentes en las ideas de Jacobs en tanto unidad natural de la organización de la vida humana (Jacobs, 1971:12).

Por otra parte, Soja supone una dimensión global, la cual se define por la existencia de conexiones entre agentes individuales, independientemente de su localización. La dimensión global es, en este caso, una afirmación clave porque contiene en sí la incorporación y tratamiento de una unidad más elemental: los agentes individuales que interactuando sin límites territoriales tejen una malla que, por no tener límites territoriales, se la considera de orden global. La dimensión global no es otra cosa que la afirmación de entidades individuales, a la manera de agentes, que traban relaciones para la producción, circulación y consumo de mercancías, tal que no enfrentan, técnica, ni institucionalmente límites territoriales. Similar al “espacio plan” de Perroux.

Así, según Soja, la economía global puede definirse como: “una economía donde los flujos de capital, los mercados laborales, los mercados de materias primas, la información, los productos básicos, la gestión y la organización, en fin, las principales funciones del sistema están internacionalizados e interconectados en todo el planeta” (Soja, 2006:15).

De esta forma Soja debe esforzarse por hacer compatible teóricamente las ciudades y los agentes globalmente integrados. Para ello recurre a un conjunto de teorías que se ubican bajo la etiqueta del “nuevo regionalismo”.

Soja parece tomar dos hipótesis fundamentales del nuevo regionalismo. Para pensar la nodalidad que está en la base de la noción de ciudad-región, el autor recupera, por una parte, la clásica noción de “economías de aglomeración o de localización” basada en la reducción de costos, y por otra parte, destaca los “efectos de innovación y aprendizaje” que se corporizan en las nociones marshalianas de distritos industriales, y en sus formulaciones contemporáneas como las realizadas por Storper y Venables cuando aportan la categoría del “zumbido de las ciudades” (Storper y Venables, 2002).

Sin embargo, las aglomeraciones de agentes maximizadores de la utilidad o el beneficio no implican a las ciudades *en tanto objeto*. Así, si la ciudad es un objeto irreductible ello implica que la ciudad existe más allá de los agentes individuales y que existe una vez que ha demarcado su espacialidad. Para definir la ciudad Soja debe superar las economías de aglomeración que lo mantienen en los límites del enfoque de Perroux.

Los fundamentos de la ciudad en Soja, como en muchos regionalistas estarán presentes “en el aire”, es decir, en las relaciones que median los agentes, en los sentidos compartidos de una comunidad, en los entendimientos cooperativos que tienen como base una empatía basada en la copresencia, en las condiciones para la buena gobernanza, etc. Estos componentes, en cierta forma, invocan límite y territorialidad, pero es una territorialidad heredada. Tal y como ocurría con el caso de Arocena. Podemos decir que éstos son los fundamentos de la “ciudad”, territorialmente fundada, cuya territorialidad, sin embargo, resulta accidental.

En otras palabras, lo local se define en los límites de la ciudad, que contiene una esencia que va más allá de los agentes individuales globalizados, sin embargo estos límites no presentan un fundamento *a priori*. La especificidad de la “ciudad”, por su contenido, hace de este enfoque, una teoría que presenta un componente “local”, no como una relación general sino como una especificidad que se fija al espacio, sin embargo es un objeto indeterminado o accidental. La ciudad es esta nebulosa que está en el aire; la ciudad es una unidad teórica territorialmente definida pero cuya territorialidad es accidental.

Si en Perroux lo local y lo global se disolvían en el “espacio plan” de la firma, por el contrario, en el caso de Soja existe un componente local, “la ciudad”, que sobrevive a las fuerzas globales sin límites territoriales. Sin embargo, este componente local, es completamente accidental, la existencia concreta de la ciudad no puede ser pensada *a priori*, con lo cual resta al científico social, desarrollar una etnografía de las ciudades, o alternativamente, de los “lugares”, de las “regiones”, de los “ensamblajes”, etc.

A esta accidentalización corresponden argumentos contradictorios: no es posible conciliar sin más la competencia y la cooperación, la racionalidad del agente y su voluntad comunicativa y empática, el automatismo de la competencia con la alteridad que requiere en general la gobernanza, etc. etc. Aparecen límites a la hora de hacer convivir sentidos opuestos, conductas opuestas, naturalezas opuestas. Yeung (2002 y 2005) también destaca la existencia de un problema ontológico entre los estudios regionalistas, mostrando que no han definido con claridad su objeto.

En síntesis: La emergencia del *problema de las escalas* es en realidad la emergencia del problema del objeto. Con objetos deshistorizados, los estudios regionales, neoclásicos o relacionales, al intentar construir una teorización de la escalaridad, se ven obligados a superponer sucesivas hipótesis *ad hoc*. Es el objeto el que lleva impresa una escalaridad, sin embargo el objeto formulado por estas teorías les impide acceder a los fenómenos escalares.

---

## 6. LA ESCALARIDAD EN EL “DEBATE SOBRE LAS ESCALAS”

---

Según pudo observarse en el punto anterior, el problema de las escalas emerge cuando se supone que la sociedad es una entidad abstracta (ahistórica) y, por lo tanto, su espacialidad es el resultado de condiciones accidentales, mientras que la evidencia histórica ofrece evidencia de que la sociedad moderna admite diferentes estructuras escalares, capaces de desafiar cualquier abstracción.

Para ver esto con mayor claridad se analizará un conjunto de aportes que participaron de los que se denominó el “debate sobre las escalas”. Sin ánimos de exhaustividad, se intentará mostrar aquí las principales hipótesis que este debate movilizó y, sobre todo, cómo el argumento central de este trabajo parece tener validez en este contexto.

Para desarrollar el argumento de este apartado, conviene comenzar recordando que el problema de las escalas se planteó (bajo estos términos) por primera vez, no el marco ni del enfoque neoclásico ni del enfoque relacional. Por el contrario, fue expuesto como parte de un programa de investigación social “materialista” (“A materialist framework” -Taylor, 1982-), y concomitantemente como parte de la dialéctica de la diferenciación-homogeneización propia del desarrollo capitalista (Smith, 1984).

Con el desarrollo de la geografía humana desde fines de la década de 1980 hasta el presente, el problema de las escalas modificó paulatinamente sus suposiciones. Acabó formulándose bajo la influencia del giro posmoderno de las ciencias sociales: Como el producto de mapeos rizomáticos (Swyngedouw, 2010:54), o de la lucha ideológica que impone una “metáfora” dominante sobre las escalas (Howitt, 1998; Herod, 2003; Smith, 2002), o finalmente leídas bajo el lenguaje de la

“ontología plana” que diluye su existencia y significación (“flat ontology” -Marston, Jones III y Woodward, 2005-).

Muchas lecturas repasan este itinerario, por ejemplo, Ramírez Velázquez (2010) realiza una sistematización sobre la base de tres etapas, una primera de carácter estructuralista y materialista con una fuerte influencia de la teoría social de Marx, una segunda donde se debate el “estatus ontológico” de la escala *en sí* oscilando entre la naturaleza constructivista de la escala y el producto rizomático de las relaciones de red, y una tercera donde la noción de escalas enfrenta a la “ontología plana” como oposición teórica.

Por otra parte, tenemos el trabajo de González (2005), quien recorre las distintas perspectivas con una intención crítica, sin embargo dicha intención no le permite reflexionar explícitamente sobre el hilo conductor con el cual comprender e interpretar este itinerario. Finalmente, otros autores denuncian la ambigüedad e imprecisión que rige el debate sobre las escalas y afirman que:

“el abordaje de las escalas lejos estuvo de una precisión conceptual y analítica. Su utilización dentro y fuera del ámbito académico devino dominada por la ambigüedad (Marston et al., 2005) y por una apelación caótica (Miller, 2009), sobre-abarcadora (Brenner, 2009), atravesada más por las metáforas (Herod, 2003) que por la precisión de los significados (Harris, 2006). Por tanto, su utilización demanda un ejercicio de precisión” (Fernández, Vigil y Seval, 2012: 27).

Bajo estas consideraciones éstos últimos autores especifican su interpretación acerca de las escalas. La definición que estos autores formulan sintetiza el modo abstracto con que el enfoque relacional conceptualiza este problema. En este sentido, las escalas serían “representaciones’ impulsadas por los actores”, como una especie de conjunto de “consensos” que “operan primero como ideas y luego como instituciones que se dotan de esos contenidos simbólicos y materiales indicados” (Fernández, Vigil y Seval, 2012: 28). Estos “consensos”, según dejan entrever, son producto de “relaciones de poder”, con lo cual las escalas serían objetos relacionales, dinámicos, no reificables y jerárquicos. En otras palabras las escalas serían, sobre todo, lo que los actores que, dominando primero, piensan luego, exclaman y, finalmente, realizan escalaramente.

Esta definición de la relación escalar se ajusta notablemente a la concepción relacional que previamente se analizó, tomando como ejemplo la ontología espacializada de Soja. Bajo este contexto, la escalaridad es el resultado de la especificación territorial de una estructura simbólica asimétrica. En otras palabras, la escalaridad es la  *fijación* de un espacio de relaciones *a priori* en un medio *a posteriori* y externo. Cada nivel escalar es una proposición *ad hoc* externa a la naturaleza abstracta de las relaciones humanas, es decir, que cualquier sociedad, en cualquier momento de la historia humana podría representarse con una definición con estas caracte-

rísticas. La especificidad histórica de la sociedad moderna (y de su espacialidad o escalaridad inherente) resulta, por lo tanto, una cuestión accidental.

En este sentido, sin bien los autores afirman lo contrario, apelando a la presencia de dinámicas relaciones de dominio (o de poder), las escalas son, *estricto sensu*, un producto reificado, es decir, deshistorizado, ya que la forma de concebir la sociedad es ahistórica y por lo tanto basada en un objeto abstracto o reificado.

Suponer a las escalas como el resultado de una ecuación histórica en la contabilidad de las partes que puján por ocupar posiciones dominantes, no es suficiente para rescatar el enfoque relacional de su abstracción constitutiva. El *poder*, como principio de inteligibilidad al que estos autores suele apelar, presenta una particular paradoja: es un principio omnímodo y como tal despliega un manto de indiferenciación sobre la sociedad y, por lo tanto, acaba disolviéndose como principio explicativo. En otras palabras, resulta, al igual que el espacio relacional o el espacio geográfico, una abstracción reificada. El *poder*, como principio de explicación, envía al accidente lo que debe ser explicado, ya que manifiesta una voluntad sin contenido, o mejor, con un contenido accidental.

En síntesis, la formulación última del problema de las escalas ha adquirido completamente las suposiciones relacionales, abandonando cualquier rastro del historicismo que el marxismo supo inspirar bajo esta etiqueta temática a comienzos de la década del '80. En líneas generales, intentamos argumentar aquí que todas las formulaciones relacionales del problema escalar parten de un objeto abstracto que no está en condiciones de captar la historicidad propia de las relaciones escalares modernas: ya sea el carácter global de las relaciones capitalistas, como la delimitación territorial inherente a la organicidad política moderna. De hecho, tal como se indicó arriba, la dialéctica, como proyecto filosófico, buscó, precisamente, descubrir por diferentes medios la historicidad inherente al objeto.

---

## 7. LA CRÍTICA DIALÉCTICA FRENTE A LAS ESCALAS

---

Herod (2011) recorre extensamente las distintas conceptualizaciones sobre las escalas en una enredada discusión sobre el carácter ontológico o epistemológico con el que debe pensarse este problema. Este autorreconoce que, en última instancia, la literatura de las escalas se sostiene sobre una discusión entre el materialismo e idealismo en tanto dos grandes sistemas de pensamiento opuestos:

En resumen, lo que se cristalizó en estos primeros artículos fue un creciente debate -en gran medida entre materialistas e idealistas- sobre el estatus ontológico de las escalas espaciales. Derivada de sus tradiciones filosóficas rivales (idealismo kantiano contra el materialismo marxista), la principal línea de división entre estos dos grupos concierne a si las escalas son reales" (Herod, 2011:13).

Como puede observarse, el término “ontologizar” aparece repetidamente en estos trabajos, pero al mismo tiempo es utilizado como sinónimo de “reificar”, lo cual alerta sobre una confusión decisiva. Se asume en muchos casos de manera incorrecta a la ontología como sinónimo de reificación de un concepto, como una cosificación no fundada de las relaciones sociales. Por el contrario, la ontología refiere a la resolución del problema del *ser*, es decir, a todas las resoluciones filosóficas que ha recibido a lo largo de la historia. Algunas de ellas, efectivamente, implican reificaciones, pero no todas.

Un trabajo de Hoefle (2006), sobre las falencias filosóficas implícitas en el trabajo de Marston, Jones III y Woodward, explicita con mayor claridad la naturaleza del problema. Hoefle afirma: “Que la escala tenga, o no, existencia ontológica, es simplemente una cuestión falsa en términos filosóficos. Por supuesto, el concepto de escala, como todos los dispositivos teóricos tales como la cultura, la sociedad, la economía, el medio ambiente, la naturaleza, el lugar y muchos otros, son sólo eso, una palabra (símbolo) en nuestra cabeza a la que se asocia una cadena de ideas, sobre cosas, actividades y procesos que se perciben en el mundo” (Hoefle, 2006:240).

Hoefle explica, con razón, que la escala es, esencialmente un concepto (o una categoría). Por el contrario, el problema ontológico es previo y refiere a la condición del ser social. Cuando los estudios relacionales dicen discutir la ontología de las escalas, en realidad, discuten un concepto. La ontología se ha resuelto antes, en alguna forma de concepción relacional de lo real, tal y como se lo explicó reiteradamente en los puntos anteriores.

Por ejemplo, Jessop, Brenner y Jones (2008) realizan aportes a la teorización del objeto de los estudios regional-escalares y allí abogan, como lo indica el título del trabajo, por una “teorización de las relaciones socio-espaciales”. En este trabajo queda consumado el *enfoque relacional aplicado a la literatura de las escalas*. En este artículo los autores construyen una teoría ecléctica de las relaciones socio-espaciales cuya existencia se fija en abstracto y a la cual, *a posteriori*, deben cubrir con especificidades socio-históricas concretas. Con un modelo que denominaron TPSN (Territories, Places, Scales and Networks), intentan superar la unidimensionalidad de distintos enfoques, ya sea aquellos que optan por una “ontología plana” o aquellos que ponen su mirada en la “estructuración escalar” del capitalismo. Para lograrlo yuxtaponen sin mayores aclaraciones los distintos enfoques generando un lenguaje ecléctico orientado a la investigación empírica y a la descripción de múltiples fenómenos socio-espaciales. Estos autores demuestran la completa compatibilidad filosófica de las distintas aproximaciones relacionales a los problemas escalares, donde el punto de partida común es la condición abstracta del objeto: el espacio relacional.

De hecho “relaciones socio-espaciales” ocupan el mismo lugar conceptual que el “espacio relacional”: ambos se definen como el objeto de las ciencias sociales o regionales dejando atrás la sociedad historizada.

Jessop es absolutamente consciente del fundamento filosófico sobre el que erige sus investigaciones. Su trayectoria recorre una coherencia notable: Gramsci, Althusser, Poulantzas, y la defensa encendida de la autonomía relativa del estado y la política. En esta progresión Jessop expresó lo que significa para el término “dialéctica”, el cual parece confluir con la definición que Soja propuso a fin de oponerle su “trialéctica del ser”. En este sentido Jessop afirma que el “giro espacial” implica “una reacción importante contra el privilegio, en la dialéctica convencional, del tiempo sobre el espacio” (Jessop, 2010:139).

Quizá ésta sea una de las afirmaciones más repetidas y aceptadas respecto del marxismo y del pensamiento dialéctico en general, en el campo de la geografía económica y humana<sup>5</sup>. Y quizá esté aquí un nudo problemático de los debates regionales que hasta el momento no ha sido tratado con suficiente claridad: muchos trabajos suponen que la dialéctica es un método o un principio teórico, sin embargo, eso no es cierto. La dialéctica implica una ontología diferente que modifica las bases del conocimiento científico y su horizonte cognitivo. Pensar que lo dinámico de la teoría marxista puede reducirse a la idea de tiempo de la mecánica clásica o cualquier otro desplazamiento cronológico implica no comprender la naturaleza de la dialéctica que rige el objeto en Marx. Ya desde Hegel el tiempo abandona sus propiedades kantianas, en rigor, se abandona el tiempo y el espacio de Kant como condición de posibilidad del conocimiento frente a la *cosa en sí*: aquí la dinámica no es desplazamiento sino, cambio cualitativo intrínseco al objeto mediado por la contradicción o la negatividad. Esto es condición *sine qua non* para interpretar correctamente una noción como la de *mercancía* o *capital* en Marx. Jessop y muchos otros autores no parecen tomar en cuenta esta nota ontológica.

Merece ser aclarado, que la tradición dialéctica no invita a abandonar los estudios científicos inductivos o deductivos, sino a dar otro significado a sus aportes, a partir de una orientación cognoscitiva diferente. La dialéctica no reniega de lo accidental que, como se vio a lo largo del trabajo, tiene un lugar destacado en el abanico de las ciencias sociales; pero la dialéctica evita que la teoría se disuelva completamente en el accidente, que resulta el riesgo que aquí se corre. Los “accidentes históricos y geográficos” que definieron las concentraciones urbanas de Dubai o Shanghai o New York, no impiden penetrar la naturaleza del desarrollo capitalista en estos territorios. Las formas combinadas y las especificidades de cada sociedad no retornan contra el objeto en abstracto; en la dialéctica toman significación como fenomenología, y en Marx, por ejemplo, como fenomenología del capital.

5 Aún autores claramente comprometidos con el marxismo han abonado tesis similar. Por ejemplo, el propio David Harvey lo expresa como un “escape de la teleología de Hegel y Marx” (citado en Jessop, 2006, p. 143).

A diferencia de los enfoques científicos basados en la inducción y la deducción, el enfoque dialéctico, construye un objeto que intenta superar lo que aquí se denominó la “dualidad espacial”. En otras palabras, busca evitar esta separación entre el momento *a priori*, donde la sociedad encuentra su fundamento metafísico, abstracto y reificado, y *a posteriori*, donde este fundamento recibe un contenido concreto siempre accidental o determinista en el espacio-tiempo.

Dicho esto, podemos generalizar la siguiente idea: la incapacidad de dar cuenta del despliegue espacio-tiempo de la sociedad, no es otra cosa que la incapacidad de generar un principio de inteligibilidad de la sociedad en sí. De allí que no tiene sentido alguno confundir dialéctica con cambio temporal. Dialéctica refiere, como se dijo, al movimiento cualitativo intrínseco al objeto mediado por la contradicción que simultáneamente lo funda.

---

## 8. CONSIDERACIONES FINALES: RECUPERAR EL CONTENIDO HISTÓRICO-SOCIAL EN LA FORMACIÓN DEL OBJETO

---

En líneas generales, en este trabajo se han podido observar ciertas condiciones comunes a los distintos enfoques analizados: en primer lugar, la escalaridad de una teoría regional está asociada a los supuestos ontológicos de los que parte. El objeto que la teoría supone determina los límites en los que habrá de captarse la espaciotemporalidad de la sociedad. En segundo lugar, se ha mostrado cómo, cuando el objeto elemental de la teoría es un objeto abstracto o no historizado, ésta envía a la oscuridad del accidente el problema que debe investigar, a lo que debe agregarse que toda determinación accidental conduce a una disyuntiva entre ininteligibilidad o determinismo. Esta misma condición se trasluce en la reificación de conceptos que ocultan el verdadero problema que deben resolverse en el marco de las ciencias regionales.

Tal como se indica en el Cuadro 1 estas condiciones fueron observadas tanto para el caso de Perroux, autor representativo de la conocida *Ciencia Regional*, como en Soja, representante del giro relacional de la geografía humana, como también pudo encontrárselo al interior del debate de las escalas, que parece mantener tras bambalinas un problema ontológico no esclarecido.

Finalmente debe insistirse en que una dilucidación de la historicidad del objeto requiere un tratamiento correcto de la noción de ontología dialéctica, propia de la tradición crítica. Esta tradición tiene como punto de partida el movimiento cualitativo intrínseco al ser social. Sólo así es capaz de engendrar las determinaciones que rigen su espaciotemporalidad.

Finalmente debe insistirse en que una dilucidación de la historicidad del objeto requiere un tratamiento correcto de la noción de ontología dialéctica, propia de la

tradición crítica. Esta tradición tiene como punto de partida el movimiento cualitativo intrínseco al ser social. Sólo así es capaz de engendrar las determinaciones que rigen su espacio temporalidad.

CUADRO 1  
**SÍNTESIS TEÓRICA**

Tradición teórica	Autores	Fundamento ontológico	Espacio / Escalaridad
Neoclásica	Perroux, Isard, Krugman, Venables	Dualidad espacial: espacio social a priori vs espacio geográfico a posteriori. La teoría social como fijación	Localización
Relacional	Soja, Massey, Thrift, Allen, y el debate sobre las escalas		Territorialización
Crítico	Harvey	Historicidad del ser social	Producción del espacio

Fuente: Elaboración propia.

Probablemente sea David Harvey el geógrafo más renombrado que ha desarrollado sus aportes desde el seno de esta perspectiva. Sin embargo, muchas dificultades aún deben ser tratadas y esclarecidas. En general la geografía marxista y de inspiración dialéctica requiere un escrutinio crítico y detallado de sus proposiciones fundamentales. Allí deben considerarse las condiciones en las que esta tradición se encuentra para constituir en un efectivo y exitoso programa de investigación social.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGLIETTA, M. y ORLÉAN, A. (1990): *La violencia de la moneda*. México-España-Argentina-Colombia, Siglo XXI.
- AROCENA, J. (1995): *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*, Caracas, Editorial Nueva Sociedad.
- BOURDIEU, P. (1997): *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Barcelona, Anagrama.
- BRENNER, N. (2003): "La formación de la ciudad global y el re-escalamiento del espacio del Estado en la Europa Occidental post-fordista", en *EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos y Regionales*, XXIX (86), Santiago, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales de la Pontificia Universidad Católica de Chile, pp. 5-35.
- COQ HUELVA, D. (2004): "Epistemología, economía y espacio/territorio: del individualismo al holismo", en *Revista de Estudios Regionales*, núm. 69, enero-abril, España, Universidades Públicas de Andalucía, pp. 115-136.
- FERNÁNDEZ, V. R., VIGIL, J. I. y SEVAL, M. (2012): "Explorando la región. Territorios, escalas y relacionalidades", en *Revista de Geografía Norte Grande*, núm. V, Santiago, Instituto de Geografía de la Pontificia Universidad Católica de Chile, pp. 21-41.
- FOUCAULT, M. (2010): *El cuerpo utópico. Las heterotopías*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- GONZÁLEZ, S. (2005): "La geografía escalar del capitalismo actual", en *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. IX, núm. 189, Barcelona, Universidad de Barcelona, <<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-189.htm>>.
- HEROD, A. (2003): "Scale: the local and the Global", en Sarah Holloway, Stephen Rice, Gill Valentine, and Nick Clifford (eds.), *Key concepts in geography*, London, Sage Publications, pp. 229-247.
- HEROD, A. (2011): *Scale*, London y New York, Routledge.
- HOEFLE, S. W. (2006): "Eliminating scale and killing the goose that laid the golden egg?", en *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. XXX, núm. 4, London, Royal Geographical Society, pp. 238-243.
- HOWITT, R. (1998): "Scale as relation: musical metaphors of geographical scale", en *Area*, vol. XXX, núm. 1, London, Royal Geographical Society, pp. 49-58.
- ISARD, W. (1973): *Métodos de análisis regional. Una introducción a la ciencia regional*, Barcelona, Ariel.
- JACOBS, J. (1971): *La economía de las ciudades*, Barcelona, Península.
- JESSOP, B. (2006): "Spatial Fixes, Temporal Fixes and Spatio-Temporal Fixes", en Noel Castree y Derek Gregory (eds.), *David Harvey: A Critical Reader*, Antipode Book Series, Oxford, Blackwell Publishing, pp. 142-166.
- JESSOP, B. (2010): "The spatiotemporal dynamics of capital and its globalization and their impact on state power and democracy", en Hartmut Rosa y William Scheuerman (eds.), *High-Speed Society*, Pennsylvania, Pennsylvania State University Press, pp. 135-158.
- JESSOP, B., BRENNER, N. y JONES, M. (2008): "Theorizing sociospatial relations", en *Environment and Planning D: Society and Space*, núm. XXVI, London, Pion, pp. 389-401.
- MARSTON, S., JONES III, J. P. y WOODWARD, K. (2005): "Human geography without scale", en *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. XXX, núm. 4, London, Royal Geographical Society, pp. 416-432.
- MARX, C. y ENGELS F. (2000): *El Manifiesto del Partido Comunista*, Ed. elaleph.com.
- PERROUX, F. (1964): *La economía del siglo XX*, Barcelona, Ariel.
- POLANYI, K. (1989): *La Gran Transformación. Crítica del liberalismo económico*, Madrid, La Piqueta.
- RAMÍREZ VELÁZQUEZ, B. R. (2010): "De la escala al espacio en la construcción del desarrollo regional", en Víctor Ramiro Fernández y Carlos Brandão (coord.), *Escalas y políticas del desarrollo regional. Desafíos para América Latina*, Buenos Aires, Miño y Dávila, pp. 217-237.
- SMITH, N. (1990): *Uneven development. Nature, capital and the production of space*, Oxford and Cambridge, Basil Blackwell.
- SMITH, N. (2002): "Geografía, diferencia y políticas de escala", en *Terra Livre*, vol. XVIII, núm. 19, San Pablo, Associação dos Geógrafos Brasileiros, pp. 127-145.
- SOJA, E. (2006): "Algunas consideraciones sobre el concepto de ciudades-región globales", en *Cuadernos IPPUR*, núm. 1, Rio de Janeiro, IPPUR, pp. 9-43.
- SOJA, E. (1989): *Postmodern Geographies. The reassertion of space in critical social theory*, London - New York, Verso.

- SOJA, E. (1996): *Thirdspace: Journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*, Oxford, Blackwell Publishing.
- SOJA, E. (2010): "Tercer espacio: extendiendo el alcance de la imaginación geográfica", en Núria Benach y Abel Albet (eds.), *Edward W. Soja. La perspectiva postmoderna de un geógrafo radical*, Barcelona, Icaria – Espacios Críticos, pp. 181-209.
- STORPER, M. y VENABLES, A. (2002): "The Buzz: The economic force of the city", trabajo presentado en DRUID Summer Conference on "Industrial Dynamics of the New and Old Economy - who is embracing whom?", Copenhagen/Elsinore, 6-8 June 2002.
- SWYNGEDOUW, E. (2010): "¿Globalización o glocalización? Redes, territorios y reescalamiento", en Víctor Ramiro Fernández y Carlos Brandão (cord), *Escalas y políticas del desarrollo regional. Desafíos para América Latina*, Buenos Aires, Miño y Dávila, pp. 47-76.
- TAYLOR, P. (1982): "A Materialist Framework for Political Geography", en *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. VII, núm. 1, New Jersey, New Series, Wiley, pp. 15-34.
- YEUNG, H. W-C (2002): "Towards a Relational Economic Geography: Old Wine in New Bottles?", trabajo presentado en 98<sup>th</sup> Annual Meeting of the Association of American Geographers, Los Angeles, 19-23 March 2002.
- YEUNG, H. W-C (2005): "Rethinking relational economic geography", en *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. XXX, núm. 1, London, Royal Geographical Society, pp. 37-51.

