

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Mayo-Agosto 2020



118

SUMARIO

Rogelio Varela Llamas y Mayra Yesenia Nava Rubio. Salarios e informalidad laboral en México: Una perspectiva regional y empresarial.

Jose María Fernández-Crehuet, María Luisa Gonzalez y Jorge Rosales-Salas. The National Technology Implementation Index.

Albert-Pol Miró Pérez y Joan Torrent-Sellens. Transformación digital y productividad total de los factores (PTF) en las empresas españolas del sector oleícola: Una aproximación regional.

José María Pére Conde, Carlos Chavarría Ortiz y Juan Carlos Morán Álvarez. Comparison of the determinants of the potential of economic development of the municipalities of Andalusia with population range 15.000-20.000 Inhabitants between the years 2007 and 2012.

Alejandro Orgambidez-Ramos, Fernando Relinque-Medina, Yolanda Borrego-Alés, Manuela Fernández-Borrero y Octavio Vázquez-Aguado. Entorno residencial percibido y atracción por el vecindario: Un modelo explicativo en barrios andaluces con dificultades sociales.

Juan Gabriel Brida, Virginia Carve y Bibiana Lanzilotta. La relación entre la inversión pública en infraestructura vial y el crecimiento económico de Uruguay.

Textos

Entorno residencial percibido y atracción por el vecindario: Un modelo explicativo en barrios andaluces con dificultades sociales

Perceived residential environment and attraction to neighborhood: An explicative model in Andalusian neighbourhoods with social difficulties

Alejandro Orgambídez-Ramos

Fernando Relinque-Medina

Yolanda Borrego-Alés

Manuela Fernández-Borrero

Octavio Vázquez-Aguado

Universidad de Huelva

Recibido, Octubre de 2018; Versión final aceptada, Mayo de 2019.

PALABRAS CLAVE: Atracción por el vecindario; Satisfacción residencial; Conciencia del entorno; Viviendas sociales.

KEYWORDS: Neighborhood Attraction; Residential Satisfaction; Environmental Awareness; Social Housing.

Clasificación JEL: I3; H4; D7.

RESUMEN

Diversos estudios han mostrado las relaciones existentes entre satisfacción residencial y vinculación con el vecindario. Sin embargo, las relaciones entre la percepción de riesgo social, la satisfacción residencial y la atracción hacia el vecindario apenas han sido estudiadas. El objetivo de este estudio es examinar el papel predictor de la percepción de riesgo social sobre la atracción por el vecindario. Se obtuvieron datos de una muestra de 404 residentes de promociones de viviendas sociales de Andalucía. Los resultados mostraron que las experiencias y percepciones del entorno de los residentes de promociones de viviendas sociales son importantes predictores de la satisfacción residencial y de la atracción por el vecindario.

ABSTRACT

Introduction

Since the 1990s, interest in housing policy and social environments has grown considerably in Europe, as reflected in the 2014 Green Book on Housing and numerous EU directives (Eurofound, 2014). This has led to the proliferation in Spanish cities of social housing projects aimed at families with low economic resources and special difficulties in accessing accommodation. Since the onset of the economic crisis in 2008, the suspension of new social housing construction and the halt in the growth of cities has given rise to a social and political debate on the design of this type of estate and its role in the social integration and quality of life of its residents (authors, 2016).

In this context, the characteristics of neighborhoods have been shown to be important predictors of the physical and mental health of their tenants and other residents (Gapen et al., 2011). Furthermore, the design of social housing estates is key to residents' social integration and quality of life (Barnes et al., 2006). Well-designed and maintained (i.e., clean and well-lit) areas boost social inclusion, good citizenship and social cohesion, whereas poor-quality areas (noisy, dirty, with the presence of drugs) increase the likelihood of antisocial behavior (Vargas & Merino, 2012).

One of the most widely used indicators of residential quality is attraction-to-neighborhood, which is considered one of the dimensions of social cohesion (Buckner, 1988). Attraction toward the neighborhood is related to people's enjoyment of the area in which they live, their intention to remain there and their attachment to it (Bonaiuto & Alves, 2012) and is strongly influenced by residents' perceptions of the area's possible social risks (Vargas & Merino, 2012) and their residential satisfaction (Bonaiuto et al., 1999; Bonaiuto et al., 2003; Debek & Janda-Debek, 2015; Feldman & Steptoe, 2004; Höfelmann et al., 2013). Given the importance of investigating these relationships in the context of social housing, the objective of this study is to verify a structural equation model (path analysis) in which the perception of social risk (drugs, the environment and prostitution) and residential satisfaction (housing, the environment and green areas) predict attraction-to-neighborhood among a sample of social housing tenants in the south of Spain.

Research design and methods

An ex post facto study was conducted on a single group using multiple measures (Montero & León, 2007). The study population was the total group of social housing tenants in the Spanish region of Andalusia. The final sample was composed of 404 participants (confidence level 95.5%, error margin 4.47%), distributed proportionately across the social dwellings in the estates registered in the Andalusian Housing and Rehabilitation Agency database. Of the total sample, 55.64% were women, and the average age of the participants was 46.47 years (SD = 15.36). Of the total, 92.31% of participants were married, and 46.40% were unemployed (without work and seeking for a job).

Findings

Preliminary analyses

Since the data obtained from the study were based on self-reported questionnaires

gathered over the same period of time, the CMV associated with the method could have either over- or underestimated relationships between variables (Podsakoff et al., 2003; Podsakoff et al., 2012). Therefore, Harman's single-factor test was conducted to test the possible effects of the CMV in this study (Podsakoff et al., 2003). All items of residential satisfaction, perception of social risk, and attraction-to-neighbourhood were subjected to exploratory factor analysis using the method of principal components with varimax rotation and forcing the extraction of a single factor. If there had been a problem with the variance associated with the method, the factor extracted would have explained more than 50% of the variance of the factor. The results of the exploratory factor analysis yielded one factor that explained 22.76% of the total variance. Therefore, although the effects of common variance cannot be completely ruled out, it does not appear to significantly affect the relationship between variables.

Descriptives and correlations

Table 1 shows the descriptive statistics (mean, standard deviation, skewness, and kurtosis) and the correlations of the variables studied as well as the Cronbach's alpha reliability coefficients of the scales. The correlation analyses revealed that all the dimensions of residential satisfaction except satisfaction with services were positively and significantly related ($p < 0.01$) with attraction-to-neighborhood: $r = 0.31$ with satisfaction with housing, $r = 0.37$ with satisfaction with appearance, and $r = 0.15$ with satisfaction with green areas. Further, perception of social risk had a significant negative correlation ($p < 0.01$) with attraction-to-neighborhood, with Pearson r values of -0.31 for drugs, -0.27 for environment, and -0.25 for prostitution.

Analysis of the model

To obtain an overall representation of the relationships among perception of social risk, residential satisfaction, and attraction-to-neighborhood, we devised a model of relationships in which drugs, the environment and prostitution as social risks were exogenous predictor variables. Residential satisfaction (with housing, services, appearance, and green areas) was the endogenous and mediator variable, and attraction-to-neighborhood was the endogenous and result variable (Acock, 2013). Applying Hayes's (2013) recommendations to the study, it was found that three conditions needed to be met to verify the mediating role of residential satisfaction: (1) the significant relationship of perception of social risk to residential satisfaction must be demonstrated; (2) the relationship of residential satisfaction to attraction-to-neighborhood must be demonstrated; and (3) the significant relationship between perception of social risk and attraction-to-neighborhood must be reduced if the influence of residential satisfaction was limited. This model was validated empirically with a structural equation analysis using the path analysis method. Following Acock's (2013) recommendations, the analysis was undertaken in two phases: (1) the design of an over-identified model and (2) the redesign of the model based on the significant coefficients found in the previous step.

Figure 3 shows the standardized coefficients, the levels of significance obtained from the structural equation model using the maximum likelihood method to estimate

parameters, and the values of the explained variance (R^2) of the variables relating to residential satisfaction and attraction-to-neighborhood. The path analysis showed that the adjustment of the final model was appropriate in terms of the reference values indicated by Hu and Bentler (1999). The chi-square value was not significant, $\chi^2(4) = 478$, $p = 0.31$, and the CFI (Comparative Fit Index) and TLI (Tucker-Lewis Index) were above 0.95 (both at 0.99). The SRMR (Standardized Root Mean Square) value was 0.02 and the RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) coefficient was 0.02 [90% IC = 0.00 - 0.08], both below the recommended level of 0.08 (Hu & Bentler, 1999).

In addition to drugs as a social risk variable, the environment and prostitution were significant ($p < 0.01$) and negative predictors of satisfaction with housing ($\beta = -0.26$ and $\beta = -0.12$, respectively) and satisfaction with appearance ($\beta = -0.26$ and $\beta = -0.14$, respectively). These two dimensions of the perception of social risk explained 10.12% of the variance in satisfaction with housing and 10.76% of the variance in satisfaction with the appearance of the area. Regarding attraction-to-neighborhood, drugs as a social risk, satisfaction with housing and satisfaction with the appearance of the area were found to be significant predictors ($p < 0.01$), with β values of -0.28, 0.14 and 0.25, respectively. The final explained variance for attraction-to-neighborhood was 21.65%. Regarding the mediating role of residential satisfaction (Table 2), the influence of the environment and prostitution as a social risk on attraction-to-neighborhood was mediated by satisfaction with housing and satisfaction with appearance, with β values of -0.10 ($p < 0.01$) for the environment as a risk ($z = -4.74$, $p < 0.01$) and -0.05 ($p < 0.01$) for prostitution as a risk ($z = -2.86$, $p < 0.01$). Finally, the perception of drugs as a social risk had a direct effect on attraction-to-neighborhood ($\beta = -.25$, $p < 0.01$).

Conclusions

Emerging social and urban ordinance problems, segregated neighborhoods and urban conflict have made the study of social housing a growing concern among the member states of the European Union (Eurofound, 2014). The provision of housing to a group with socioeconomic problems is not enough to improve that group's social integration and participation. It is necessary to further study community, social, and urban development processes to make the most of social housing schemes as an opportunity for community integration and cohesion. In this context, residents' experiences and perceptions of their housing project environments seem to be important predictors not only of residential satisfaction but also of attraction-to-neighborhood. Consequently, the design of public areas and other urban development initiatives should encompass not only objective factors (e.g., population or traffic density, surface area of gardens) but also residents' perceptions toward their environment. The appearance of the neighborhood (e.g., maintenance, cleanness, lighting, quality of buildings) determines, to a great extent, the degree of attractiveness of the area. Another area of intervention in social housing estates is related to the perception of drugs (consumption and sale) as a social risk given their impact on attraction-to-neighborhood. This factor should be approached from a multidisciplinary perspective that ranges from socio-educative initiatives to prevent drug consumption among the most vulnerable residents (i.e., children and adolescents) to police action to prevent drug dealing.

1. INTRODUCCIÓN

Desde la década de los noventa el interés por las políticas de vivienda y los entornos sociales ha aumentado considerablemente en Europa, reflejado en numerosas directrices comunitarias y en el Libro Verde sobre vivienda (Eurofound, 2014). No obstante, cada país ha desarrollado su propio cuerpo legislativo a partir de su evolución socio-histórica y su contexto económico. En el caso de España, el artículo 47 de la Constitución establece el derecho a una vivienda digna para todos los españoles, lo que en la práctica ha dado como resultado la proliferación de las denominadas promociones de viviendas sociales en las ciudades españolas para familias con pocos recursos económicos y con especiales dificultades de acceso a una vivienda. La suspensión de nuevas construcciones sociales y el parón del desarrollo urbano de las ciudades, debido a la crisis económica iniciada en 2008, ha provocado, entre otras cuestiones, un debate político y social sobre el diseño de este tipo particular de barrios y su papel en la integración social y la calidad de vida de sus residentes (Orgámbidez-Ramos & Borrego-Alés, 2016).

Las características de los vecindarios han mostrado ser importantes predictores de la salud física y mental de los inquilinos y residentes (Gapen et al., 2011). Igualmente, el diseño de los espacios sociales es clave para la integración social y la calidad de vida de las personas (Barnes, Katz, Korbin, & O'Brien, 2006). Espacios bien diseñados y con un mantenimiento adecuado (i.e., limpieza, alumbrado) potencian la inclusión social, el civismo y la cohesión social, mientras que el espacio de mala calidad (i.e., ruido, suciedad, presencia de drogas) aumenta las probabilidades de aparición de comportamientos antisociales (Vargas & Merino, 2012).

Entre los indicadores más utilizados de la calidad residencial se encuentra la atracción por el vecindario, considerado como una de las dimensiones de la cohesión social (Buckner, 1988). La atracción por el vecindario se relaciona con el agrado por la zona de residencia, la intención de permanecer y con el sentimiento de unión con el barrio (*neighborhood attachment*) (Bonaiuto & Alves, 2012), y está fuertemente condicionada por las percepciones de los residentes sobre los posibles riesgos sociales de la zona (Vargas & Merino, 2012) y la satisfacción residencial (Bonaiuto, Aiello, Perugini, Bonnes, & Ercolani, 1999; Bonaiuto, Fornara, & Bonnes, 2003; Debek & Janda-Debek, 2015; Feldman & Steptoe, 2004; Höfelmann, Diez-Rouz, Antunes & Peres, 2013). Considerando la importancia del análisis de

estas relaciones en el contexto de las viviendas sociales, el objetivo de este estudio es verificar un modelo de ecuaciones estructurales (pathanalysis) donde la percepción de riesgo social (drogas, entorno y prostitución) y la satisfacción residencial (vivienda, entorno y espacios verdes) predicen la atracción hacia el vecindario en una muestra de inquilinos de viviendas sociales del sur de España.

Atracción por el vecindario

En el contexto específico de los espacios públicos, el concepto de cohesión social se entiende como un elemento multidimensional que integra los comportamientos individuales en un determinado entorno o zona residencial (Barnes, Katz, Korbin, & O'Brien, 2006; Buckner, 1988; Forrest & Kearns, 2001; Nash & Christie, 2003; Vargas & Merino, 2012), siendo una de sus dimensiones más destacables la atracción por el vecindario (Bwalya & Seethal, 2016), que se relaciona con el agrado por el barrio y la intención de permanecer en el mismo (Buckner, 1988), pudiendo ser considerado como un antecedente de la identidad o unión con el barrio (*neighborhood attachment*) (Bonaiuto et al., 1999).

Otros estudios la han asociado, como elemento de la cohesión social, con la salud mental de los vecinos (depresión, ansiedad, etc.) (Fone et al., 2014) o el consumo de drogas (Kuipers, Poppei, Den Brink, Wingen, & Kunst, 2012), con independencia de la edad de los residentes (Fone et al., 2014; Kuipers et al., 2012; Takagi et al., 2013). En la misma línea, Dempsey (2009) observó que la atracción por el vecindario se relacionaba de forma positiva e intensa con varios indicadores de la calidad residencial: interacción social, redes sociales, participación en las actividades comunitarias, seguridad percibida y sentido de pertenencia.

Por otro lado, la relación entre atracción por el vecindario y las percepciones de los residentes sobre su entorno ha sido comprobada en varios estudios (Gapen et al., 2011; Höfelmann et al., 2013; Kuipers et al., 2012). Una mala percepción del entorno afecta negativamente a los procesos y mecanismos implicados en el desarrollo de la atracción por el vecindario, centrados sobre todo en el miedo y la desconfianza hacia el otro. Cuando los residentes de una barriada perciben el entorno como peligroso o amenazante y con falta de recursos (i.e., ausencia de servicios de salud), son más desconfiados y celosos de los demás, con lo que se dificulta la creación

de sentimientos de atracción hacia el vecindario y de unión hacia el mismo (*neighborhood attachment*). En última instancia, disminuye la cohesión social entre los vecinos y con ello las fuentes de apoyo social para afrontar las dificultades de la vida cotidiana (Gapen et al., 2011; Ross & Miroskwy, 2001; Wissink & Hazelzet, 2012). Por ejemplo, la falta de mantenimiento del entorno (i.e., grafitis), la presencia de consumidores de drogas (i.e., personas en estado de embriaguez) o la prostitución constituyen elementos amenazantes e indicadores de una falta de control/orden en el desarrollo del barrio, afectando negativamente a los procesos de cohesión y atracción por el vecindario (McGuire, 1997).

Percepción de riesgo social

Las percepciones individuales de las personas sobre su zona de residencia poseen una gran importancia tanto por su influencia sobre los comportamientos deseables e indeseables en la comunidad como por su impacto en la atracción por el vecindario (Orgambidez-Ramos, et al., 2016). De acuerdo con Weidemann & Anderson (1985), la percepción de los atributos objetivos ambientales, físicos y sociales determina la satisfacción residencial, que a su vez afecta a las conductas manifestadas por los residentes tales como la intención de permanecer en el barrio y/o la atracción por el mismo. Dentro de la percepción del entorno en las zonas residenciales, destacan las conductas de riesgo en el barrio (Vargas & Merino, 2012; Vargas & Merino, 2014; Weidemann & Anderson, 1985).

Las conductas de riesgo en el barrio se refieren al nivel de respeto de las leyes y normas sociales de la comunidad, que se traducen en el clima de paz y seguridad que perciben los residentes (Vargas & Merino, 2012; 2014). Estas percepciones se fundamentan en la dicotomía orden (control, organización) frente a desorden, y están construidas a partir de indicadores sociales (i.e., peleas o problemas entre vecinos) y físicos (i.e., ruido excesivo). Entre los indicadores sociales del orden/desorden destacan la presencia de drogas en la calle (consumo y tráfico) y la prostitución, mientras que el indicador físico más visible sería la apariencia física del barrio (suciedad, deterioro de las infraestructuras básicas, ruido, ausencia de mantenimiento). La percepción de dichos indicadores afectan a la cohesión social, la atracción por el vecindarios y los comportamiento cívicos (Vargas & Merino, 2012).

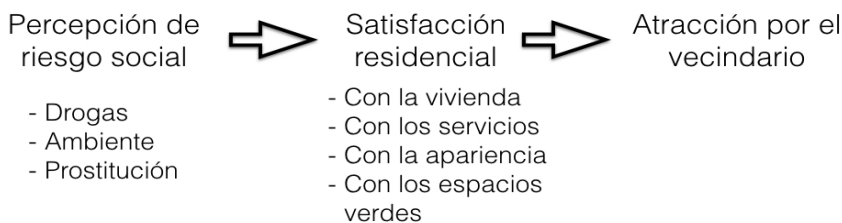
Satisfacción residencial

Otro elemento especialmente importante para la atracción por el vecindario es la satisfacción residencial. La satisfacción residencial puede definirse como la respuesta emocional, positiva o negativa, que los ocupantes de una vivienda tienen por donde ellos viven (Weidemann & Anderson, 1985). Es una opinión general o actitud de los residentes sobre su vivienda y su ambiente residencial (Bonaiuto et al., 2003). Según Weidemann & Anderson (1985), la satisfacción residencial es una función de la percepción de los atributos objetivos físicos y sociales de la zona de residencia, es decir, de los indicadores físicos y sociales de orden/desorden mediada por las características personales de los residentes (i.e., personalidad, clase social). En esta línea, Lovejoy, Handt & Mokhtarian (2010) observaron que los principales antecedentes de la satisfacción residencial fueron la seguridad vecinal, caracterizada por la tranquilidad para caminar con niños y bajos índices de criminalidad (drogas y prostitución), la infraestructura de la zona (alumbrado, calles en buen estado) y la apariencia y mantenimiento de las calles y casas.

La satisfacción residencial es considerada como antecedente y predictor de otros comportamientos urbanos, tales como la movilidad residencial, la cohesión social o la atracción por el vecindario (Amérigo, 2002; Bonaiuto et al., 1999; Bonaiuto et al., 2003; Debek & Janda-Debek, 2015; Wu & Logan, 2016). Bonaiuto et al. (1999), utilizando *path analysis* en una muestra de 497 residentes de la ciudad de Roma, observaron que los mayores predictores de la atracción por el vecindario eran la satisfacción con los estilos de vida, la apariencia y mantenimiento de la barriada, la falta de contaminación y la tranquilidad de la zona residencial. En un posterior estudio (Bonaiuto et al., 2003), se registraron nuevamente relaciones entre diversos indicadores de satisfacción residencial medida con la escala PREQ (*Perceived Residential Quality*) y los sentimientos de pertenencia y atracción hacia la zona de residencia. Similares resultados se obtuvieron en la adaptación de la escala PREQ al contexto polaco (Debek & Janda-Debek, 2015) donde la medida global de la satisfacción residencial se correlacionó positivamente con la atracción hacia el vecindario. En Australia y con una muestra de residentes de Adelaide, Osborne, Ziersch, Baum y Gallagher (2012) registraron también relaciones entre la satisfacción residencial y la atracción por el vecindario, confianza en los vecinos y seguridad percibida.

El estudio de las relaciones entre percepción del entorno, satisfacción residencial y cohesión social ha adquirido una mayor importancia en el caso concreto de las viviendas sociales, dado que la vivienda está asociada al lugar asignado a cada familia en la sociedad junto con las potencialidades y las restricciones vinculadas al espacio y al entorno que ocupan (García et al., 2014). En el caso particular de España, este tipo de vivienda está destinada a familias con pocos recursos, con mayor probabilidad de ser influidas por las características de sus vecindarios y con pocas oportunidades de buscar recursos fuera de la comunidad (Barnes, Katz, Korbin, & O'Brien, 2006; Coulton & Korbin, 2007). En consecuencia, el objetivo de este estudio es examinar las relaciones entre percepción del riesgo social, satisfacción residencial y atracción por el vecindario mediante un modelo de ecuaciones estructurales (*pathanalysis*) en una muestra de inquilinos de viviendas sociales del sur de España. Conforme a la propuesta de Weidemann & Anderson (1982), el modelo de estudio asume el papel mediador de la satisfacción residencial entre la percepción del riesgo social y la atracción por el vecindario.

FIGURA 1
MODELO DE ESTUDIO ADAPTADO DE WEIDEMANN & ANDERSON (1985)



Fuente: Adaptación de Weidemann & Anderson (1985).

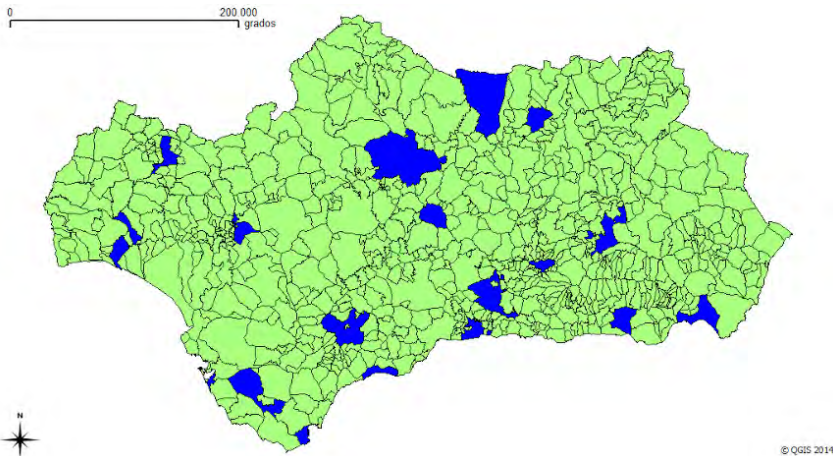
2. METODOLOGÍA

Diseño y participantes

Se realizó un estudio ex post facto retrospectivo de un único grupo con múltiples medidas (Montero & León, 2007). La población de estudio estuvo

compuesta por todos los inquilinos de viviendas sociales de Andalucía. La muestra final se compuso de 404 participantes (nivel de confianza 95.5%, margen de error 4.47%), distribuidos proporcionalmente al número de viviendas sociales de las promociones sociales incluidas en la base de datos de la Agencia de Viviendas y Rehabilitación de Andalucía. El 55.64% de la muestra está compuesta por mujeres y la edad media de los participantes fue de 46.47% años (SD = 15.36). El 92.31% de los participantes expresó estar casado y el 46.40% de los mismos se encontraba en paro (sin trabajo y buscando empleo).

FIGURA 2
PROMOCIONES DE VIVIENDAS SOCIALES EN ANDALUCÍA



Fuente: Proyecto Modelización Socioespacial de la intervención social en viviendas sociales, 2014-2016

Variables e instrumentos

Para llevar a cabo el estudio se utilizó un cuestionario con los siguientes instrumentos: características sociodemográficas, cuestionario de percepción de riesgo social, cuestionario de satisfacción residencial y cuestionario de atracción por el vecindario.

Características sociodemográficas. Para medir las características sociodemográficas se usó un cuestionario de elaboración propia donde

se recogió información sobre los siguientes aspectos relativos al inquilino: sexo, edad, estado civil, nivel de estudios, número de miembros que conviven en el hogar, situación económica, ocupación y situación profesional del inquilino. La elaboración de este cuestionario tomó como referencia las encuestas del Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía (SIMA) y del Instituto Nacional de Estadística (INE) de España.

Percepción de riesgo social. Para evaluar esta variable se usaron los 12 ítems de la escala de percepción de problemas sociales. Los 12 ítems están agrupados en tres factores: droga como riesgo (5 ítems, por ejemplo “consumo de drogas”), ambiente como riesgo (4 ítems, por ejemplo “problemas con las barreras arquitectónicas”) y prostitución como riesgo (3 ítems, por ejemplo “presencia de prostitución”). Se les pedía a los participantes que expresaran la frecuencia de los problemas sociales indicados, utilizando una escala tipo Likert de 10 puntos, desde 1: Nunca a 10: Muy frecuentemente. Mayores puntuaciones expresan elevadas percepciones de droga, ambiente y prostitución como riesgo social. Los coeficientes de consistencia interna fueron de 0.83 para droga, 0.79 para ambiente y 0.71 para prostitución.

Satisfacción residencial. Para medir esta variable se utilizaron los 10 ítems de la escala de satisfacción con la vivienda y el entorno. Estos 10 ítems están distribuidos en 4 dimensiones: satisfacción con la vivienda (2 ítems, por ejemplo, “calidad de la construcción”), satisfacción con los servicios (4 ítems, por ejemplo, “servicios sanitarios”), satisfacción con la apariencia del barrio (2 ítems, por ejemplo, “sensación de limpieza”) y satisfacción con los espacios verdes (2 ítems, por ejemplo, “existencia de espacios verdes”). Las respuestas fueron dadas en una escala tipo Likert de 10 puntos, donde 1 significa “Nunca” y 10 “Siempre”. Mayores puntuaciones expresan mayores niveles de satisfacción residencial. Los coeficientes alpha de Cronbach obtenidos en este estudio fueron de 0.79, 0.79, 0.70 y 0.83 para satisfacción con la vivienda, con los servicios, con la apariencia del entorno y con los espacios verdes, respectivamente.

Atracción por el vecindario. Para medir esta variable se utilizaron los 3 ítems relativos a la dimensión de atracción por el vecindario de Buckner (1988) (por ejemplo, “Overall, I am very attracted to living in this neighborhood”). Se pide a los participantes que valoren cada ítem mediante una escala Likert de 0: Muy mal a 5: Muy bien. Mayores puntuaciones expresan mayores niveles de atracción por el vecindario. La fiabilidad, medida a través del coeficiente alpha de Cronbach, obtenida en este estudio fue de 0.73.

Procedimiento

Las promociones de las viviendas sociales y los inquilinos participantes fueron seleccionados por técnicos de la Agencia de Viviendas y Rehabilitación de Andalucía (AVRA) utilizando un muestreo estratificado en función del tamaño de la población donde se encuentra la promoción, el número de viviendas, la tipología de las viviendas (unifamiliar o plurifamiliar), el régimen de tenencia y la funcionalidad. La recogida de datos se llevó a cabo por tres técnicos de una empresa subcontratada, con grado de máster en ciencias sociales y experiencia en la aplicación de encuestas. Los técnicos llevaban documentos identificativos firmados por el investigador principal del proyecto, donde se recogían los objetivos del estudio y la garantía de confidencialidad y anonimato de los datos. Previamente a la recogida de datos, se mostraba y se leía la información recogida en el documento.

Análisis de datos

Para el análisis de datos se ha utilizado el paquete estadístico STATA v.13. En primer lugar, se ha calculado el test de Harman (Podsakoff, MacKenzie, & Podsakoff, 2012) con todos los ítems de las escalas utilizadas para evaluar el posible impacto de la varianza común del método (*Common Method Variance, CMV*). Se han realizado análisis descriptivos (media, desviación típica, asimetría, curtosis), se ha obtenido la consistencia interna de las escalas (alpha de Cronbach) y se han calculado las correlaciones (coeficientes de Pearson) entre las variables del estudio.

El sistema de relaciones mostrado en la Figura 1 se evaluó mediante un sistema de ecuaciones estructurales basado en correlaciones y tratando a las variables como observables (*path analysis*), utilizando el método de máxima verosimilitud. Las variables que se relacionan en el modelo son puntuaciones en test y, por tanto, medidas falibles que contienen error de medida (Acock, 2013). El estudio de la mediación se realizó siguiendo las recomendaciones de Hayes (2013), usándose el test de Sobel (1992) para el cálculo de los efectos directos e indirectos.

3. RESULTADOS

Análisis previos

Dado que todos los datos obtenidos están basados en cuestionarios de auto-informe recogidos en el mismo periodo de tiempo, la varianza común asociada al método puede sobreestimar o infravalorar las relaciones entre las variables (Podsakoff, MacKenzie, Lee, & Podsakoff, 2003; Podsakoff et al., 2012). En este sentido, el test one-factor de Harman fue llevado a cabo para verificar el posible efecto de la varianza común en este estudio (Podsakoff et al., 2003). Todos los ítems de las escalas de satisfacción residencial, percepción de riesgo social y atracción por el vecindario fueron sometidos a un análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales (principal-component method) con rotación varimax y forzando la extracción de un único factor. Caso de haber un problema con la varianza asociada al método, el factor extraído debería dar cuenta de más del 50% de la varianza del factor. Los resultados del análisis factorial exploratorio mostraron un factor que explicaba el 22.76% del total de la varianza. Aunque no puede descartarse totalmente el efecto de la varianza común, no parece afectar significativamente a las relaciones entre las variables estudiadas.

Descriptivos y correlaciones

En el Cuadro 1 se muestran las medias, desviaciones típicas, asimetría, curtosis y correlaciones de las variables del estudio, así como la fiabilidad de las escalas. Los análisis de correlación mostraron que todas las dimensiones de la satisfacción residencial, salvo la satisfacción con los servicios, se relacionaron de forma positiva y significativa ($p < .01$) con la atracción por el vecindario: $r = 0.31$ con satisfacción con la vivienda, $r = 0.37$ con satisfacción con la apariencia, y $r = 0.15$ para satisfacción con los espacios verdes. Por su parte, la percepción de riesgo social obtuvo correlaciones significativas ($p < .01$) y negativas con la atracción por el vecindario, con valores r de Pearson de -0.31 para drogas, -0.27 para ambiente, y -0.25 para prostitución.

CUADRO 1
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS, FIABILIDAD DE LA ESCALA Y
CORRELACIONES ENTRE VARIABLES

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Drogas problema	(.83)							
2. Entorno problema	0.41**	(.79)						
3. Prostitución problema	0.46**	0.28**	(.71)					
4. Satis vivienda	-0.12*	-0.30**	-0.20**	(.79)				
5. Satis servicios	0.08	-0.16**	0.01	0.37**	(.79)			
6. Satis apariencia	-0.16**	-0.30**	-0.22**	0.55**	0.42**	(.70)		
7. Satis verde	-0.05	-0.30**	-0.10*	0.45**	0.49**	0.55**	(.83)	
8. Attraction to neighborhood	-0.31**	-0.27**	-0.25**	0.31**	0.31**	0.37**	0.15**	(.73)
Media	5.58	3.68	1.85	7.28	7.87	5.79	6.43	2.78
Desviación Estándar	2.76	2.96	2.52	2.60	2.61	2.74	3.00	1.48
Asimetría	-0.06	0.51	1.55	-0.82	-1.11	-0.23	-0.44	-0.11
Curtosis	-1.06	-0.85	1.91	-0.17	0.48	-0.84	-0.98	-0.86

Nota: la fiabilidad de Alpha se muestra entre paréntesis en diagonal.

** $p < 0.01$ * $p < 0.05$

Fuente: Elaboración propia.

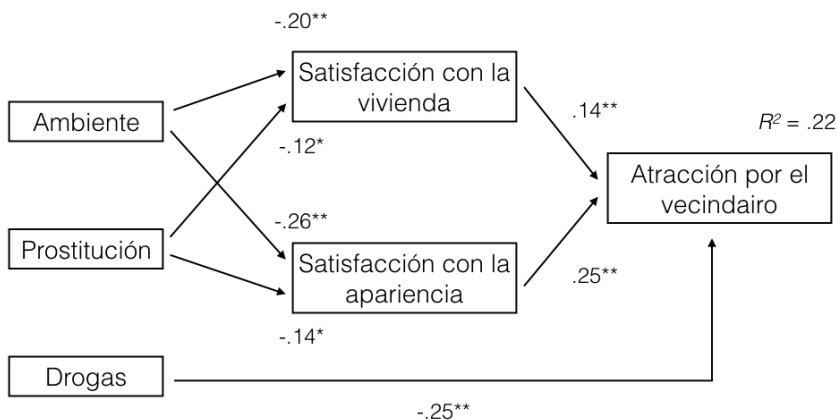
Análisis del modelo

Con el propósito de obtener una representación global de las relaciones entre percepción de riesgo social, satisfacción residencial y atracción por el vecindario, se ha planteado un modelo de relaciones donde la droga, el ambiente y la prostitución como riesgos sociales son variables exógenas y predictoras. La satisfacción residencial (con la vivienda, con los servicios, con la apariencia y con los espacios verdes), es la variable endógena y mediadora, y la atracción por el vecindario es la variable endógena y resultado (Acock, 2013). Siguiendo las recomendaciones de Hayes (2013), para verificar el papel mediador de la satisfacción con el entorno es necesario que se produzcan tres condiciones: (1) se debe mostrar que la percepción de riesgo social está relacionada de forma significativa con la satisfacción residencial; (2) se debe mostrar que la satisfacción residencial está asociada con la atracción por el vecindario y (3) la relación significativa entre la per-

cepción de riesgo social y la atracción por el vecindario quedaría reducida si se controla la influencia de la satisfacción residencial.

Este modelo ha sido sometido a comprobación empírica a partir del análisis de ecuaciones estructurales utilizando el método del pathanalysis. Siguiendo las recomendaciones de Acock (2013), el análisis se ha realizado siguiendo dos pasos: (1) diseño de un modelo sobreidentificado y (2) rediseño del modelo a partir de los coeficientes significativos encontrados en el paso anterior.

FIGURE 3
COEFICIENTES ESTANDARIZADOS Y NIVEL DE SIGNIFICANCIA ESTIMADO EN EL MODELO FINAL (N = 404)



Fuente: Elaboración propia.

En la Figura 3 se presentan los coeficientes estandarizados y los niveles de significancia obtenidos en el modelo de ecuaciones estructurales utilizando el método de máxima verosimilitud como procedimiento de estimación de parámetros, así como los valores de la varianza explicada (R^2) de las variables relativas a la satisfacción residencial y atracción por el vecindario. El pathanalysis reveló que el ajuste del modelo final fue adecuado conforme a los valores de referencia indicados por Hu & Bentler (1999). El valor de chi-cuadrado no fue significativo, $X^2(4) = 4.78, p = .31$ y los valores CFI

(*Comparative Fit Index*) y TLI (*Tucker-Lewis Index*) fueron superiores a 0.95 (0.99 y 0.99, respectivamente). El valor SRMR (*Standardized Root Mean Square*) fue de 0.02 y el coeficiente RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*) fue de 0.02 [90% IC = .00 - .08], ambos inferiores al valor de 0.08 recomendado (Hu & Bentler, 1999).

CUADRO 2
**COEFICIENTES ESTANDARIZADOS DE LOS EFECTOS DIRECTOS,
 INDIRECTOS Y TOTALES DE LA PERCEPCIÓN DE LOS
 PROBLEMAS SOCIALES SOBRE LA ATRACCIÓN AL BARRIO
 (N = 404)**

	Efecto directo	Efecto Indirecto	Z Sobel	Efecto Total
Satis vivienda				
Ambiente →	-0.26 ^{**}	(no path)	---	-0.26 ^{**}
Prostitución →	-.12 [*]	(no path)	---	-0.12 [*]
Satis apariencia				
Ambiente →	-0.26 ^{**}	(no path)	---	-0.26 ^{**}
Prostitución →	-0.14 [*]	(no path)	---	-0.14 [*]
Attraction to neighborhood				
Satis vivienda →	0.14 ^{**}	(no path)	---	0.14 ^{**}
Satis apariencia →	0.25 ^{**}	(no path)	---	0.25 ^{**}
Ambiente →	(no path)	-0.10 ^{**}	-4.74 ^{**}	-0.10 ^{**}
Prostitución →	(no path)	-0.05 ^{**}	-2.86 ^{**}	-0.05 ^{**}
Drogas →	-0.25 ^{**}	(no path)	---	-0.25 ^{**}

^{**} $p < 0.01$ ^{*} $p < 0.05$

Fuente: Elaboración propia.

Se puede observar que, salvo la variable drogas como riesgo social, el ambiente y la prostitución predijeron significativa ($p < .01$) y negativamente la satisfacción con la vivienda ($Beta = -0.26$ y $Beta = -0.12$, respectivamente) y la satisfacción con la apariencia del barrio ($Beta = -0.26$ y $Beta = -0.14$, respectivamente). Estas dos dimensiones de la escala de percepción de riesgo social explicaron un 10.12% de la varianza de la satisfacción con la vivienda y un 10.76% de la varianza de la satisfacción con la apariencia del barrio. En relación a la atracción por el barrio, las drogas como riesgo social, la satisfacción con la vivienda y la satisfacción con la apariencia se mostraron

como predictores significativos ($p < .01$), con valores *Beta* de -0.28, 0.14 y 0.25, respectivamente. La varianza final explicada de la atracción por el vecindario fue del 21.65%.

Relativo al papel mediador de la satisfacción residencial (Tabla 2), la influencia del ambiente y la prostitución como riesgo social sobre la atracción por el vecindario fue mediada por la satisfacción con la vivienda y la satisfacción con la apariencia, con valores *Beta* de -0.10 ($p < .01$) para ambiente como riesgo ($z = -4.74$, $p < 0.01$) y de -0.05 ($p < .01$) para prostitución como riesgo ($z = -2.86$, $p < .01$). Por su parte, la percepción de las drogas como riesgo social tuvo un efecto directo sobre la atracción por el barrio (*Beta* = -.25, $p < .01$).

4. DISCUSIÓN

La vivienda se erige como un elemento fundamental para el bienestar y la integridad de la población y su función social se vuelve mucho más importante en el contexto de las barriadas sociales. El estudio del impacto social de este tipo de viviendas sobre sus residentes pasa necesariamente por la investigación sobre las relaciones entre su percepción del entorno, su satisfacción residencial y la atracción sentida hacia la barriada (Forrest & Kearns, 2001). En este sentido, el objetivo de este estudio fue comprobar el papel predictor de la percepción de riesgo social y de la satisfacción residencial sobre la atracción hacia el vecindario en una muestra de inquilinos de viviendas sociales del sur de España. Los resultados mostraron que tanto la percepción de riesgo social como la satisfacción residencial fueron predictores significativos de la atracción hacia el vecindario. La falta de mantenimiento/suciedad del entorno y la prostitución como riesgo social tuvieron un efecto indirecto, a través de la satisfacción con la vivienda y con la apariencia de la zona, sobre la atracción mientras que la droga como riesgo social mostró un efecto directo sobre el grado de atractivo de la barriada.

En relación a la percepción de riesgo social y atracción por el vecindario, se ha observado que mayores puntuaciones en la percepción de drogas, entorno y prostitución como riesgo social se ha asociado con menores puntuaciones en atracción por la barriada, en línea con los estudios realizados por Gapen et al. (2011), Höfelmann et al. (2013) y Kuipers et al. (2012). La percepción de la existencia de problemas y riesgos sociales, asociados a

la falta de orden y control en la zona residencial, dificulta la aparición de un sentimiento y/o actitud positiva hacia la barriada donde se reside, disminuyendo el atractivo de la misma (Vargas & Merino, 2012). Ello impide consecuentemente el desarrollo de lazos entre los vecinos por la sensación de amenaza y de miedo al “otro”, siendo más difícil la existencia de una adecuada cohesión social en la zona (Autores, 2015).

Las relaciones positivas entre satisfacción residencial y atracción por el vecindario también han sido corroboradas en este estudio: a mayores puntuaciones en satisfacción con la vivienda, la apariencia del barrio, los servicios y los espacios verdes les han correspondido mayores niveles de atracción por el vecindario, en línea con la propuesta de Weidemann y Anderson (1985). Según estos autores, la satisfacción residencial es una actitud sobre el lugar donde se reside y cuando es positiva se relaciona con una mayor atracción hacia la zona. Los resultados obtenidos están en línea con los obtenidos por Bonaiuto y colaboradores (Bonaiuto et al., 1999; Bonaiuto et al., 2003), con residentes de la ciudad de Roma, con los registrados por Debek & Janda-Debek (2015) con residentes polacos, y con los observados por Osborne et al. (2012). Estos autores observaron correlaciones positivas y significativas entre la satisfacción residencial global y la unión con el vecindario (*neighborhood attachment*), una de las consecuencias de la atracción por la barriada.

Los resultados obtenidos en el *pathanalysis* dan apoyo parcial al modelo de Weidemann & Anderson (1982). La influencia de la percepción del ambiente y de la prostitución como riesgo social sobre la atracción por el vecindario fue mediada por la satisfacción residencial con la vivienda y con la apariencia del barrio. Estas relaciones son coherentes dado que la percepción de los aspectos físicos (i.e., apariencia, suciedad, falta de mantenimiento) condiciona la actitud de los residentes hacia su vivienda y su entorno, es decir, hacia estas dos dimensiones de la satisfacción residencial (Lovejoy et al., 2010; Weidemann et al., 1982), y estas, en último instancia, condicionan el grado de atracción hacia el vecindario (Bonaiuto et al., 1999; Bonaiuto et al., 2003; Debek & Janda-Debek, 2015; Osborne et al., 2012). En el mismo sentido, la prostitución como riesgo social parece ser percibida como un elemento más de la apariencia del barrio y no como un indicador de criminalidad o de amenaza, de ahí que su influencia sobre la atracción por el vecindario sea mediada por la satisfacción residencial.

Sin embargo, la droga (su consumo y tráfico) es considerada como un riesgo que directamente afecta de un modo negativo a la atracción por el vecindario, probablemente por ser vista como un elemento de criminalidad y no como un elemento relativo a la apariencia como sucede con la prostitución. La presencia real y/o percibida de elevados niveles de criminalidad crea la sensación de vivir en un entorno amenazante, provocando miedo en los residentes y facilitando la desconfianza hacia el "otro". Como consecuencia, disminuye el atractivo hacia la zona de residencia perjudicando los procesos de cohesión y apoyo social (Gapen et al., 2011; Ross & Miroskwy, 2001).

Los resultados de este estudio deben ser interpretados teniendo en cuenta los siguientes aspectos. En primer lugar, esta investigación plantea relaciones de causalidad entre las variables (variables independientes, mediadoras y dependientes) cuando el diseño transversal no permite considerar relaciones de este tipo. Sin embargo, la literatura empírica consultada y el modelo teórico de Weidemann y Anderson (1982) dan apoyo al modelo de relaciones entre las variables usado en este estudio. En segundo lugar, el resultado del test de Harman indica que la varianza común del método no parece afectar significativamente a las relaciones entre las variables, pero no puede asegurarse totalmente su ausencia de efecto en los resultados obtenidos. Y, en último lugar, el diseño transversal de cuestionarios adolece de determinados sesgos como el sesgo de deseabilidad social o el sesgo de las respuestas de aquellos residentes que se ofrecieron a participar (Navas, 2002).

5. CONCLUSIONES

Los problemas sociales y de ordenación urbana emergentes, las vecindades segregadas y los conflictos urbanos han convertido el estudio de la vivienda social en una preocupación para los Estados miembros de la Unión Europea (Eurofound, 2014). No basta con la concesión de una vivienda a grupos con dificultades socioeconómicas para que mejore su integración y participación social: es necesario investigar los procesos urbanísticos, comunitarios y sociales para aprovechar la mejora habitacional como una oportunidad para la integración y la cohesión social. En este sentido, las experiencias y percepciones del entorno de los residentes de promociones de viviendas sociales parecen ser importantes predictores no solo de la

satisfacción residencial sino también de la atracción hacia el vecindario. En consecuencia, el diseño de espacios públicos y la intervención urbana deben manejar tanto los elementos objetivos (i.e., densidad de población o de tráfico, m² de jardines, etc.) como las percepciones de los ciudadanos sobre su entorno. La apariencia de los vecindarios (i.e., mantenimiento, limpieza, alumbrado, calidades de las construcciones) determina en gran medida el grado de atractivo de la zona, por lo que los responsables sociales y políticos deben centrar parte de sus esfuerzos en proveer de los recursos y servicios necesarios para mantener estas zonas en una situación de “orden y organización” (Vargas & Merino, 2012).

Otra línea de intervención en las promociones de viviendas sociales se relaciona con la percepción de la droga (consumo y tráfico) como riesgo social, dado su impacto sobre la atracción por el vecindario. Este elemento debe ser abordado desde una perspectiva multidisciplinar, desde la intervención socioeducativa para la prevención del consumo de drogas en los residentes más vulnerables (p.ej., niños y adolescentes) pasando por la intervención y actuación de las fuerzas de seguridad para evitar su tráfico y comercio. No obstante, son necesarias más investigaciones como esta en España al objeto de poder hacer indicaciones adecuadas en el diseño de las políticas de vivienda.

Futuros estudios deben centrarse en profundizar las relaciones entre las percepciones de riesgo social, los indicadores de la satisfacción y la calidad residencial y la atracción y unión con el vecindario. También es necesario nuevas investigaciones con muestras de residentes de viviendas sociales de otras regiones de España con el objetivo de verificar procesos análogos y diferenciales de las relaciones encontradas. Finalmente, investigaciones de corte longitudinal permitirían comprobar la evolución de las relaciones entre percepción de riesgo social y satisfacción residencial, y su progresiva influencia sobre la atracción por el vecindario en inquilinos de viviendas sociales.

BIBLIOGRAFÍA

- ACOCK, A. C. (2013): *Discovering Structural Equation Modeling Using Stata*. Texas, StataCorp LP.
- AMÉRIGO, M. (2002): "A psychological approach to the study of residential satisfaction". In J. I. ARAGONES, G. FRANCESCATO, & T. GÄRLING (Eds.). *Residential Environments. Choice, Satisfaction and Behavior* (pp. 81-100). Westport, CT, Bergin & Garvey.
- BARNES, J., KATZ, I., KORBIN, J. E., & O'BRIEN, M. (2006): *Children and Families in Communities. Theory, Research, Policy and Practice*. West Sussex, John Wiley&Sons, Ltd.
- BONAIUTO, M., AIELLO, A., PERUGINI, M., BONNES, M., & ERCOLANI, A. P. (1999): "Multidimensional perception of residential environment quality and neighbourhood attachment in the urban environment". *Journal of Environmental Psychology*, 19(4), 331-352. doi:10.1006/jevp.1999.0138
- BONAIUTO, M., & ALVES, S. (2012): "Residential places and neighbourhoods: Toward healthy life, social integration, and reputable residence". En S. D. CLAYTON (Ed.), *The Oxford Handbook of Environmental and Conservation Psychology* (pp. 221-274). New York, Oxford University Press.
- BONAIUTO, M., FORNARA, F., & BONNES, M. (2003): "Indexes of perceived residential environment quality and neighbourhood attachment in urban environments: A confirmation study in the city of Rome". *Landscape and Urban Planning*, 65, 41-52.
- BUCKNER, J. C. (1988): "The development of an instrument to measure neighborhood cohesion". *American Journal of Community Psychology*, 16(6), 771-791. doi:10.1007/BF00930892
- BWALYA, J., & SEETHAL, C. (2016): "Neighbourhood context and social cohesion in Southern wood, East London, South Africa". *Urban Studies*, 53(1), 40-56. doi:10.1177/0042098014560502
- COULTON, C. J., & KORBIN, J. E. (2007): "Indicators of childwell-being through a neighborhood". *Social Indicators Research*, 84, 349-361. doi:10.1007/s11205-007-9119-1
- DEBEK, M., & JANDA-DEBEK, B. (2015): "Perceived Residential Environment Quality and Neighborhood Attachment (PREQ & NA) Indicators by Marino Bonaiuto, Ferdinando Fornara, and Mirilia Bonnes – Polish Adaptation". *Polish Journal of Applied Psychology*, 13(2), 111-162. doi:10.1515/pjap-2015-0032
- DEMPSEY, N. (2009): "Are Good-Quality Environments Socially Cohesive? Measuring Quality and Cohesion in Urban Neighbourhoods". *Town Planning Review*, 80(3), 315-345. doi:10.3828/tpr.80.3.5
- EUROFOUND. (2014): *Social cohesion and well-being in the EU*. Luxembourg. Publications Office of the Europe Union.
- FELDMAN, P. J., & STEPTOE, A. (2004): "How neighborhoods and physical functioning are related: The roles of neighborhood socioeconomic status, perceived neighborhood strain, and individual health risk factors". *Annals of Behavioral Medicine*, 27(2), 91-99. doi:10.1207/s15324796abm2702_3
- FONE, D., WHITE, J., FAREWELL, D., KELLY, M., JOHN, G., LLOYD, K., DUNSTAN, F. (2014): "Effect of neighbourhood deprivation and social cohesion on mental health inequality: A multi level population-based longitudinal study". *Psychological Medicine*, 44(11), 2449-2449. doi:10.1017/S0033291713003255
- FORREST, R., & KEARNS, A. (2001): "Social Cohesion, Social Capital and the Neighbourhood". *Urban Studies*, 38(2), 2125-2143. doi:10.1080/00420980120087081

- GAPEN, M., CROSS, D., ORTIGO, K., GRAHAM, A., JOHNSON, E., EVCES, M., & RESSLER, K. (2011): "Perceived neighborhood disorder, community cohesion, and PTSD symptoms among low-income africanamericans in an urban health setting". *American Journal of Orthopsychiatry*, 81(1), 31-37. doi:10.1111/j.1939-0025.2010.01069.x
- GARCÍA, C., CARRASCO, J. A., & ROJAS, C. (2014): "El contexto urbano y las interacciones sociales: dualidad del espacio de actividades de sectores de ingresos altos y bajos en Concepción, Chile". *EURE (Santiago)*, 40(121), 75-90. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612014000300004>
- HAYES, A. F. (2013): *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis. A regression-based approach*. London, The Guilford Press.
- HÖFELMANN, D. A., DIEZ-ROUZ, A. V., ANTUNES, J. L., & PERES, M. A. (2013): "Perceived neighborhood problems: Multi level analysis to evaluate psychometric properties in a Southern adult Brazilian population". *BMC Public Health*, 13, 1085. doi:10.1186/1471-2458-13-1085
- HU, L., & BENTLER, P. M. (1999): "Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives". *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. doi:10.1080/10705519909540118
- KUIPERS, M. A., POPPEL, M. N., DEN BRINK, W., WINGEN, M., & KUNST, A. E. (2012): "The association between neighbourhood disorder, social cohesion and hazardous alcohol use: A national multilevel study". *Drug and Alcohol Dependence*, 126(1-2), 27-34. doi:10.1016/j.drugalcdep.2012.04.008
- LOVEJOY, K., HANDT, S., & MOKHTARIAN, P. (2010): "Neighborhood Satisfaction in Suburban versus Traditional Environments: An Evaluation of Contributing Characteristics in Eight California Neighborhoods". *Landscape and Urban Planning*, 97, 37-48. doi:10.1016/j.landurbplan.2010.04.010
- MCGUIRE, J. B. (1997): "The Reliability and Validity of a Questionnaire Describing Neighbourhood Characteristics Relevant to Families and Young Children Living in Urban Areas". *Journal of Community Psychology*, 25, 551-566.
- MONTERO, I., & LEÓN, O. G. (2007): "A guide for naming research studies in Psychology". *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- NASH, V., & CHRISTIE, I. (2003): *Making Sense of Community*. London, Institute for Public Policy Research.
- NAVAS, J. M. (2002): *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. Madrid, UNED.
- ORGÁMBIDEZ-RAMOS, A. & BORREGO-ALÉS, Y. (2016): "Las características de los inquilinos usuarios de viviendas sociales. Percepción del entorno y de la cohesión social". En O. VÁZQUEZ-AGUADO & F. RELINQUE-MEDINA (Eds.) *Vivienda e intervención social* (pp. 99-120). Madrid, Dykinson.
- ORGÁMBIDEZ-RAMOS, A. & BORREGO-ALÉS, RELINQUE-MEDINA, F., FERNÁNDEZ-BORRERO, M. & VÁZQUEZ-AGUADO, O. (2015): "The influence of situational awareness on social cohesion in neighbourhoods with social difficulties". *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, 51, 7-20.
- OSBORNE, K., ZIERSCH, A. M., BAUM, F. E., & GALLAGHER, G. (2012): "Australian Aboriginal Urban Resident's Satisfaction with Living in Their Neighbourhood: Perceptions of the Neighbourhood Socio-cultural Environment and Individual Socio-demographic Factors". *Urban Studies*, 49(11), 2459-2477. doi:10.1177/0042098011428179

- PODSAKOFF, P., MACKENZIE, S., LEE, J., & PODSAKOFF, N. (2003): "Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies". *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879-903. doi:10.1037/0021-9010.88.5.879
- PODSAKOFF, P. M., MACKENZIE, S., & PODSAKOFF, N. P. (2012): "Source of method bias in social science research and recommendations on how to control it". *Annual Review of Psychology*, 63, 539-569. doi:10.1146/annurev-psych-120710-100452
- ROSS, C. E., & MIROSKWY, J. (2001): "Neighborhood disadvantage, disorder, and health". *Journal of Health and Social Behavior*, 42, 258-276. doi:10.2307/3090214
- SOBEL, M. E. (1992): "A symptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models". En S. LEINHARDT (Ed.), *Sociological Methodology* (pp. 290-312). Washington, DC, American Sociological Association.
- TAKAGI, D., KONDO, K., KONDO, N., CABLE, N., IKEDA, K., & KAWACHI, I. (2013): "Social disorganization/social fragmentation and risk of depression amon golder people in Japan: Multilevel investigation of indices of social distance". *Social Science & Medicine*, 83, 81-89. doi:10.1016/j.socscimed.2013.01.001
- VARGAS, D., & MERINO, M. (2012): "El papel de los espacios públicos y sus efectos en la cohesión social: Experiencia de política pública en México". *Estudios Sociológicos*, 30(9), 897-914.
- VARGAS, D., & MERINO, M. (2014): "Los espacios públicos en México como detonadores de la cohesión social: Un enfoque de modelado estructural". *Bienestar y Política Social*, 9(1), 163-186.
- WEIDEMANN, S., & ANDERSON, J. R. (1985): "A conceptual Framework for Residential Satisfaction". En I. ALTMAN & C. H. WERNER (Eds.), *Home Environments* (pp. 153-182). New York, Plenum Press.
- WEIDEMANN, S., ANDERSON, J. R., BUTTERFIELD, D. J., & O'DONNELL, C. (1982): "Residents Perceptions of Satisfaction and Sefety. Basisfor Change in Multifamily Housing". *Environment and Behavior*, 14, 695-724. doi:10.1177/0013916582146004
- WISSINK, B., & HAZELZET, A. (2012): "Social Networks in Neighbourhood Tokyo". *Urban Studies*, 49(7), 1527-1548. doi:10.1177/0042098011415437
- WU, F., & LOGAN, J. (2016): "Do rural migrants 'float' in urban China? Neighbouring and neighbourhood sentiment in Beijing". *Urban Studies*, 53(14), 2973-2990. doi:10.1177/0042098015598745

ANEXO I

Los ítems del instrumento utilizado en la muestra han sido los siguientes:

1. Características sociodemográficas básicas
 - Promoción
 - Nº vivienda de la promoción
 - Provincia
 - Tamaño de la población
 - Funcionalidad
 - Tipología
 - Nacionalidad
 - Etnia
 - Edad
 - Sexo
 - Régimen de tenencia
 - Estado civil
 - Nivel de estudios
 - Número de miembros del hogar
 - Definición de la situación económica del hogar
 - Actividad-ocupación
 - Situación profesional
2. Percepción del riesgo social
 - Robos
 - Prostitución
 - Consumo de drogas
 - Alcoholismo
 - Venta de drogas
 - Entorno insalubre o presencia de enfermedades
 - Conflictos dentro de su comunidad de vecinos
 - Conflictos dentro de su barriada
 - Desempleo
 - Absentismo y abandono escolar
 - Ruidos
 - Problemas de limpieza y conservación de aceras y calles
 - Problemas de barreras arquitectónicas

- Riesgos ambientales (tendidos alta tensión, actividades molestas, contaminación...)
- Problemas de convivencia vecinal
- Violencia contra las mujeres
3. Satisfacción residencial
- En términos generales, ¿está ud. satisfecho/a con su vivienda?
- La ubicación de su vivienda en la ciudad
- Las calidades de construcción de su vivienda
- Espacios públicos (mercados, plazas, zonas peatonales...)
- Sensación de seguridad en la ciudad / barrio
- La limpieza en su ciudad / barrio
- Transporte público (suficientes paradas de autobús, frecuencia de los autobuses...)
- Colegios (de enseñanza obligatoria)
- Servicios sanitarios (centros de salud)
- Servicios religiosos (iglesia, mezquita o similar)
- Servicios deportivos (instalaciones y actividades)
- Asistencia social (recursos públicos)
- Abastecimiento de agua y saneamiento (suministro y alcantarillado)
- Espacios verdes (parques y jardines)
- Alumbrado, iluminación
- En general, diría que su barrio se encuentra mucho peor (0) o mucho mejor (10) que el resto de la ciudad
4. Atracción por el vecindario
- En general, me gusta mucho vivir en este barrio
- Siento que pertenezco a este barrio.
- Suelo visitar a mis vecinos.
- La amistad y las relaciones que mantengo con los vecinos de mi barrio significan mucho para mí
- Si tuviera la oportunidad, me gustaría mudarme a otro barrio.
- Si mis vecinos estuvieran planeando algo para realizar en el barrio, yo me sentiría implicada e incluida en el proyecto.
- Si yo necesitara un consejo sobre algo, podría contar con alguien de mi barrio.
- Pienso que estoy de acuerdo con la mayoría de mis vecinos sobre lo que pensamos que es importante en la vida.

Creo que mis vecinos me ayudarían con un problema o necesidad urgente.

Siento respeto y fidelidad hacia mis vecinos.

En mi barrio estamos dispuestos a ayudar, prestar cosas y hacer favores a los vecinos.

Estaría dispuesta a trabajar junto con mis vecinos en algo que sirviera para mejorar mi barrio.

Tengo la intención de seguir viviendo en este barrio bastantes años.

Me gusta pensar que soy parecida a la gente que vive en este barrio.

Rara vez recibo visitas de mis vecinos.

Entre mis vecinos y yo existe una relación estrecha de amistad y compañerismo.

En mi barrio, normalmente me paro a hablar y charlar con la gente.

Vivir en este barrio me hace sentirme miembro de un grupo de personas que comparten muchas cosas.

ANEXO II

La selección de los 19 municipios y 21 promociones de viviendas sociales que han compuesto la muestra de este estudio fueron elegidas ex-profeso por la Junta de Andalucía (Consejería de Fomento y Vivienda) en el marco del proyecto de investigación “Modelización Socioespacial de la Intervención Social en Viviendas Sociales en Andalucía”. La elección de municipios y promociones respondió al objetivo de contemplar una muestra lo más heterogénea posible y representativa de la realidad de estas promociones en el territorio andaluz. Los criterios para la distribución de la muestra, como indica el Cuadro 3, fueron: tamaño del municipio, número de viviendas de la promoción, tipología de viviendas, régimen de tenencia (alquiler, propiedad) y funcionalidad (ubicación o no en Zonas con Necesidad de Transformación Social).

CUADRO 3
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

MATR.	MUNICIPIO	TAMANO POBLACIÓN		Nº VIVIENDAS		TIPOLOGÍA		RÉGIMEN TENENCIA		FUNCIONALIDAD	
		>50000	<50000	+90	-90	UNIF.	PLURIF.	Nº TOTAL	Nº ALQUILER	SI	NO
AL-0905	Puche N. Almería	X		X			X	325	325		X
AL-0932	Beja Almería		X		X			30	30	X	
CA-0915	Algeciras Saladillo	X		X			X	336	334		X
CA-7030	San Fernando	X			X		X	41	39		X
CA-9046	Medina Sidonia		X		X		X	7	7	X	
CO-0970	Córdoba Las Moreiras	X		X			X	188	157	X	
CO-0951	Cabra		X	X			X	101	96		X
GR-0986	Guadix		X		X			36	36	X	
GR-0903	Molino Nuevo-La Cartuja ampliac.	X		X			X	157	157		X
GR-0920	Alhama		X		X			51	32	X	
HU-0911	Tírgueros		X		X			10	10	X	
HU-0918	Aracena		X		X		X	48	19	X	
HU-7052	Marismas Odjel	X		X				192	192		X
JA-0919	Andujar-Sector Almería		X	X			X	120	120		X
JA-0937	Linares	X		X			X	180	180		X
MA-0905	San Pedro de Alcantara		X	X			X	129	31	X	
MA-0957	Velez Málaga	X		X			X	104	103		X
MA-0901	Ronda		X	X			X	397	185	X	
SE-8081	Rodrigo Triana- Sevilla	X			X		X	12	12	X	
SE-0980	La Algaba		X	X			X	50	47	X	
SE-7141	Pasaje González Quijano	X		X			X	31	31	X	

Fuente: Proyecto de investigación "Modelización Socioespacial de la Intervención Social en Viviendas sociales en Andalucía" (G-GI3002/IDIP)

