

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Septiembre-Diciembre 2020



119

SUMARIO

Esther López-Vizcaino, Patricio Sanchez-Fernandez y Carlos L. Iglesias Patiño. Monitorización de la coyuntura económica regional a través de un indicador sintético.

Mónica Benito y Rosario Romera. ¿Cantidad o calidad de la educación? Un análisis por Comunidades Autónomas.

Miguel González-Mohino Sánchez, María Ángeles Rodríguez Domenech y Ana Isabel Callejas Albiñana. Patrones de conocimiento escolar sobre el patrimonio local en ciudades de mediano tamaño de Castilla-La Mancha. El caso de Ciudad Real.

Juan José Díaz Hernández y José Ignacio Estrán Ramírez. Patrón de especialización productiva y Valor Añadido en el sistema portuario español.

Antonio Fernández Morales y María Cruz Mayorga Toledano. Caracterización y concentración de la oferta de Airbnb en Málaga.

María Jesús García García. Direct democracy and lawmaking: Initiatives and referendum at local level in the Usa.

Textos

Patrones de conocimiento escolar sobre el patrimonio local en ciudades de mediano tamaño de Castilla-La Mancha. El caso de Ciudad Real*

Patterns of school children's knowledge of local heritage in medium-sized cities in Castilla-La Mancha: the case of Ciudad Real

Miguel González-Mohino Sánchez
María Ángeles Rodríguez Domenech
Ana Isabel Callejas Albiñana
Universidad de Castilla La Mancha

PALABRAS CLAVE: Patrimonio de la ciudad, Conocimiento, Ubicación, Socioeducativo, Centro escolar.

KEY WORDS: Heritage of the city, Knowledge, Location, Socio-educational, School center.

Clasificación JEL: I21, J10, R1

RESUMEN

Este trabajo se centra en el conocimiento del patrimonio local dividido en bienes patrimoniales (Cultural, y Natural) y bienes urbanos (Ocio y Servicios), de la población escolar de Ciudad Real. Nuestra hipótesis inicial plantea una relación entre la ubicación de un centro educativo y el conocimiento que sus estudiantes tienen del patrimonio físico más cercano a él. En otras palabras, esperamos que los estudiantes conozcan y demuestren una mayor afición e interés por los espacios más cercanos a su entorno. Una segunda propuesta buscó relacionar los niveles socioeducativos de diferentes áreas

* Esta investigación se inscribe dentro del Proyecto (2015/18): "Dinámicas de urbanización y políticas urbanísticas en ciudades medias interiores. De expansión y difusión a reformulación ¿Hacia un urbanismo más urbano?" en la Convocatoria 2015 del Programa Estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación Orientada a los Retos de la Sociedad. Ministerio de Economía y Competitividad. Plan Nacional De I+D+I. Ref. CSO2015-63970-R y al Proyecto de transferencia e innovación educativa 2019-GRIN-27227 "¡Nosotros Proponemos! Ciudadanía, Sostenibilidad e Innovación en la Educación" entre Excmo. Ayuntamiento de Ciudad Real y de la Universidad de Castilla La Mancha.

con el conocimiento de su patrimonio local. Basamos nuestro análisis en una muestra de 200 estudiantes de Ciudad Real durante el año académico 2016/2017.

ABSTRACT

This work focuses on the knowledge of local heritage divided into heritage assets (Cultural, and Natural) and urban goods (Leisure and Services) of the school population of Ciudad Real. Our initial hypothesis was that there is a relationship between a school's location and the knowledge that its students have of the heritage that is physically closest to it. In other words, we expected school children to know and demonstrate a greater liking for, and interest in, spaces closest to their environment. A second proposal sought to relate the socio-educational levels of different areas with knowledge of their local heritage. We based our analysis on a sample of 200 students from Ciudad Real during the 2016/2017 academic year.

METHODOLOGY

For the study, the city was divided into three main zones: Zone 1-Center, Zone 2-Semi-periphery and Zone 3-Periphery. The sample consists of 200 people, taking into account that Zone 1 is composed of 103 students, Zone 2 of 29 students and Zone 3 of 68 students. We used the SPSS (version 24.0) statistics programme to analyse our results. We then obtained relevant descriptive results (frequencies and percentages) and also looked-for relationships between the different variables and areas using the cross-tables statistical application. The information sources used have been obtained from secondary data provided by the National Institute of Statistics (INE) that has micro-scale data on the spatial location of public educational facilities, covering primary and secondary basic education levels. The base mapping was provided by the Municipal Planning Service. The educational centers have been georeferenced through the ArcGis 10.03 program.

RESULTS

The most well-known assets, regardless of the situation where the respondents are located, are located in the Zone 1-Center, since in it are the Cultural Heritage buildings that are known for more than 90% of the total, although surprising is the case of the council that does not reach 70%. The rest of the components of this area (natural, leisure and services) are around 75%. The Zone 2- periphery within Rounds, is identified in its entirety by 75% of the participants, and the least known elements belong to the Zone 3- periphery outside Rounds, although they are recognized by more than 50%. The most known building would be Parque Gasset, followed by Plaza del Pilar. Based on the results from the sum totals obtained from the cross-tables for Area vs Heritage Goods and Urban Goods (including buildings, public spaces and monuments) and the related hypotheses, we were able to:

Reject H_{1a} = *Schools located in Area 1 will have a high knowledge relationship for Cultural Heritage due to their proximity.* This had to be rejected because there was no significant correlation between this area and the space in question.

Reject H_{1b} = *Schools located in Area 2 and Area 3 will have a positive knowledge relationship with the Urban Services Good due to their proximity.* This was because there was no significant correlation between the areas indicated in the hypothesis.

Reject H_{1c} = *Schools located in Area 1 will have a positive knowledge relationship with the Urban Leisure Good due its proximity.* This was because there was no significant relationship between the area and the heritage found there. However, it is relevant to highlight the significantly negative relationship between Area 3 and Leisure, which indicated that those interviewed in this area were not aware of the leisure areas available there.

Reject H_{1d} = *Schools located in Area 3 will have a favourable knowledge relationship with Natural Heritage due their proximity.* No significant relationship between the two variables was detected.

Accept H_2 = *The areas containing the schools with the highest socio-educational level were positively associated with a knowledge of the different Heritage spaces in the city.*

CONCLUSIONS

The conclusions that we drew from this research can be summarised in the following points:

It was not possible to confirm our initial hypothesis which stated that children attending school in an area equipped with certain elements of urban heritage would tend to know them. Our results showed otherwise.

From the other conclusion, we can infer that in medium-sized cities, such as Ciudad Real, the knowledge of local heritage will depend more on the type of the heritage item in question than on its location. Thus, the cultural and historical types of heritage are known to almost all of the population, regardless of where they live, while the natural, leisure and service types are not any better known on account of their proximity, but rather of the use that is made of them.

The data obtained showed that the city's cultural heritage was the type best known by almost all of the participants, albeit with clear differences between the three areas established.

In summary, from an analysis of the results of this study, we were able to conclude that there was no predictive relationship between the proximity of the schools attended by those surveyed and their knowledge of the heritage elements in the city.

This conclusion is based on the fact that this was not a determining factor according to the sample that we analysed. Although we were able to observe a similar level of university studies in each of the different area, this was somewhat misleading because when the areas were designed, the centres with a medium to high level of university studies were grouped together with others in whose closest area was one with a low level of university studies (see table 4). However, when the study was carried out individually, for each centre, it produced different data relating to the knowledge of heritage within the city. In this, we saw that the hypothesis proved true and that there were sufficient indices to affirm that the socio-educational level of the locations of the schools influenced students' knowledge of the city.

This work paves the way for future studies and measures that could be undertaken by local corporations. These could involve promoting some of the less well-known areas via tourism marketing campaigns. They could also have a positive influence on the level of business activity in the city, helping future entrepreneurs to locate their businesses. It would also be convenient for educational curricula to work on providing a more exhaustive knowledge of the immediate surroundings, starting with the city in which the students live, to make the artistic heritage known to all members of the local area and to even generate greater identification with the place itself.

1. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas en España el proceso de crecimiento urbano ha afectado a las grandes áreas metropolitanas, pero también a las de tamaño medio, alterando profundamente su estructura y naturaleza. Los procesos de urbanización afectan en este periodo, de forma especial, a las áreas turísticas del litoral mediterráneo, a las periferias de las grandes áreas metropolitanas y grandes ciudades, pero también a los entornos de las ciudades medias y capitales de provincia del interior peninsular (Bellet, 2007). Las lógicas de construir las ciudades que han aparecido en las dos últimas décadas han alterado la tradicional estructura compacta, intensa y densa de las mismas, y están dando paso a nuevas formas de entender su dimensión territorial, social, funcional y morfológica (Cebrián, 2013:25). Algunos autores ya habían anunciado la obsolescencia de los paradigmas y las teorías con que se había considerado la ciudad hasta nuestros días, así como la aparición de un nuevo tipo de urbanización emergente y la configuración de un sistema urbano nuevo. Concretamente el proceso de desindustrialización emergente pone de manifiesto el fin de la relación entre sistema urbano y sistema de producción, puesto que, con las nuevas tecnologías, tiene lugar un proceso de hiper-industrialización que no obedece a los factores clásicos de localización (Ferrer, 2003: 37).

En este complejo sistema, surgen unas *ciudades intermedias o ciudades medias* que se integran en un sistema urbano abierto y asumen la función de centros de servicios para áreas de influencia administrativa más pequeña, reforzando la idea de ciudad región, y ofreciendo un papel de intermediación, distribución e intercambio en servicios sociales, culturales y económicos, que generan una fuerte vertebración territorial al unir, en su posición concreta, una determinada red de comunicación y transporte

(Bellet, 2007: 30-31). La ciudad media podría definirse como la institución urbana que, se encuentra entre las grandes capitales y las áreas rurales, constituye un centro secundario con una función servidora a un buen número de núcleos menores o de categoría similar con situaciones semejantes a los mercados de trabajo local (Sánchez y Moreno, 2010), pero carece de las infraestructuras propias de un área central o metropolitana. En el caso de Castilla La Mancha, de acuerdo con algunas propuestas de clasificación cuantitativa (Ganau y Villagrasa, 2003: 58) y dotacional (Salom, 1995), aparecen siete ciudades medias (Albacete, Talavera de la Reina, Toledo, Guadalajara, Ciudad Real, Cuenca y Puertollano).

La educación en las aulas nos brinda oportunidades únicas para conocer estos nuevos cambios urbanos y para hacer partícipes a nuestros jóvenes del devenir de las ciudades y formarles como futuros ciudadanos. En ella adquieren clara relevancia las ciencias sociales, en general, y la geografía, en particular, por su especial contribución al currículo del conocimiento del medio natural y cultural en las diferentes etapas educativas (cita propia; cita propia). Existen ejemplos claros de preocupación al respecto puestos de manifiesto en algunos trabajos sobre la trasposición del paisaje a la práctica educativa (Jerez, 2007).

En este marco, sobre los cambios acaecidos en las ciudades medias españolas todavía son pocos y todos ellos realizados desde el ámbito urbanístico y geográfico¹, y muchos menos son los trabajos que abordan la problemática del aprendizaje y conocimiento de este tipo de ciudades en las aulas, consideramos de sumo interés abordar un estudio sobre percepción del entorno urbano en una de las ciudades medias. Nuestra investigación pretende establecer ciertos patrones en la valoración y percepción por sus ciudadanos más jóvenes -los que están en edad escolar obligatoria- en una ciudad media del interior de España, Ciudad Real, perteneciente a la comunidad de Castilla La Mancha.

El interés del estudio por esta zona reside en que se trata de una región comprendida en el área de influencia metropolitana de Madrid, que se caracteriza por darse en ella un doble proceso: por una parte, una acusada

1 Burgos (Andrés López y Molina de la Torre, 2000); Lledia (Ganau, 1998), Girona (Castañer et al. 1998), Manresa (Llusa Torra, 2001) y Santiago de Compostela (Ferrás Sexto, 1996), Ciudad Real (2012).

concentración de funciones en la metrópoli; y, por otra, de metropolización del área, que ha llevado a Madrid a dominar el sistema de ciudades de la misma, convirtiéndose en centro de gravedad de flujos centrípetos que han derivado, a su vez, en una fuerte influencia de la metrópoli sobre las provincias más próximas (Precedo y Mínguez, 2014). Proceso que viene acompañado de una serie de transformaciones sociales, funcionales y morfológicas en las ciudades de su área de influencia (cita propia), que suele ir acompañado de una transformación del interior de esas mismas ciudades y de su patrimonio (bienes patrimoniales y bienes urbanos).

En el presente trabajo se ha dedicado una primera parte a los aspectos conceptuales en la que se hace referencia al concepto y a los elementos del espacio urbano, así como una segunda parte se ha centrado en la reseña de las zonas y la ubicación en ellas del patrimonio en Ciudad Real en cuanto que son los elementos de nuestra investigación. Una tercera dedicada al nivel socio educativo de las diferentes zonas de la ciudad. La cuarta trata el diseño de la investigación que hemos realizado (técnicas, variables y fuentes). Una quinta parte donde se analizan los resultados obtenidos y, por último, las conclusiones y limitaciones.

2. ASPECTOS CONCEPTUALES

Consideramos necesario precisar, antes de abordar los resultados de nuestra investigación, dos aspectos básicos: uno de tipo conceptual -el espacio urbano y los elementos que lo integran-; y otro de tipo metodológico: la división zonal de Ciudad Real que hemos utilizado, junto con el sector de la población que hemos estudiado.

2.1. El espacio urbano y los elementos que lo definen

La ciudad no deja de ser un espacio compartido en el que diversas personas interactúan de una manera continuada. De aquí que las relaciones sociales de sus habitantes se manifiesten, ya sea en las plazas, en los parques, en las calles, en los lugares comunes o de encuentro, etc. y que el plano de una ciudad sea una imagen estática que nos muestra cuál ha sido la historia de su proceso urbanizador o, lo que es igual, de la vida de sus habitantes (cita propia).

Es por ello, que en cualquier espacio urbano intervienen tanto los elementos o factores naturales, como la obra humana que actúa sobre ellos, sin olvidar que, junto a esa realidad, también influyen e intervienen las ideas que nos hacemos de las cosas y la forma en que las vivimos. Precisamente la confluencia y mezcla de todos estos elementos son los que dotan a cada ciudad de unas determinadas características propias. De aquí que los elementos que configuran el espacio urbano hagan referencia al modo en que se ha construido la ciudad y se manifiesten y expresen en una serie de elementos tales como: el sistema vial, las zonas verdes, el relieve, etc., pero esos elementos configuradores del espacio urbano tienen un funcionamiento, una organización o una importancia, que varía de unas a otras ciudades, y, precisamente en esa variación y diferenciación, es en la que hemos de encontrar las peculiaridades propias de cada ciudad. Ello permite a algunos autores hablar de *paisaje urbano*, entendido como un lugar compuesto por una serie de elementos que le confieren una identidad propia y le hace diferente de cualquier otro espacio (Capel, 2002). “De la misma manera que el paisaje no es la naturaleza ni el territorio, el «paisaje urbano» no es la ciudad, ni alguno de sus enclaves significativos, sino la imagen que de ella se destila, bien sea esta individual o colectiva. (Maderuelo, 2010: 576)”.

No hay que olvidar, que en el conocimiento de una ciudad no solo nos interesa el soporte físico que lo integra desde una perspectiva morfológica, sino también, cómo este espacio es entendido y usado ese espacio por los ciudadanos (cita propia).

El conjunto de esos elementos constitutivos del espacio urbano se suele clasificar en tres grandes grupos: los físicos, los socio-culturales, y los de organización.

El primer grupo de elementos urbanos, se define por la **disposición física de sus elementos**, tales como la disposición y tipos de las viviendas, las industrias, los edificios institucionales y gubernamentales, los espacios públicos y recreativos, así como los centros comerciales. Todos ellos están interconectados por redes de transporte y comunicaciones y constituyen la **estructura urbana**, a la que se añaden unos patrones específicos de uso del suelo, de actividades económicas, de identidad, de diferenciación social y toda una panoplia de atributos individuales y colectivos, en el que se incluyen relaciones, pensamientos y prácticas de los habitantes de la ciudad (Soja, 2008, 36).

El segundo conjunto de elementos urbanos está formado por la **realidad socialmente construida en ese espacio urbano**, que son los que dan forma al espacio urbano. Sobre ellos se ha desarrollado una vasta literatura que gira en torno a las fuerzas y agentes que han conformado el espacio, destacando entre ellos: la cultura y los procesos adaptativos a la ciudad, centrales en la Ecología urbana de la Escuela de Chicago; la distancia, reivindicada por la tendencia espacial de los años 1960 (Castells, 1971) hasta los discursos postmodernos, hoy en boga, que nuevamente colocan a la cultura como un factor determinante.

Finalmente, a efectos prácticos, el espacio urbano puede ser delimitado en función de dos **criterios de organización**: la **continuidad de la mancha urbana**, y las **funciones desarrolladas por la población residente**, que en general, han de estar asociadas con la industria, los servicios, y las actividades que impliquen conocimiento (López Trigal, 2015: 230).

Existe pues, un amplio y numeroso conjunto de elementos en el espacio urbano, que son susceptibles de ser estudiados y determina la enorme potencialidad de este tipo de espacio desde una mirada didáctica, ya que es posible estudiarlo desde diferentes perspectivas y permite, además, relacionar todas ellas, dotando al planteamiento de estudio de una visión integral del espacio. En este contexto vamos a abordar el estudio de los bienes patrimoniales, (patrimonio cultural y patrimonio natural), y bienes urbanos (ocio y servicios).

2.2. La división zonal de Ciudad Real

El presente estudio, como se ha dicho antes, se centra en el análisis de la posible incidencia de la localización de los centros de educación primaria y secundaria, en la percepción y valoración de los bienes patrimoniales (Cultural y Natural) y los bienes urbanos (Ocio y Servicios) en función de su ubicación en el espacio urbano en una ciudad media de Castilla-La Mancha como es Ciudad Real, para lo que hemos dividido la ciudad en tres zonas (**Centro (Zona 1)**, **Primera Periferia dentro de Rondas o Semiperiferia (Zona 2)** y **Segunda Periferia fuera de Rondas (Zona 3)**)- (ver Figura 1.1)., y que nos permitirá comparaciones con otras ciudades, en futuras investigaciones. No vemos necesario para abordar este estudio el análisis socio-espacial de la localización de los centros educativos, por no ser este el objetivo de nuestro trabajo, sin embargo, tomaremos en consideración

el nivel socio-educativo, como indicador en cada una de las zonas donde se ubican los centros.

La *Zona Centro* se corresponde con la ciudad histórica comprendido en torno a cinco grandes hitos muy próximos entre sí: Plaza del Pilar, Ayuntamiento/ Plaza Mayor, la Iglesia de San Pedro, Diputación Provincial y la Catedral. La *Semiperiferia* o primera expansión de la ciudad, que se corresponde, aproximadamente con la expansión de la ciudad entre 1960 y 1990, con algunos barrios emblemáticos como el de El Pilar, Pio XII, Casas Baratas y Ciudad Jardín; y la *Segunda Periferia* o ciudad nueva, fuera de Rondas, que se corresponde con la expansión de la ciudad a partir de los años 90 del siglo pasado.

Esta zonificación nos permite generar: a) medidas de accesibilidad basadas en técnicas de análisis espacial como el análisis del vecino más cercano, el cual permite evaluar la regularidad espacial y la concentración espacial de un número determinado de equipamientos educativos; y b) el análisis gráfico de agrupamientos a través del que se estudian las características de cada agrupamiento, estableciendo radios de influencia.

3. RELACIÓN DE LAS DISTINTAS ZONAS DE CIUDAD REAL Y SU CONOCIMIENTO POR PARTE DEL ALUMNADO

El contexto espacial es muy importante para analizar el nivel de percepción de la calidad de vida (Rosu et al. 2015:30). Como instrumento imprescindible en el análisis que nos proponemos consideramos conveniente señalar cual es el perfil poblacional de los centros educativos en cada una de las grandes zonas establecidas en Ciudad Real, así como la ubicación, en las mismas, de los bienes patrimoniales y urbanos que se han tomado en consideración. Ellos serán la base de nuestro análisis posterior.

Teniendo en cuenta el número de centros educativos según el nivel de enseñanza y la población por edades en las distintas zonas de la ciudad, observamos que (*Cuadro 1*):

- En el **Centro**, la densidad de población escolar de Educación Infantil es de 8,9 alumnos/hectárea, la de Primaria de 21,4 alumnos/hectárea y la de Secundaria de 14,4 alumnos/hectárea.
- En la **Semiperiferia**, la densidad de población escolar de Educación Infantil es de 5,2 alumnos/hectárea, la de Primaria de 12,1 alumnos/hectárea y la de Secundaria de 7,4 alumnos/hectárea.

- En la **Segunda Periferia**, la densidad de población escolar de Educación Infantil es de 2,4 alumnos/hectárea, la de Primaria de 4 alumnos/hectárea y la de Secundaria de 2,1 alumnos/hectárea.

CUADRO 1
RELACIÓN POBLACIÓN ESCOLAR/CENTROS EN LAS ZONAS URBANAS

ZONA URBANA	Superficie (Ha)	INFANTIL (0-4)		PRIMARIA (5-14)			ESO Y BACHILLERATO (15-19)		
		Alumnos	Densidad	Alumnos	Densidad	Centros CEIP	Alumnos	Densidad	Centros IES
Centro	53,6	477	8,9	1.146	21,4	3	770	14,4	2
Semiperiferia	338,7	1.752	5,2	4.112	12,1	15	2.515	7,4	6
2º Periferia	620,3	1.460	2,4	2.457	4,0	6	1.308	2,1	4
Total	1.012,5	3.689	3,6	7.715	7,6	24	4.593	4,5	12

Fuente: Ayuntamiento de Ciudad Real, Consejería de Educación de CLM. Elaboración propia

Los centros de enseñanza fueron seleccionados de acuerdo con las diferentes zonas en que, como se comentó antes, se dividió Ciudad Real para la realización de esta investigación y que se hicieron en relación con su cercanía o lejanía al centro de la ciudad. En la *Zona 1* o zona centro, se seleccionaron tres centros: C.E.I.P. ² Ferroviario, C.E.I.P. Carlos Vázquez y Centro Concertado (C.C.) ³ San José; en la *Zona 2*, que es una zona intermedia o *Semiperiferia*, se seleccionaron dos centros: el C.E.I.P. Pío XII y el Centro Concertado Nuestra Señora del Prado; y, en la *Zona 3* o periferia se seleccionaron dos centros: el C.E.I.P. Cristóbal Colón y I.E.S. ⁴ Hernán Pérez del Pulgar.

2 C.E.I.P.= Centro de Educación Infantil y Primaria

3 C.C.= Centro Concertado

4 I.E.S.= Instituto de Educación Secundaria

Los espacios o construcciones de interés se seleccionaron en función de la zonificación establecida para la selección de los centros, y fueron clasificados en bienes patrimoniales y urbanos de forma que cada zona tuviera adscritos unos determinados elementos de cada uno de los tipos, resultando la distribución como se indica en el *Cuadro 2*.

CUADRO 2
DISTRIBUCIÓN POR ZONAS.

		ZONA 1 (CENTRO)	ZONA 2 (SEMIPERIFERIA)	ZONA 3 (PERIFERIA)
BIENES PATRIMONIALES	Cultural	Catedral Ayuntamiento/Plaza Mayor Diputación Plaza del Pilar Iglesia de S. Pedro	Iglesia de Santiago Puerta de Toledo	
	Natural	Parque de Gasset	Jardines del Torreón	Vía Verde Jardines del Cementerio Parque de Atocha Parque del Pilar
BIENES URBANOS	Ocio	Museo Provincial Museo D. Quijote Teatro Quijano	Multicines	Recinto Ferial
	Servicios	Biblioteca Parque de Gasset	Estación de AVE Estación de Bus	Universidad Hospital Mercadillo

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo las anteriores distribuciones planteamos la siguiente hipótesis general de nuestro estudio:

H₁: *Los centros educativos que se encuentran ubicados en una zona determinada, tendrán una relación positiva de conocimiento por los espacios y patrimonio que se encuentran más próximo a su zona de influencia.*

3.1. Distribución espacial de los equipamientos culturales en Ciudad Real

Hemos entendido como equipamientos culturales a los elementos más emblemáticos de la ciudad y que se corresponden con la *Zona Centro*, la ciudad histórica, comprendido en torno a cinco grandes hitos muy próximos

entre sí: Plaza del Pilar, Ayuntamiento/Plaza Mayor, la Iglesia de San Pedro, Diputación Provincial y la Catedral.

Teniendo en cuenta esta circunstancia y en relación con el espacio cultural planteamos la siguiente hipótesis:

H_{1a}= *Los centros ubicados en la Zona 1 tendrán una relación positiva de conocimiento con el Patrimonio Cultural debido a su relación de proximidad.*

3.2. Distribución espacial de los equipamientos deportivos y recreativos en Ciudad Real

Las actividades deportivas tienen cada vez más importancia en la vida personal, por tanto, existe una mayor demanda de equipamientos deportivos en nuestra sociedad, ya que contribuyen a la mejora de la salud pública y al bienestar social, proporcionando una mayor calidad de vida.

Esta actividad exige unos equipamientos con características propias que lleva a las diferentes administraciones no sólo a construirlos, sino a una utilización conjunta de servicios de ese tipo, con la finalidad de incrementar su número, ahorrar la construcción y mantenimiento, y sacarles la máxima rentabilidad. En conjunto se tiende a considerar que la gestión de los equipamientos deportivos municipales corresponde sobre todo a los ayuntamientos (Arboledas García y Puig Barata, 2016). Los equipamientos deportivos de Ciudad Real (*Figura 1.3*) están ubicados en su mayoría fuera de Ronda, debido a la gran cantidad de espacio que necesitan.

Teniendo en cuenta esta circunstancia y en relación con el espacio cultural planteamos la siguiente hipótesis:

H_{1b}= *Los centros ubicados en la Zona 1 tendrán una relación positiva de conocimiento con el Bien Urbano-Ocio debido a su relación de proximidad.*

3.3. Distribución espacial de los equipamientos relacionados con los servicios en Ciudad Real.

En la sociedad actual la cultura ha pasado de considerarse un fenómeno minoritario a entenderse como un derecho de la población (Velasco Arroyo, 2000). Derechos de las minorías y democracia liberal: un debate abierto. De aquí la necesidad de satisfacer la creciente demanda cultural por parte de

la sociedad que, generalmente, requiere unos equipamientos específicos, además de las actividades correspondientes.

Gran parte de los servicios de Ciudad Real están ubicados en la *Zona Centro*, exceptuando las *Bibliotecas* -tanto la *Pública del Estado* como las de los distintos barrios, y la *Biblioteca Municipal* aún sin inaugurar- y los *Auditorios* -uno en la *Granja*, y otro situado en el nuevo edificio del *Conservatorio*- que están en las otras dos zonas periféricas. Los restantes elementos de Patrimonio Cultural que está integrado por seis *museos*, y las salas de exposiciones, tanto públicas como privadas, están situadas en la *Zona Centro* (Figura 1.2).

Teniendo en cuenta esta circunstancia y con relación al espacio cultural planteamos la siguiente hipótesis:

H_{1c}= *Los centros ubicados en la Zona 2 y 3 tendrán una relación positiva de conocimiento con el Bien Urbano-Servicios debido a su relación de proximidad.*

3.4. Distribución espacial de las zonas verdes en Ciudad Real

Las zonas verdes en el interior de las ciudades han alcanzado, con el desarrollo de la urbanización y los problemas derivados de ella, una importancia semejante al resto de dotaciones y equipamientos urbanos (Capel, 2003: 224).

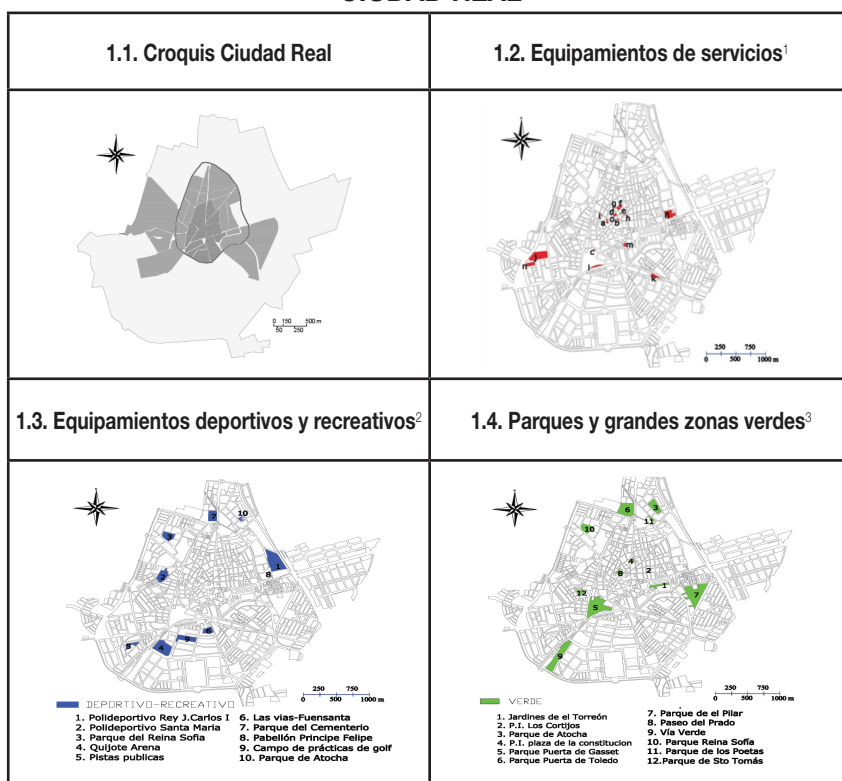
Los tamaños de las zonas verdes que existen en nuestra ciudad varían considerablemente. Nos encontramos con muchas zonas verdes pequeñas, cuyo ámbito es restringido o local, diseminadas por las diferentes zonas y localizadas entre las nuevas edificaciones; y unas pocas grandes tanto por su extensión como por el ámbito de población que las utiliza, y que están muy localizadas mentalmente por la población.

Las zonas verdes dentro de Ronda de Ciudad Real suponen una densidad de 1,7 m²/hab., frente al 45,5 m²/hab. de fuera de Ronda. Esta diferencia se debe a la fuerte presión demográfica que se ha mantenido y mantiene en el interior, en el que se aloja el 55% de la población de la ciudad, con una densidad de 237,2 hab/ha. La superficie de verde respecto a la superficie intrarronda supone un 4% del espacio.

Las zonas verdes dentro de la Ronda son muy numerosas y están dispersas por toda la trama, en su mayoría de pequeño tamaño, porque la

consolidación del espacio residencial lo ha hecho prácticamente imposible. No obstante, se observan ciertas actuaciones en plazas e iglesias que han contribuido a oxigenar estas áreas, no sólo en cuanto a superficie, sino también, respecto a mobiliario urbano (bancos, papeleras, fuentes).

FIGURA 1
GRANDES ZONAS Y DISTRIBUCIÓN DE EQUIPAMIENTO EN CIUDAD REAL



Fuente: Elaboración propia

El ajardinamiento de las plazas, se ha incrementado considerablemente, al igual que sus dotaciones en mobiliario y parques infantiles. Estas mejoras han repercutido directamente en su uso, convirtiéndose, en un auténtico

patio de recreo lleno de niños, ancianos y familias paseando, aspecto que da un gran dinamismo a las zonas donde se localizan.

Las **grandes zonas verdes**, se localizan fuera de la ronda, por su necesidad de espacio, experimentando un significativo crecimiento. En 1980, la ciudad sólo contaba con un auténtico Parque, el de *Gasset*, en la actualidad cuenta con once (*Figura 1.4*) de gran ámbito, extensión y dotaciones que suponen más de 310.322 m². La distribución espacial de estos parques se ha ido completando hasta formar un cinturón verde paralelo a la Ronda. Si a mediados de la década de los noventa la ciudad contaba con tan sólo tres grandes parques, localizados en tres de sus entradas: el de *Gasset* por su entrada sur; el del *Cementerio* en su entrada norte, por la carretera de Toledo; y el del *Pilar* por la entrada de la carretera de Valdepeñas. En la década siguiente, estos parques se han extendido creando una trama urbana muy esponjada de zonas verdes, muy demandada por la política de vivienda unifamiliar que ha imperado.

La proliferación de zonas verdes no sólo se ha traducido en la creación de parques, sino que se han ido formado otras zonas vegetales de gran tamaño ente las edificaciones. Este es el caso del *Campus Universitario*, *Pinar Calle Tomelloso*, *Recinto Ferial*, *Cinturón Verde* y la *Vía Verde*, que suponen 192.580 m² de la superficie total del núcleo urbano.

Los nuevos parques están dotados, en su mayoría, de zonas deportivas que contribuyen a la utilización por parte de los más jóvenes. El alumbrado nocturno de las pistas de deporte en el *Parque de Atocha* lo convierten en una alternativa de ocio sano.

Teniendo en cuenta esta circunstancia y con relación al espacio natural planteamos la siguiente hipótesis:

H_{1a}=*Los centros ubicados en la Zona 3 tendrán una relación positiva de conocimiento con el Patrimonio Natural debido a su relación de proximidad.*

4. CONOCIMIENTO DE LA CIUDAD EN RELACIÓN CON EL NIVEL SOCIOEDUCATIVO

Spender (1996) señala que el conocimiento individual surge del proceso de interpretación por parte de las personas de la información, para lo cual son necesarias ciertas capacidades específicas, tales como la experiencia, la intuición o la creatividad. El conocimiento es un recurso y una capacidad,

ya que origina la iniciativa de producir, transformar, innovar, etc. (Arias et al., 2007). Breen y Jonsson, (2005) muestran que las características de la familia de origen (como el nivel socioeconómico de los padres y la educación, los bienes culturales, las redes sociales y la motivación de los padres) están asociadas a los resultados educativos (p. Ej., De Graaf et al., 2000, Duncan y Brooks-Gunn 1997, Gamoran 2001).

El desarrollo de procesos que relacionen el nivel socioeducativo de las zonas de la ciudad con el nivel de conocimiento de los lugares/espacios de la ciudad, pueden suponer un salto cualitativo, todavía por comprobar, tanto en la forma de entender este tipo de relaciones, como en la calidad de su educación y resultados. No obstante, no existen experiencias y propuestas sobre este tipo de estrategias desde una perspectiva educativa.

3.1. *El Conocimiento de la ciudad como resultado del nivel socioeducativo.*

El análisis del nivel socioeducativo de la ciudad nos puede indicar si guarda relación con el conocimiento de los diferentes bienes patrimoniales y urbanos. A continuación, en el *Cuadro 3* se muestra el nivel educativo de Ciudad Real, según los datos del censo de 2011 por distritos y secciones, para población de más de 16 años, agrupados en las zonas de estudio⁵.

CUADRO 3
DATOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS POR ZONAS DE LA CIUDAD

	% Nivel 1 (Básico)	% Nivel 2 (2º Ciclo)	% Nivel 3 (Universitario)
Zona 1 Centro	17.8	47.9	34.3
Zona 2 1º Periferia o semiperiferia	21.8	51.7	26.5
Zona 3 2º Periferia	15.2	53.4	31.4

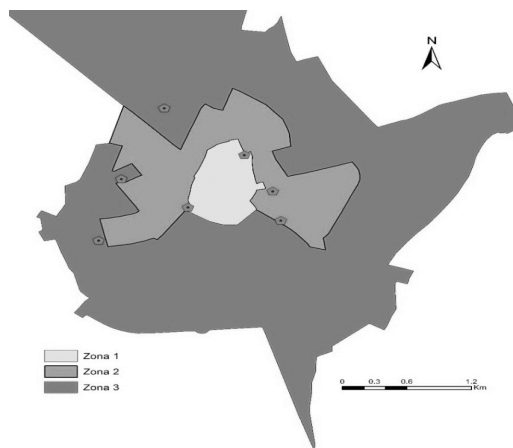
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de 2011

5 **Zona 1 (Centro)** se corresponde con las secciones censales: 1.1; 1.2.; 1.3; 1.4; 2.1; 2.2; 3.1; 4.1; 4.2; 4.7 y 4.7.

Zona 2 (1º Periferia) se corresponde con las secciones censales: 2.3; 2.4; 2.6; 2.7; 2.8; 2.9; 2.10; 2.11; 2.12; 2.13; 2.14; 2.16; 2.17; 3.2; 3.3; 3.4; 4.4; 4.5; 4.9; 4.10; 4.11; 4.12

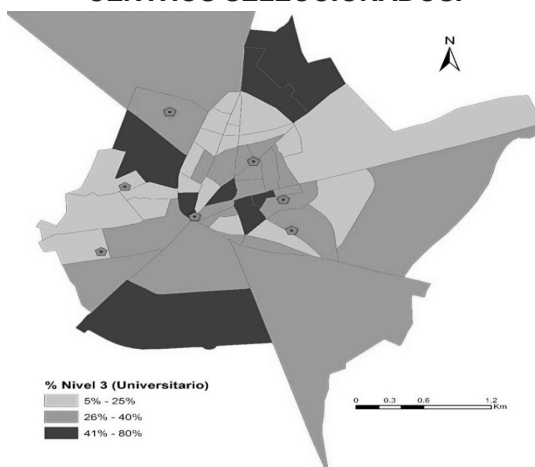
Zona 3 (2º Periferia) se corresponde con las secciones censales: 1.5; 1.6; 1.7; 1.8; 2.5; 2.15; 2.18; 2.19; 2.20; 2.21; 2.22; 3.5; 3.6; 4.6; 4.13

FIGURA 2
CENTROS SELECCIONADOS POR ZONAS DE ESTUDIO



Fuente: Elaboración propia con datos del Censo 2011

FIGURA 3
PORCENTAJE DEL NIVEL DE ESTUDIOS DE LA SECCIÓN Y CENTROS SELECCIONADOS.



Fuente: Elaboración propia con datos del Censo 2011

Observando las anteriores figuras (*Figura 2 y Figura 3*), y cuadros (*Cuadro 3 y Cuadro 4*) vemos que las zonas ubicadas próximas al centro de la ciudad son las que cuentan con una población con un nivel socioeducativo mayor, por lo que podemos formular las siguientes hipótesis en relación con el conocimiento de los diferentes patrimonios y bienes.

H₂: *El nivel socioeducativo de la ubicación del centro influye en el nivel de conocimiento de los diferentes espacios que componen los distintos patrimonios y bienes; y viceversa; el nivel de conocimiento de los diferentes espacios que componen los distintos patrimonios y bienes influye positivamente sobre el nivel socioeducativo de los centros.*

CUADRO 4
DATOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS POR CENTROS EDUCATIVOS DE LA CIUDAD

CENTRO EDUCATIVO	Zona Ciudad	% Universitarios Zona Ciudad	% Universitarios por sección censal del centro educativo	Nivel de edu- cación
C.E.I.P. Ferroviario	Zona 1 (Centro)		46,3%	Nivel alto
C.C. San José	Zona 1 (Centro)	34,3%	25,5%	Nivel medio
C.E.I.P. Carlos Vázquez	Zona 1 (Centro)		27,5%	Nivel medio
C.E.I.P. Pío XII	Zona 2 (Semipe- riferia)		13,0%	Nivel bajo
C.C. Nuestra Señora del Prado (Marianistas)	Zona 2 (Semipe- riferia)	26,5%	30,2%	Nivel medio
C.E.I.P. Cristóbal Colón	Zona 3 (Periferia)		5,3%	Nivel bajo
I.E.S. Hernán Pérez del Pulgar	Zona 3 (Periferia)	31,4%	36,3%	Nivel medio

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de 2011

En general, las tres zonas cuentan con un reparto equitativo y similar de ciudadanos con un nivel de estudios superiores (universitarios), de 34,3%; 26,5 % y 31,4 % respectivamente según las Zonas 1, 2 y 3. Sin embargo, tomar como referencia los datos generales de la zona, inferiría en un error, puesto que al tomar en consideración, un nivel de referencia con mayor

detalle, como es el que te ofrece el Censo de Población, ajustado a la sección censal, observamos, como en la *Zona 1*, los centros escogidos, presentan nivel medio con un 25,5 % y un 27,5% y un nivel educativo alto con un 46,3%; o más significativo es en la *Zona 2 y 3*, donde se da una descompensación, entre los centros, como el de Pío XII con un 13% de nivel de universitarios y un 30,2% del Centro Marianistas, similar situación se produce en la *Zona 3*, con un 31% de media de nivel de universitarios, donde se produce desigualdad entre el centro Cristóbal Colón con un 5,3% (nivel bajo) y el I.E.S. Hernán Pérez del Pulgar con un 36,3%.

4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

De entre los distintos métodos existentes para la recogida de información, se ha optado por la elaboración de una encuesta física y otra on-line. Posee ciertas ventajas con respecto al resto de métodos de recopilación de datos. En base al trabajo de Martín (2011), este método de recogida de información parece ajustarse de forma adecuada a este trabajo de investigación, ya que cuenta con una población definida, y a priori, no hay razones para pensar que puedan existir problemas de validez con respecto a la información que pueda proporcionar la misma (por ejemplo, con respecto a una encuesta postal o telefónica).

Asimismo, con respecto a la medición de los ítems, se han utilizado preguntas validadas por un amplio grupo de investigación, y en su caso, adaptadas al contexto de esta investigación. La elaboración del cuestionario se estructuró en torno a cuatro bloques, si bien, antes de comenzar el cuestionario se han incluido una serie de variables demográficas relacionadas con los participantes por entender que dichas variables podrían resultar interesantes para los resultados. Este tipo de variables están referidas a los datos personales de los encuestados como por ejemplo el sexo, el curso, o centro educativo al que pertenece.

El primer bloque hace referencia a su conocimiento de los diferentes espacios del patrimonio cultural de Ciudad Real capital, mientras que el segundo bloque consulta el patrimonio natural. El tercer bloque sería el correspondiente al ocio, y por último un cuarto dedicado a los servicios ofrecidos en la ciudad.

Las fuentes de información utilizadas se han obtenido de datos secundarios suministrados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) que tiene datos a micro-escala, acerca de la ubicación espacial de los equipamientos educativos públicos, abarcando los niveles de educación básica primaria y secundaria. La cartografía base fue suministrada por el servicio de Planeamiento municipal. Los centros educativos han sido georreferenciados a través del programa ArcGis 10.03.

5. ANÁLISIS CUANTITATIVO Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Para el análisis estadístico de los resultados se ha utilizado, como se indicó antes, el programa estadístico SPSS versión 24.0, con el fin de obtener resultados relacionados con los descriptivos pertinentes (frecuencia y porcentaje), y las relaciones entre variables y zonas mediante la aplicación estadística de tablas cruzadas. En este sentido, señalamos que en la interpretación de los modelos se tuvo en cuenta: el número de variables que los componen, el orden en que aparecen, y la proporción de la explicación que aporta cada uno. Detalles que no suelen especificarse pero que, en nuestra opinión, son esenciales para una comprensión completa de los resultados. Los resultados descriptivos de la investigación se pueden resumir en el Cuadro 5:

En el primer bloque las respuestas dadas sobre el conocimiento de la ciudad se han reflejado en la Figura 4.

De ella se desprende que los bienes **más conocidos**, independientemente de la situación donde se encuentren los encuestados, es el que se ubica en la *Zona 1- Centro*, ya que en ella se encuentran las construcciones de Patrimonio Cultural que son conocidas por más del 90% del total, aunque sorprende el caso de la *Diputación* que no llega al 70%. El resto de los componentes de esta zona (natural, ocio y servicios) rondan el 75%. La *Zona 2- periferia dentro de Rondas*, es identificada en su totalidad por el 75 % de los participantes, y los elementos menos conocidos pertenecen a la *Zona 3- periferia fuera de Rondas*, aunque son reconocidos por más del 50%. El edificio más conocido sería el *Parque Gasset*, seguido de la *Plaza del Pilar*.

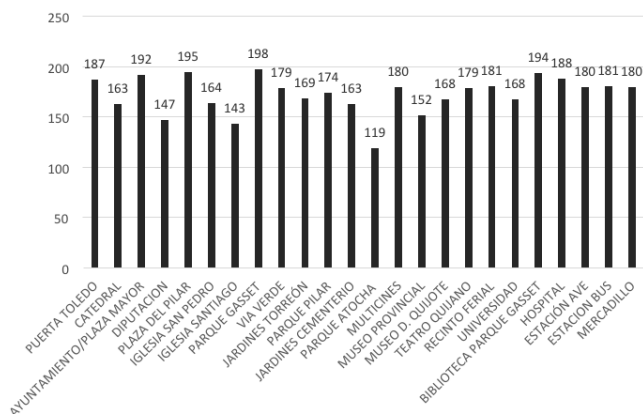
La muestra está formada por 200 personas, teniendo en cuenta que la *Zona 1* está compuesta por 103 alumnos/as, la *Zona 2* de 29 alumnos/as y la *Zona 3* de 68 alumnos/as, podemos observar en las siguientes tablas en donde se aprecia el grado de conocimiento de cada uno de los espacios señalados.

CUADRO 5
DATOS DESCRIPTIVOS DEL ESTUDIO

VARIABLE	CATEGORÍA	NÚMERO	
Centros educativos participantes	Primaria y Secundaria	7 (4 primaria y 3 secundaria)	100
Encuestados	Primaria	103	51,50
	Secundaria	97	48,50
Encuestados según su dedicación	Alumnos/as	190	95,00
	Profesores/as	10	5,00
Encuestados Sexo/ Género	Masculino	110	55,00
	Femenino	90	45,00
Encuestados según su residencia	Ciudad Real capital	180	90,00
	Otras ciudades	20	10,00
	Todos empleados	122	61,00
Situación laboral de los miembros de la familia	Algún desempleado	60	30,00
	Todos desempleados	7	3,50
	En blanco	11	5,50

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 4
RESULTADOS SOBRE EL CONOCIMIENTO DE ESPACIOS DE LA CIUDAD



Fuente: Elaboración propia

CUADRO 6
RESULTADOS DE LOS BIENES PATRIMONIALES Y LOS BIENES URBANOS RELACIONADOS
CON LAS ZONAS

PATRIMONIO CULTURAL	PUERTA TOLEDO	CATEDRAL	AYUNTAMIENTO/ PLAZA MAYOR	DIPUTACIÓN	PLAZA DEL PILAR	IGLESIA SAN PEDRO	IGLESIA SANTIAGO
ZONA CENTRO	97	83	100	81	99	86	75
ZONA SEMIPE- RIFERIA	26	25	27	17	29	27	22
ZONA PERI- FERIA	64	55	65	49	67	51	46
Total	187	163	192	147	195	164	143
PATRIMONIO NATURAL	PARQUE GASSET	VÍA VERDE	JARDINES DEL TORREÓN	PARQUE DEL PILAR	JARDINES DEL CEMENTERIO	PARQUE DE ATOCHA	
ZONA CENTRO	102	95	85	87	78	61	
ZONA SEMIPE- RIFERIA	29	27	28	24	25	17	
ZONA PERI- FERIA	67	57	56	63	60	41	
Total	198	179	169	174	163	119	

BIENES PATRIMONIALES

continúa...

CUADRO 6
RESULTADOS DE LOS BIENES PATRIMONIALES Y LOS BIENES URBANOS RELACIONADOS
CON LAS ZONAS (CONCLUSIÓN)

OCIO	MULTICINES	MUSEO PROVINCIAL	MUSEO D. QUIJOTE	TEATRO QUIJANO	RECINTO FERIAL
ZONA CENTRO	93	83	94	94	90
ZONA SEMIPE- RIFERIA	27	25	24	28	26
ZONA PERI- FERIA	60	44	50	57	65
Total	180	152	168	179	181

SERVICIOS	UNIVERSIDAD	BIBLIOTECA PARQUE GASSET	HOSPITAL	ESTACIÓN AVE	ESTACIÓN BUS	MERCADILLO
ZONA CENTRO	83	101	96	94	96	90
ZONA SEMIPE- RIFERIA	27	28	27	26	26	27
ZONA PERI- FERIA	58	65	65	60	59	63
Total	168	194	188	180	181	180

Fuente: Elaboración propia.

Posteriormente se realizaron correlaciones entre los distintos elementos que forman el patrimonio o bien y las zonas estudiadas. Los resultados existentes en el Patrimonio Cultural en cuanto a relación significativa entre las variables, indican que existe correlación significativa negativa ($p=0.05$)⁶ y ($r=-0,139$) entre la *Diputación* (Zona 1) y los encuestados pertenecientes a la Zona 2. (Cuadro 7).

CUADRO 7
RESULTADOS DE CORRELACIONES ENTRE LAS ZONAS Y EL PATRIMONIO CULTURAL

PATRIMONIO CULTURAL		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3
PUERTA TOLEDO	Correlación de Pearson	0,028	-0,064	0,018
	Sig. (bilateral)	0,692	0,366	0,8
CATEDRAL	Correlación de Pearson	-0,024	0,05	-0,011
	Sig. (bilateral)	0,732	0,483	0,873
AYUNTAMIENTO/PLAZA MAYOR	Correlación de Pearson	-0,091	0,066	0,047
	Sig. (bilateral)	0,198	0,354	0,506
PLAZA DEL PILAR	Correlación de Pearson	0,057	-0,061	-0,015
	Sig. (bilateral)	0,421	0,392	0,832
DIPUTACIÓN	Correlación de Pearson	0,12	-0,139*	-0,023
	Sig. (bilateral)	0,09	0,05	0,742
IGLESIA SAN PEDRO	Correlación de Pearson	0,04	0,119	-0,131
	Sig. (bilateral)	0,573	0,093	0,065
IGLESIA SANTIAGO	Correlación de Pearson	0,03	0,04	-0,061
	Sig. (bilateral)	0,673	0,576	0,389

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

Existe un desconocimiento significativo entre la Zona 2 (encuestados) y la Zona 1, ubicación de la *Diputación*, es decir, aquellos sujetos que se haya en la Zona 2 desconocen la ubicación de la *Diputación*.

6 P=grado de significación, pudiendo ser significativa en el nivel 0,01 y en el nivel 0,05. Cuanto menor sea este valor, mayor grado de significación tendremos. El nivel de significación de una prueba estadística es un concepto estadístico asociado a la verificación de una hipótesis.

Respecto al Patrimonio Natural (*Cuadro 8*) los resultados reflejan una correlación significativa ($p=0.03$) para el espacio *Jardines del Cementerio* (Zona 3) con respecto a la zona 1 ($r=-0.153$)⁷ en donde resulta negativa, es decir, existe relación entre el conocimiento de los participantes de la zona 1 y los Jardines del Cementerio. Esto indica el desconocimiento de estos participantes a lugares alejados de su área de confluencia (*ver Cuadro 8*).

CUADRO 8
**RESULTADOS DE CORRELACIONES ENTRE LAS ZONAS Y EL
PATRIMONIO NATURAL**

PATRIMONIO NATURAL		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3
PARQUE GASSET	Correlación de Pearson	0,003	0,041	-0,034
	Sig. (bilateral)	0,966	0,561	0,633
VÍA VERDE	Correlación de Pearson	0,092	0,048	-0,133
	Sig. (bilateral)	0,196	0,496	0,061
JARDINES DEL TORREÓN	Correlación de Pearson	-0,056	0,137	-0,043
	Sig. (bilateral)	0,429	0,053	0,549
PARQUE DEL PILAR	Correlación de Pearson	-0,078	-0,052	0,121
	Sig. (bilateral)	0,274	0,465	0,089
JARDINES DEL CEMENTERIO	Correlación de Pearson	-0,153 [*]	0,05	0,124
	Sig. (bilateral)	0,03	0,483	0,079
PARQUE DE ATOCHA	Correlación de Pearson	-0,006	-0,007	0,012
	Sig. (bilateral)	0,935	0,917	0,87

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). * . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

En el caso del Bien Urbano Ocio (*Cuadro 9*) existe correlación significativa ($p=0.007$; $r=-0,190$) entre el *Museo Provincial* (zona 1-centro) y los participantes de la Zona 3. Y el *Museo de Don Quijote* (Zona 1) establece relación significativa positiva ($p=0.004$, $r=0.204$) con los participantes de

7 $r=$ indica el nivel de correlación de Pearson El coeficiente de correlación de Pearson (r) se mide en una escala de 0 a 1, tanto en dirección positiva como negativa. Un valor de "0" indica que no hay relación lineal entre las variables. Un valor de "1" o "-1" indica, respectivamente, una correlación positiva perfecta o negativa perfecta entre dos variables.

la Zona 1, y una correlación significativa negativa ($p=0.004$, $r=-0.205$) con los participantes de la Zona 3.

La relación entre las distintas zonas y los Bienes Urbanos de Servicios (Cuadro n° 10) no arroja ningún tipo de correlación significativa entre los diferentes espacios/lugares y las zonas. Los resultados de las tablas cruzadas (Cuadro n° 11) entre las distintas zonas en que confluyen los participantes de estudio y los bienes establecidos, indican una correlación significativa ($p=0.028$, $r=-0.155$) entre el *Ocio y la Zona 3*, lo que indica que los participantes de dicha zona tienden a desconocer los lugares dedicados al ocio ofrecidos en la ciudad.

CUADRO 9
**RESULTADOS DE CORRELACIONES ENTRE LAS ZONAS Y EL
OCIO DE LA CIUDAD**

OCIO		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3
MULTICINES	Correlación de Pearson	0,01	0,043	-0,042
	Sig. (bilateral)	0,888	0,549	0,553
MUSEO PROVINCIAL	Correlación de Pearson	0,111	0,098	-0,190**
	Sig. (bilateral)	0,119	0,166	0,007
MUSEO D. QUIJOTE	Correlación de Pearson	0,204**	-0,014	-0,205**
	Sig. (bilateral)	0,004	0,845	0,004
TEATRO QUIJANO	Correlación de Pearson	0,059	0,095	-0,133
	Sig. (bilateral)	0,405	0,182	0,061
RECINTO FERIA	Correlación de Pearson	-0,11	-0,012	0,125
	Sig. (bilateral)	0,122	0,868	0,079

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). * . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 10
**RESULTADOS DE CORRELACIONES ENTRE LAS ZONAS Y LOS
 SERVICIOS DE LA CIUDAD**

SERVICIOS		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3
UNIVERSIDAD	Correlación de Pearson	-0,096	0,102	0,025
	Sig. (bilateral)	0,176	0,15	0,722
BIBLIOTECA PARQUE GASSET	Correlación de Pearson	0,064	-0,011	-0,059
	Sig. (bilateral)	0,368	0,879	0,403
HOSPITAL	Correlación de Pearson	-0,035	-0,016	0,048
	Sig. (bilateral)	0,627	0,827	0,5
ESTACIÓN DE AVE	Correlación de Pearson	0,043	-0,005	-0,042
	Sig. (bilateral)	0,542	0,947	0,553
ESTACIÓN DE AUTOBUSES	Correlación de Pearson	0,095	-0,012	-0,091
	Sig. (bilateral)	0,181	0,868	0,198
MERCADILLO	Correlación de Pearson	-0,09	0,043	0,063
	Sig. (bilateral)	0,205	0,549	0,373

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 11
**RESULTADOS DE LAS CORRELACIONES TOTALES ZONAS-
 BIENES PATRIMONIALES Y BIENES URBANOS**

P. CULTURAL		BIENES PATRIMONIALES		BIENES URBANOS	
		P. NATURAL	OCIO	SERVICIOS	
ZONA 1	Correlación de Pearson	0,054	-0,065	0,100	-0,018
	Sig. (bilateral)	0,449	0,361	0,160	0,800
ZONA 2	Correlación de Pearson	0,003	0,054	0,068	0,039
	Sig. (bilateral)	0,966	0,447	0,342	0,588
ZONA 3	Correlación de Pearson	-0,059	0,028	-0,155*	-0,010
	Sig. (bilateral)	0,406	0,690	0,028	0,893

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas). * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 12
RESULTADOS DE PORCENTAJES DE CONOCIMIENTO ZONA-BIENES PATRIMONIALES Y BIENES URBANOS

ZONAS CIUDAD	CENTRO	BIENES PATRIMONIALES			BIENES URBANOS			BIENES PATRIMONIALES		BIENES URBANOS	
		% Conocimiento por centros	% Conocimiento P. CULTURAL por centros	% Conocimiento P. NATURAL por centros	% Conocimiento. Ocio por centros	% Conocimiento. SERVICIOS por centros	% UNIVERSITARIOS por zona	% Conocimiento P. CULTURAL por zona	% Conocimiento P. NATURAL por zona	% Conocimiento. Ocio por zona	% Conocimiento. SERVICIOS por zona
ZONA 1 CENTRO	C.E.I.P. Ferroviario	46,3	83,3	78,1	87,7	86,3	34,3	86,1	82,2	88,1	90,6
	C.C. San José	25,5	86,7	82,7	78,4	86,7					
	C.E.I.P. Carlos Vázquez	27,5	93,7	87,3	92,4	96,0					
ZONA 2 SEMI-PERIFERIA	C.E.I.P. Pío XII	13,0	71,4	61,9	45,7	83,3	26,5	85,2	86,2	89,6	92,5
	C.C. N.S. Prado (Marianistas)	30,2	88,6	89,4	92,7	93,9					
ZONA 3 PERIFERIA	C.E.I.P. Cristóbal Colón	5,3	70,8	75,0	73,8	87,5	31,4	83,4	84,3	81,2	90,7
	I.E.S. Hernán Pérez Pulgar	36,3	91,0	87,2	86,5	93,3					

Fuente: Elaboración propia

Los resultados en relación con el conocimiento a nivel de grandes zonas muestran que: 1) El conocimiento de los Servicios es el más conocido por nuestros estudiantes (con porcentajes superior a 90%), más que cualquier otro patrimonio, incluso el cultural (que cabía esperar fuese el más conocido por tratarse de los monumentos más emblemáticos de la ciudad; 2) El conocimiento del patrimonio Cultural, Ocio y Servicios de las *Zonas 1 y 2* (más de un 85%) es superior a la *Zona 3*; 3) El conocimiento del patrimonio Natural de la *Zona 2* es superior al resto de zonas (más de un 85%).

En cuanto a la relación entre conocimiento y nivel socio-educativo, como señalamos anteriormente, no es necesario, hacer una comparación entre grandes zonas, puesto que cada zona, presenta notables diferencias en cuanto a porcentaje de universitarios (*Zonas 2 y 3*). Los resultados con relación al nivel de conocimiento del centro, con el nivel educativo de su zona obtenemos que:

- 1) Los centros que se ubican en la sección de la ciudad con mayor porcentaje de universitarios (C.E.I.P. Ferroviario), con relación al conocimiento Cultural, Natural, Ocio y Servicios observamos que han obtenido unos resultados superiores al 85% en Ocio y Servicios, pero por debajo del 85% en el Patrimonio Cultural (83,3%) y Natural (78,1%).
- 2) Los centros que se ubican en las secciones de la ciudad con menor porcentaje de universitarios (C.E.I.P. Pío XII y C.E.I.P. Cristóbal Colón), en relación con el conocimiento Cultural, Natural, Ocio y Servicios observamos que han obtenido una puntuación inferior al 85% en todos los espacios, exceptuando al conocimiento de servicios por parte del Cristóbal Colón.
- 3) Los centros que se ubican en la sección de la ciudad con un porcentaje medio de universitarios (C.C. San José; C.C. Nuestra Señora del Prado (Marianistas); I.E.S. Hernán Pérez del Pulgar y C.E.I.P. Carlos Vázquez;), en relación con el conocimiento Cultural, Natural, Ocio y Servicios han obtenido puntuaciones superiores al 85 %, alcanzando en muchas ocasiones puntuaciones superiores al 90% de conocimiento, con la excepción del C.C. San José con relación al Ocio (78,4%).

En general, podemos observar que el nivel socioeducativo de ubicación de los centros sí guarda relación con el conocimiento, ya que las zonas donde se encuentra un menor nivel socioeducativo desconocen la mayoría de los bienes urbanos y de patrimonio ($\leq 85\%$), sin embargo, los centros donde se ubican los centros con un nivel medio-alto socioeducativo conocen más favorablemente los diferentes bienes urbanos y patrimonios ($\geq 85\%$).

A la vista de los resultados de las sumas totales de las tablas cruzadas Zona – Bienes Patrimoniales y Bienes Urbanos, y las hipótesis relacionadas podemos indicar que:

Rechazo de la H_{1a} = Los centros ubicados en la Zona 1 tendrán una alta relación de conocimiento con el Patrimonio Cultural debido a su relación de proximidad debe ser rechazada ya que no existe correlación significativa entre la zona y el espacio indicados.

Rechazo de la H_{1b} = Los centros ubicados en la Zona 2 y 3 tendrán una relación positiva de conocimiento con el Bien Urbano-Servicios debido a su relación de proximidad ya que no existe una correlación significativa entre las zonas indicadas en la hipótesis.

Rechazo de la H_{1c} = Los centros ubicados en la Zona 1 tendrán una relación positiva de conocimiento con el Bien Urbano-Ocio debido a su relación de proximidad, no se indica relación significativa entre la zona y el patrimonio expuesto. Sin embargo, cabe destacar la relación significativa negativa entre la Zona 3 con el Ocio, indicando un desconocimiento de los encuestados de esta zona a los lugares dedicados al ocio.

Rechazo de la H_{1d} = Los centros ubicados en la Zona 3 tendrán una relación favorable de conocimiento con el Patrimonio Natural debido a su relación de proximidad, no se detecta a nivel de significación relación entre ambas variables.

Aceptación de la H_2 = Las zonas donde se ubican los centros educativos con un mayor nivel socioeducativo se relacionan positivamente con el conocimiento de los diferentes espacios del patrimonio de la ciudad.

6. CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que hemos llegado en esta investigación se pueden formular en los siguientes puntos:

- 1º) No se ha podido confirmar nuestra hipótesis inicial que establecía que los alumnos escolarizados en la misma zona donde se ubican determinados elementos del patrimonio urbano tendería a conocerlos, pues hemos visto que los resultados son otros.
- 2º) De la anterior conclusión podemos inferir que, en las ciudades medias, ejemplificadas por el caso de Ciudad Real, el conocimiento del patrimonio varía en función del tipo de patrimonio o bien urbano más que con base en su localización. Así, el de tipo Cultural o histórico es conocido por casi toda la población, independientemente del lugar donde se viva, mientras que el de tipo Natural, o los bienes de Ocio y de Servicios no son más conocidos en función de la proximidad, sino del uso que se hagan de ellos.
- 3º) Los datos obtenidos muestran que el Patrimonio Cultural de la ciudad es el más conocido por la casi totalidad de los participantes, si bien con diferencias entre las tres zonas establecidas. Así:

En la *Zona 1- Centro* los componentes patrimoniales que hay en ella son conocidos por más del 75% de la población encuestada, destacando, entre ellos, la Plaza del Pilar, el Ayuntamiento, la Catedral..., a excepción de la Diputación que se posiciona como el edificio menos conocido dentro de esta zona. Sería interesante conocer la causa de este desconocimiento ya que es posible que, a pesar de ser un edificio llamativo por su riqueza arquitectónica, para los escolares no sea identificada como tal.

En la *Zona 2- Semiperiferia* son conocidos por más del 75% los relacionados con el patrimonio de ocio (Multicines) y de servicios (Estaciones de Autobuses y de AVE), ubicándose en esta zona la Iglesia de Santiago como patrimonio cultural menos conocido.

En la *Zona 3- Periferia*, representada principalmente por Patrimonio Natural, es conocida por más del 50% de los participantes. Así mismo, los Patrimonios de Ocio y Servicios ubicados en esta zona también superan ese 50% de conocimiento.

En definitiva, del análisis de los resultados de este estudio, podemos concluir que no es predictiva la proximidad entre el centro de estudios de los encuestados y el conocimiento por los elementos del patrimonio trabajado de la ciudad, ya que esta no es un elemento determinante según la muestra analizada.

Aunque veamos un nivel similar de estudios universitarios en las diferentes zonas, no deja de ser un resultado algo engañoso, pues a la hora de diseñar las zonas, se agrupan centros que cuentan con un nivel medio-alto de estudios universitarios, con centros, donde su área más próxima es de un nivel bajo de estudios universitarios (*ver Cuadro n° 4*). Sin embargo, al realizar el estudio individualmente por centro arroja otros datos diferentes respecto al conocimiento del patrimonio de la ciudad, donde vemos que se cumple la hipótesis planteada, ya que hay indicios suficientes para afirmar que el nivel socioeducativo de la ubicación de los centros influencia en el conocimiento de la ciudad.

Este trabajo arroja luz para futuros estudios y medidas que se puedan impartir por parte de las corporaciones locales, ya sea para potenciar determinadas zonas más desconocidas, desde un punto de vista del marketing turístico. También podrían influir positivamente en el nivel empresarial de la ciudad, ayudando a los futuros emprendedores con la ubicación de su negocio. Por otro lado, sería conveniente que desde los currículum educativos se trabajase en el conocimiento más exhaustivo del entorno más cercano, desde la ciudad que habitan, para que el patrimonio artístico sea conocido por todos los miembros de la localidad e incluso genere una identificación propia hacia el lugar.

7. LIMITACIONES Y LINEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

Una de las limitaciones encontradas es el documento de distribución de sección socioeducativo, que es del 2011, dado que este se realiza cada 10 años, sería interesante aproximar este análisis al nivel exacto de los padres.

Como líneas futuras de investigación se podrían incluir nuevas variables que influyan en el conocimiento de los patrimonios y en el nivel socioeducativo de los centros, como podría ser el grado de desempleo encontrado en las zonas estudiadas, o el nivel académico de los diferentes profesores de los centros.

Otra línea futura de investigación sería utilizar otro tipo de programa estadístico para medir las relaciones, como podría ser Amos o PLS, últimamente muy utilizado para tratar posibles modelos formativos.

BIBLIOGRAFÍA

- ARBOLEDAS GARCÍA, D., y PUIG BARATA, N. (2016). Análisis de los servicios deportivos municipales en poblaciones mayores de 30.000 habitantes de cinco provincias andaluzas. *Revista de Estudios Regionales*, (107).
- ARIAS ORDÓÑEZ, J., CRUZ MESA, H., PEDRAZA ROBAYO, M., ORDÓÑEZ PAZ, A. J., y BELLET, C. y LLOP J. M. (2007). Miradas a otros espacios urbanos: las ciudades intermedias. *Geo Crítica / Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. VIII, núm. 165. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-165.htm>>
- BOSQUE, J. y MORENO, A. (coord) (2004). *Sistemas de Información Geográfica y localización óptima de instalaciones y equipamientos*, Ra-Ma: Paracuellos Jarama.
- BREEN, R., y JONSSON, J. O. (2005). Inequality of opportunity in comparative perspective: Recent research on educational attainment and social mobility. *Annu. Rev. Sociol.*, 31, pp. 223-243.
- CAPEL, H. (2002). *La morfología de las ciudades. Tomo I: Sociedad, cultura y paisaje urbano* (Vol. 37). Ediciones del Serbal, SA.
- CAPEL, H. (Coord.) (2003) *Ciudades, arquitectura y espacio urbano*. Mediterráneo Económico. Colección de Estudios Socioeconómicos, nº 3, Almería: Cajamar.
- CASTELLS, M. (1974): *La cuestión urbana*. Siglo XXI: México.
- CEBRIÁN ABELLÁN, F. y PANADERO MOYA, M. (2013): *Ciudades Medias. Formas de expansión urbana*. Madrid: Biblioteca Nueva,
- DE GRAAF N.D, DE GRAAF P. y KRAAYKAMP G. (2000). Parental cultural capital and educational attainment in the Netherlands: a refinement of the cultural capital perspective. *Sociol. Educ.* 73, pp.92-111
- DEL ESPINO HIDALGO, B. (2017). Las ciudades medias del centro de Andalucía. Aproximación a un fenómeno territorial y urbano. *Revista de Estudios Regionales*, (108).
- DUNCAN G.J y BROOKS-GUNN J. (1997). *Consequences of Growing Up Poor*. New York: Russell Sage.
- FERRER REGALES, M. (2003): *Los centros históricos en España. Teoría, estructura y cambio*. Gobierno de Navarra: Pamplona.
- GAMORAN A. (2001). American schooling and educational inequality: a forecast for the 21st century. *Sociol. Educ.* 74(extra issue), pp. 135-53
- GANAU, J. y VILLAGRASA, J. (2003): Ciudades medias en España: posición en la red urbana y procesos urbanos recientes en Capel, H. *Ciudades, arquitectura y espacio urbano*. Mediterráneo Económico. Colección de Estudios Socioeconómicos, nº 3, Almería: Cajamar.
- HERRERA, L. (2007). Los escenarios de la gestión del conocimiento y el capital intelectual en los procesos de investigación. *Signo y pensamiento*, 26(50).
- JEREZ GARCÍA, O. (2007). Paisaje y Geografía Física. De la investigación científica a la transposición didáctica. En MARRÓN MJ, SALOM J. Y SOUTO XM (Eds.). *Las competencias geográficas para la educación ciudadana*. Grupo Didáctica de Geografía de la Asociación de Geógrafos Españoles. Universitat de Valencia, pp. 101-116.
- LÓPEZ TRIGAL, L. (Dir.) (2015): *Diccionario de Geografía aplicada y profesional. Terminología de análisis, planificación y gestión del territorio*. Universidad de León: León.
- LÓPEZ, G. A., y DE LA TORRE, I. M. (2000). Burgos y su área de influencia: aproximación a los efectos territoriales de la ciudad. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (29), pp. 53-72.
- MADERUELO, J. (2010). El paisaje urbano. *Estudios geográficos*, 71(269), 575-600.

- MALHOTRA, N. K. (2004). Investigación de mercados: un enfoque aplicado. Pearson educación: México.
- MARTÍN, F. A. (2011). La encuesta: una perspectiva general metodológica (Vol. 35). CIS: España.
- PRECEDO, A. y MÍNGUEZ, A. (2014). *Las ciudades medias en la Globalización*. Editorial Síntesis: Madrid.
- ROSU L., ET AL (2015): Does Geographical Location Matter? Assessing Spatial Patterns in Perceived Quality of Life in European Cities, *European Journal of Geography* V.6, Number 2, pp. 15-34.
- SALOM, J. (1995): Ciudades medias y centros intermedios en el Arco mediterráneo en CAMPESINO et al. *Las ciudades españolas a finales del siglo XX. Actas del I Coloquio de Geografía Urbana*. Servicio de Publicaciones de Castilla La Mancha: Toledo.
- SÁNCHEZ LÓPEZ, C. y MORENO MORENO, A. (2010): Mercados de trabajo locales y desarrollo territorial sostenible, *Trabajo*, 23, pp. 115-134. Universidad de Huelva: Huelva.
- SOJA, E. W. (2008): *Postmetrópolis: estudios críticos sobre las ciudades y las regiones*. Traficantes de Sueños: Madrid.
- SPENDER, J. C. (1996). Making knowledge the basis of a dynamic theory of the firm. *Strategic management journal*, 17(S2), pp. 45-62.
- VELASCO ARROYO, J. C. (2000). Derechos de las minorías y democracia liberal: un debate abierto. *Revista de Estudios Políticos*, 109, pp. 201-221.