

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585



121

SUMARIO

Jorge Eduardo Mendoza Cota. Regional labor productivity in the Mexican manufacturing sector, 2007-2016

Elena Higuera-Castillo, Francisco Muñoz-Leiva, Inmaculada García-Maroto y Francisco José Liébana-Cabanillas. Segmentación de clientes potenciales de sistemas de energías renovables

Nieves Lagares Diez, María Pereira López y Erika Jaráiz Gulías. Una lectura espacial de la competición política en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña: Partidos y liderazgo

Amadeo Navarro Zapata. Análisis regional de las exportaciones de manufacturas españolas con alta intensidad tecnológica a los países de Asia Oriental

María Amalia Trillo Holgado, Roberto Espejo Mohedano y Manuel Fernández Esquinas. The effect of intellectual capital in the profit of andalusian technology-based spin-offs

José M^o Ramírez Dueñas. El fin de una etapa en Andalucía. Una explicación del resultado electoral de las elecciones autonómicas de 2018

Una lectura espacial de la competición política en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña: Partidos y liderazgo

A spacial reading of political competition in the autonomous elections of 2015 in Catalonia: Parties and leadership

Nieves Lagares Diez
María Pereira López
Erika Jaráiz Gulías
Universidad de Santiago de Compostela

Recibido, Abril de 2018; Versión final aceptada, Noviembre de 2019.

PALABRAS CLAVE: Modelos espaciales de voto, Cleavages, Comportamiento político.

KEYWORDS: Spatial models of voting, Cleavages, Political behaviour.

Clasificación JEL: C35, D79.

RESUMEN:

Las elecciones autonómicas en Cataluña de 2015 estuvieron marcadas por el proceso de independencia. Estos comicios supusieron importantes cambios para el sistema político y se desarrollaron en un espacio bidimensional, definido por el *cleavage* ideológico y el identitario. En torno a estos ejes y a la relación más o menos desigual entre ambos, se posicionaron los partidos políticos, los líderes y los electores; articulándose en consecuencia, el espacio de competición política. Bajo el prisma que nos ofrecen los *modelos espaciales de voto* analizamos en este trabajo estas cuestiones, así como el impacto que sobre la composición del voto han podido tener.

ABSTRACT:

The regional elections held in Catalonia on September 27, 2015 were clearly marked by the independence process, which has meant important changes for the political system. These elections have been developed in a space of two-dimensional political competition, defined by two cleavages: ideological and identity. Revolve around these two axes and the unequal relationship established between them, the political parties

that take part in these elections have been positioned, the political leaders have been placed and the voters have been self-positioned.

On this basis, the aim of this paper is to analyse the relationships built around these spaces by the voters with political parties, with their leaders; to finish determining the influence that these positions have had on the formation of the vote to the different political parties; isolating these effects, and excluding intentionally from the analysis other classic important variables in the explanation of vote.

Through a first descriptive analysis, we have addressed the spatial analysis of competition, identifying through both axes what has been the positioning of parties, leaders and voters. This first analysis shows a clear prevalence of the importance of the identity axis in the definition of political competition, moderately differentiated depending on the parties and leaderships, which is confirmed by an Multiple Correspondence Analysis. It also outlines the competitive advantage that the leaders would have played in this process in order to shape the strategies of their parties, becoming enablers of the positioning of the voters, as well as sometimes building “shared leadership” that would allow the maximization of the competitive advantage.

Subsequently, and from the perspective spatial models of voting, more specifically, proximity models, the calculation and analysis of voters’ euclidean distances with respect to their parties and leaders is addressed. This analysis allows us to strengthen the first descriptive findings of the positioning in both axes, establishing the existence of a greater clarity of positioning of voters in the identity axis, where the levels of concurrence of distances are larger than in the ideological axis, both in the case of the parties as in the case of the leaders.

Finally, a multivariate analysis allows us to identify, through the adjustment of eighteen logistic regression models, the weight and effect that the distances to the different parties and leaderships have had on the voting behavior of each of the parties that obtained parliamentary representation. The results of these models, lead to the following fundamental conclusions: a) the effect that the identity issue has had on the structuring of the electoral competition of the different parties and leaders in these elections and the difference of this impact depending on the political formation; b) the importance that leaderships would have had as enablers of the positioning of voters around the cleavages of competition, allowing in many cases to define voting behavior, with a higher impact than the weight of the party brand; and finally, c) the hard confrontation existing, in ideological terms, but fundamentally identity, between the two main actors of the independence process, JxSí and the PP as a reflection of the position of the central government.

1. INTRODUCCIÓN

La idea de espacios políticos unidimensionales está hoy superada. El tradicional eje izquierda-derecha ha visto menguada su capacidad para sin-

tetizar la interpretación del comportamiento político (Albright, 2010) lo que no implica, que este *cleavage* haya desaparecido de la escena política, sino que su importancia es compartida por otras dimensiones, viejas y nuevas, que definen hoy en día espacios políticos más complejos y diversos, construidos por actores y dinámicas diversas, donde el eje identitario, los temas económicos (Huber e Inglehart, 1995) o los *issues* sociales y culturales (Inglehart y Flanagan, 1987) han adquirido un mayor peso para el posicionamiento de los partidos, de los líderes políticos y de los electores.

El 21 de diciembre de 2017 se celebraron elecciones autonómicas en Cataluña, fruto de la aplicación por parte del Gobierno central, por primera vez en el estado español, del artículo 155 de la Constitución. Esta aplicación se perfiló como respuesta a la celebración el 1 de octubre de un referéndum de independencia por parte de la Generalitat y de la consiguiente declaración unilateral por parte de la mayoría independentista en el Parlament. Los resultados de estos comicios han dibujado un escenario postelectoral claramente polarizado en términos políticos, reflejo del tensionamiento existente en la sociedad catalana. Un tensionamiento, que ya se percibía tras las elecciones autonómicas de 2015, que se ha confirmado en los comicios de 2017 y que ha tenido tres importantes consecuencias, que han condicionado y condicionarán sin duda, el devenir político y la definición de las estrategias de competición de los partidos políticos catalanes.

En primer lugar, los resultados electorales son la constatación de la ruptura entre dos bloques claramente enfrentados políticamente, cuya división se hizo evidente en los anteriores comicios, y que tiene como eje no sólo las diferencias existentes en términos identitarios entre los diferentes actores políticos, sino también los desencuentros respecto a la solución político-territorial deseada para Cataluña y en consecuencia, para España. En segundo lugar, y derivado de lo anterior, se confirma la “estaticidad” en términos de movilización que se vislumbraba en las elecciones de 2015, reducida fundamentalmente a movimientos intrabloques, provocando la consiguiente inmovilidad del sistema. Y tercero y último, ese estatismo que pudiera devenir en estructural para el sistema marca una importante quiebra en términos políticos en torno al eje identitario y a la articulación del *procés*, obligando a los partidos políticos y a sus líderes a definir sus posicionamientos y estrategias de acción en torno al mismo.

Como hemos mencionado, el escenario descrito ya se vislumbraba en gran medida en las elecciones autonómicas de 2015, y por ello el trabajo

que aquí se presenta es un análisis del espacio de competición política en el que se desarrollaron dichos comicios y las consecuencias que ello ha tenido de cara a la celebración de las elecciones de 2017. En la línea de algunos de los trabajos empíricos que han abordado estas cuestiones, no sólo en Cataluña sino también en el País Vasco (Gunther et al., 1986; Padró-Solanet y Colomer, 1992; Fernández-Albertos, 2002; Torcal y Medina, 2002; Sánchez-Cuenca, 2003; De la Calle, 2005; Pallarés et al., 2006; Pérez-Nievas y Bonet, 2006; Balcells, 2007; Balcells y Roig, 2008; Dinas, 2012; Fernández-Albertos y Lago, 2015; Leonisio y Strijbis, 2016) hemos realizado un estudio de los espacios electorales en las elecciones de 2015, bajo la perspectiva que nos brindan los modelos de análisis espacial del voto.

Con ello, partimos de la asunción de que el espacio de competición que se construyó en las elecciones autonómicas de 2015 fue claramente bidimensional, articulado en torno a dos *cleavages* principales: el eje ideológico izquierda-derecha¹ y el eje identitario nacionalismo-no nacionalismo², motivado en el caso de este último, por la construcción y desarrollo del *procés*. En torno a dichos ejes y a la relación desigual que se estableció entre ellos, se posicionaron las formaciones políticas que concurrieron a dichas elecciones, se situaron los líderes políticos y se autoubicaron los electores, definiendo una situación de estatismo y división que se ha vehiculado hacia las últimas elecciones de 2017. Los objetivos principales que persigue este trabajo es: a) analizar las relaciones que en torno a dichos espacios han construido los votantes respecto a los partidos políticos y a sus líderes en términos de distancias; y b) determinar la influencia que dichos posicionamientos tuvieron sobre la conformación del voto a las distintas formaciones en las elecciones de 2015. Todo ello partiendo de la asunción fundamental respecto de la importancia que sobre el comportamiento de los electores ha tenido en especial, el posicionamiento que los líderes políticos han tenido en este proceso, articulándolo, dotándolo de contenido y abanderando, en cada caso, las diferentes posturas respecto al mismo.

Para intentar contrastar estas afirmaciones disponemos de la ventaja que supone el poder contar en los datos que manejamos y que detallaremos a continuación, no sólo con el auto-posicionamiento que sobre ambos ejes

1 La importancia de este eje como línea de competición política ha sido puesta de relieve por diversos autores (Laver y Hunt, 1992; Budge et al., 2001; Caramani, 2006; Stoll, 2010).

2 O también denominado eje centro-periferia, como así lo interpretaran Lipset y Rokkan (1967).

realizan los votantes, sino también con la ubicación que sobre los mismos hacen de los partidos políticos y muy especialmente de los líderes de estos últimos. No es habitual encontrar en los estudios políticos que se realizan en los principales centros e institutos de investigación política y social en nuestro país con ubicaciones ideológicas e identitarias de los líderes políticos, si bien sí de los partidos, por ello el valor añadido que estos datos y el estudio en el que los mismos se encuentran, tienen no sólo para esta investigación, sino también para el conjunto de la literatura que sobre teoría espacial de voto se han llevado a cabo en nuestro país, los cuales han estado tradicionalmente centrados en el análisis de los partidos o formaciones políticas y no en la figura de sus líderes. En un contexto actual altamente influido por la importancia de la comunicación política, donde la política se construye en gran medida sobre la figura de los liderazgos antes que sobre la marca de partido y donde la importancia y peso del relato que los líderes realizan de los diferentes temas políticos se vuelve objeto central del seguimiento de los medios de comunicación; parece primordial analizar la influencia que aquellos puedan tener en la configuración de los espacios políticos y en consecuencia, en el comportamiento electoral de los ciudadanos.

2. ESPACIOS ELECTORALES EN LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE 2015 EN CATALUÑA: PARTIDOS Y LÍDERES

Como se ha expuesto en líneas precedentes partimos de la certeza de que la competición política que tuvo lugar en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña se estructuró en torno a dos *cleavages*: ideológico e identitario³. Esto dio lugar a la construcción de un espacio bidimensional de competición, sobre el que se posicionaron los diferentes actores políticos (votantes, partidos y candidatos) y en el cual, el peso de cada uno de los mencionados ejes ha sido diferencial para aquellos. Para plasmar estas cuestiones se han utilizado los datos recogidos en el *Estudio Postelectoral*

3 Tanto las autoubicaciones como las ubicaciones subjetivas que serán utilizadas para el análisis, se encuentran medidas en la tradicional escala unidimensional de 0-10, que Downs (1973) propuso para medir el espectro ideológico. En el presente estudio esta escala también ha servido para medir la dimensión identitaria. De tal forma que en el caso del eje ideológico, el 0 representa la izquierda y el 10 la derecha, y en el caso del eje identitario, el 0 representa el menor nivel de nacionalismo y el 10 el máximo nivel de nacionalismo.

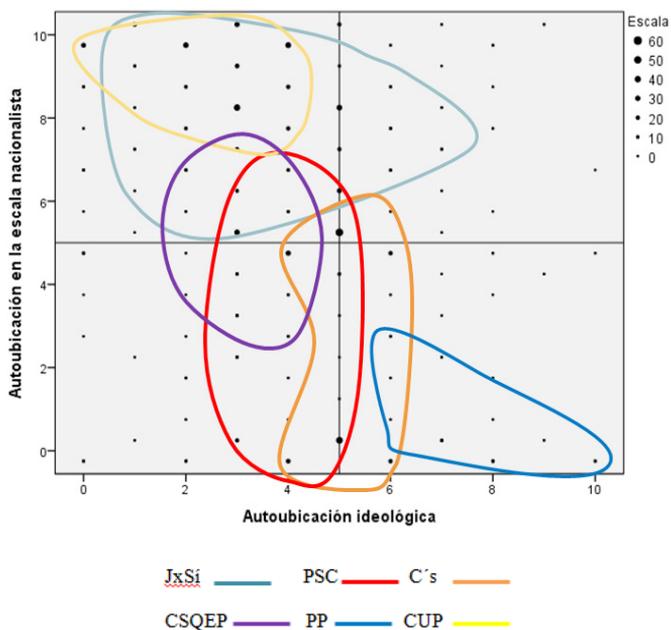
*Elecciones Autonómicas en Cataluña 2015 (EPEAC)*⁴. Comenzaremos este recorrido en nuestro afán por contrastar algunas de las cuestiones a las que hemos hecho alusión en el apartado anterior, con un breve análisis de carácter descriptivo, que nos permita observar algunas tendencias en este sentido.

2.1. El posicionamiento de los partidos políticos

Para ello, en la Figura 1, se presenta la construcción del espacio de competición política que se dibujó en las elecciones autonómicas de 2015, a partir de la definición que del mismo realizan los votantes de las distintas formaciones con representación parlamentaria⁵. Su lectura permite extraer algunas consideraciones de interés. La primera de ellas, atendiendo al segundo de los gráficos el que recoge los posicionamientos que realizan los votantes de su propio partido, claramente visible en la parte central, sería el solapamiento espacial existente entre los votantes del PSC, C's y CatSí-QueEsPot, por un lado, y en el cuadrante superior izquierdo, el producido entre los votantes de la CUP y Junts pel Sí⁶. Estas elecciones habrían conseguido modificar los espacios de competición de estas formaciones, que habrían acusado un notable desplazamiento de sus posiciones tradicionales, creando “ventanas de oportunidad”.

- 4 El *Estudio Postelectoral Elecciones Autonómicas en Cataluña 2015* se trata de un amplio estudio postelectoral realizado por el Equipo de Investigaciones Políticas de la Universidad de Santiago de Compostela (USC), en los días inmediatamente posteriores a la celebración de los comicios catalanes. Es un estudio estructurado en doce bloques temáticos, cuyo universo es la población mayor de 18 años residente en Cataluña. El trabajo posee un tamaño muestral de 1400 entrevistas, bajo el supuesto más desfavorable de $p=q$, con un error asociado de $\pm 2,62\%$ y afiliación proporcional (cuotas por sexo, edad y provincia). El cuestionario fue administrado telefónicamente mediante el sistema CATI.
- 5 Se trata de un gráfico de dispersión que muestra, sobre el espacio global de autoubicación de los electores en ambos ejes, ideológico e identitario, las áreas o espacios de mayor concentración de votantes de cada formación. Para ello se ha utilizado la variable recuerdo de voto 2015. Para su cálculo se ha construido inicialmente un gráfico de dispersión matricial agrupado según categorías, la coincidencia de puntos para algunas formaciones dificultaba notablemente la visualización, por lo cual, se optó por la representación que se presenta.
- 6 El análisis del posicionamiento de los votantes de CiU y PSC en anteriores comicios, presentes en este estudio, permiten sustentar estas afirmaciones.

FIGURA 1
**UBICACIÓN DE LOS ELECTORES EN EL ESPACIO POLÍTICO,
 SEGÚN VOTO ELECCIONES AUTONÓMICAS 2015**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

La segunda consideración de interés, es el desplazamiento que habría experimentado CDC (antigua CiU) hacia el espacio de izquierda-nacionalista con motivo de su inclusión en la coalición JxSí, dejando libre un espacio el de derecha-nacionalista, que tradicionalmente había ocupado⁷. Este hecho se habría fundamentado en su confluencia en la coalición JxSí, lo que habría lastrado a esta formación en términos de competición, por el peso ideológico e identitario de su compañero de viaje. Por último, la tercera de

7 En este sentido los datos del CIS para el año 2015, muestran un diferencial respecto al posicionamiento ideológico de CDC respecto a JxSí de algo más de 1,5 más hacia la izquierda del espectro; y de 0,75 en el caso del posicionamiento identitario, en favor de un desplazamiento hacia el espectro más nacionalista.

las consideraciones confirmaría el proceso de repliegue que desde hace años está sufriendo el PSC⁸, lo que se reflejaría no sólo en el achicamiento de su espacio de competición, sino también en la superposición del espacio electoral con otras formaciones, como ya se ha mencionado⁹. Se construye de esta manera una explicación dual, coyuntural en el caso de la primera cuestión y por tanto, fruto de la tensión de la competición en torno a unos comicios claramente plebiscitarios, así como de la emergencia de nuevas formaciones; y estructural para las dos afirmaciones restantes, consecuencia en parte, de un contexto plural y polarizado por el *procés*, condicionante fundamental de la articulación de las estrategias partidistas.

La realización de un análisis de correspondencias múltiples sobre las ubicaciones en ambos *c/eavages* –ideológico e identitario– y el voto expresado en 2015¹⁰ (Figura 2), permite fortalecer los planteamientos expuestos y robustecer el anterior análisis. El diagrama confirma estadísticamente la existencia de dependencia entre las variables analizadas, contrastando la tesis que se ha venido manteniendo, respecto a la estructuración de la competición política en torno a los dos *c/eavages* políticos señalados.

En base a los valores presentes sobre el plano que forman las dos dimensiones, se pueden extraer las siguientes conclusiones: a) la existencia de una importante correspondencia entre las candidaturas de JxSí y CUP con el máximo nacionalismo y con el espacio ideológico de izquierda, evidenciando su claro posicionamiento respecto a la cuestión identitaria; b) la existencia de una asociación entre el centro del espectro nacionalista y las candidaturas de CSQEP y PSC, lo que podría guardar relación con una cierta indefinición por parte de ambas formaciones en términos identitarios

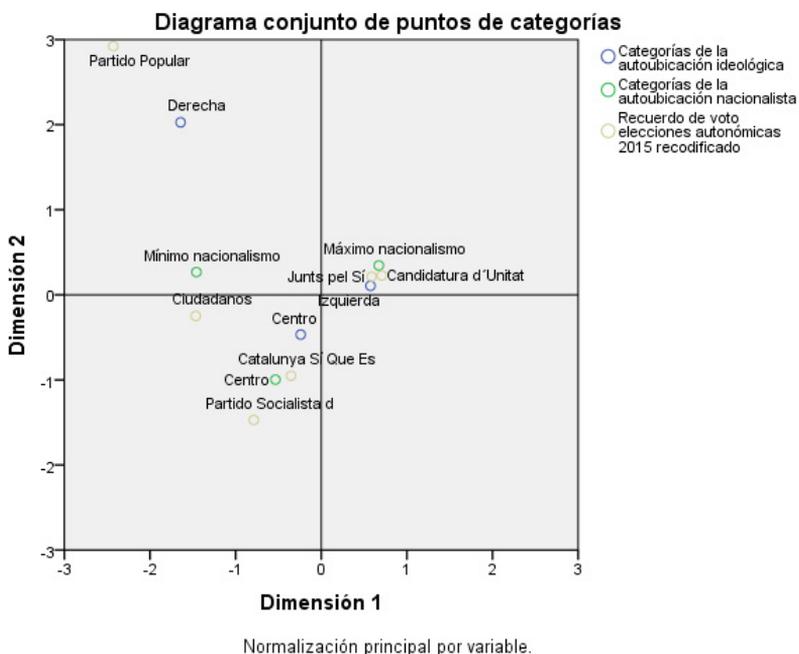
8 Desde el año 2006 el PSC ha venido sufriendo un importante descenso electoral que le ha llevado en poco más de 9 años a perder 21 escaños y 272.890 votos.

9 Las series temporales de datos del CIS respecto de la ubicación de esta formación en ambos ejes, ideológico e identitario, vendrían a explicar esta situación; puesto que su ubicación desde el año 2006 sufre un desplazamiento centrípeto en términos ideológicos (pasa de un 4,19 en 2006 a un 4,7 en 2015) y un desplazamiento hacia el extremo no nacionalista, en el caso del eje identitario (pasando de un 4,95 en 2006 a un 3,5 en 2015).

10 Para la aplicación de esta técnica, las variables, autoubicación ideológica e identitaria, han sido transformadas en variables cualitativas. La recodificación ha sido la siguiente:

- Autoubicación ideológica: izquierda (valores ≤ 3), centro (valores 4-6, ambos incluidos) y derecha (valores 7-10, ambos incluidos).
- Autoubicación identitaria: mínimo nacionalismo (valores ≤ 3), centro (valores 4-6, ambos incluidos) y máximo nacionalismo (valores 7-10, ambos incluidos).

FIGURA 2
**ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLES DE LOS
 CLEAVAGES IDEOLÓGICO E IDENTITARIO SEGÚN VOTO
 AUTONÓMICAS 2015**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

respecto a la cuestión catalana; c) la existencia de una fuerte asociación entre la candidatura de C's y el mínimo nacionalismo, posición que ha mantenido dentro del sistema político catalán respecto a la cuestión identitaria, con un claro enfrentamiento hacia los actores pro independencia, JxSí, la CUP y el Gobierno de la Generalitat; y por último, d) la correspondencia existente entre el PP y el espectro ideológico de derecha, lo que confirmaría el "vacío" que habría provocado el desplazamiento de CiU en su aventura en JxSí, así como la polarización que ha habido entre ambos y que conduce al PP a un espacio de competición cada vez más reducido, tanto en términos

ideológicos como identitarios¹¹. Conjuntamente podemos hablar en lo que al posicionamiento de los partidos políticos se refiere, de un espacio polarizado en ambos ejes, si bien de forma desigual entre las formaciones que compitieron en las elecciones.

2.2. El posicionamiento de los líderes

Como mencionamos anteriormente, nuestro interés no se focaliza únicamente en los posicionamientos de los partidos, sino muy especialmente en aquellos definidos por los líderes de cada uno de ellos, así como en la relación existente entre ambos. Para analizar el papel que los líderes han cumplido en el proceso catalán, retomamos la distinción que Burns realizaba (1978) entre “líderes” y “power-holders”, la cual servía también a Blondel (1987) y Blondel et al. (2010) para analizar el concepto de liderazgo y que sigue siendo fundamental en la actualidad, para comprender la crisis de la clase política dentro de los partidos. Siguiendo a Crozier y Friedberg (1977: 69) respecto de la concepción del liderazgo como una relación de poder especial, Rivera señala cuatro aspectos fundamentales a tener en cuenta a la hora de abordar la concepción del liderazgo político: 1) que el liderazgo es una relación de poder que tiene carácter voluntario; 2) que las dos partes de la relación, líderes y seguidores, tienen y ejercen poder, y por lo tanto hay una reciprocidad, aunque desequilibrada; 3) que aun cuando no exista otra capacidad de poder por parte del seguidor, es éste el que decide cuándo comienza y termina la relación y, por lo tanto, el liderazgo; y 4) el liderazgo no es una relación ni transitiva ni transferible, es una relación personal y directa de primer orden (Rivera, 1992: 486).

11 En este sentido las series temporales del CIS respecto de la ubicación ideológica e identitaria de esta formación, reflejan un importante desplazamiento hacia el extremo de la derecha (pasando de un 8,72 en 2006 a un 9,18 en 2015) y hacia el extremo del mínimo nacionalismo (pasando de un 2,21 en 2006 a un 1,34 en 2015).

(Wattenberg, 1991; Gilens et al., 2007), porque tal y como señala Rico, “los electores construyen conexiones mentales entre candidatos e *issues*” (Rico, 2010) y esas conexiones, entendemos, habrían servido para redefinir en Cataluña las posiciones políticas de los electores respecto de un tema, el *procés*, que ha vertebrado claramente la competición política.

Un primer análisis de las ubicaciones en ambos ejes de los líderes catalanes (Figura 3¹²), nos ha permitido observar cómo las ubicaciones de la población en torno a aquellos, no está distribuida homogéneamente. Atendiendo al gráfico de la izquierda, observamos cómo, mientras que las posiciones centrales tienen alta densidad, la extrema derecha y la extrema izquierda no nacionalista, están prácticamente vacías; lo que implica que, si bien los líderes nacionalistas ocupan espacios amplios, donde se ubica una alta densidad de ciudadanos, los líderes no nacionalistas o bien ocupan espacios muy reducidos o son ubicados en espacios de baja densidad de ciudadanos. Y ello, porque los líderes de izquierda no nacionalista han sido relegados del espacio nacionalista y ocupan un espacio concurrente en el eje ideológico, mientras los líderes de la derecha no nacionalista ocupan espacios de densidad limitada.

Si esta lectura se traslada a los votantes de cada una de las formaciones (gráfico derecha, Figura 3), el resultado ofrece interesantes variaciones. En primer lugar, cuando son los propios votantes los que ubican a los líderes, los espacios del nacionalismo se reducen, mostrando, en el caso de JxSí, lo conscientes que son los electores de las diferencias, especialmente en el eje ideológico, entre líderes, sin que ello constituya un problema de competición electoral. En segundo lugar, el espacio referenciado por los votantes no nacionalistas se amplía, porque la lectura que tienen los votantes no nacionalistas de sus líderes es más dispersa, más plural. Y tercero, la comparación de ambas figuras permite extraer el hecho de que las ubicaciones

12 El gráfico de la izquierda de la Figura 3 marca sobre el espacio de autoubicación del conjunto de los electores, los espacios de mayor concentración de las formaciones subjetivas que aquellos han realizado de cada uno de los líderes de las principales formaciones políticas en las elecciones autonómicas de Cataluña 2015. El gráfico de la derecha, replica el análisis para las ubicaciones que los votantes de cada una de las formaciones han realizado de sus propios líderes. Para su realización se ha procedido de idéntica forma que respecto a lo presentado en la Figura 1, así además de la construcción del gráfico matricial se ha llevado a cabo la construcción de cada uno de los gráficos de dispersión por separado para cada líder. Para una visualización más sencilla, se optó por la representación superpuesta, tomando coma base nuevamente, y como se ha dicho anteriormente, la autoubicación del conjunto de los electores en ambos ejes.

otorgadas por los votantes no nacionalistas dispersan la ubicación de los líderes, mientras las de los votantes nacionalistas las concentran, lo cual lleva a pensar que los votantes nacionalistas tienen más homogeneizada la visión de los líderes, tanto de los propios como de los ajenos, que los votantes no nacionalistas.

De esta forma, podemos concluir que en términos de espacios, el análisis del liderazgo muestra: a) la existencia de un espacio nacionalista excluyente, en el que no compiten líderes de formaciones de ámbito estatal; y por tanto, b) la expulsión de los líderes de los partidos de ámbito estatal de izquierda de las posiciones de carácter identitario; c) la coexistencia de liderazgos complementarios en JxSí que han posibilitado la ocupación de todo el espacio nacionalista y que completan el espacio ya definido por la marca de la formación; y en consecuencia, d) la posición concurrente del liderazgo de la CUP que le habría forzado a focalizar la competición en el eje ideológico y finalmente, e) la posición extrema del líder del PP, como representación del Gobierno central en la competición y por el carácter de estos comicios, de la cuestión catalana.

2.3. Líderes y partidos: un análisis de distancias mínimas

Tras un primer análisis descriptivo de las autoubicaciones de los votantes en ambos ejes, así como de las ubicaciones subjetivas que los mismos realizan de las diferentes formaciones y líderes políticos, se realizó un análisis de distancias siguiendo los planteamientos de la Teoría espacial del voto¹³. Dentro de esta corriente, el eje ideológico ha sido visto como un elemento de anclaje político (Black, 1957; Downs, 1957), con un papel simplificador clave de la realidad política (Cahoon, 1975; Enelow y Hinich, 1982, 1984, 1989, 1990)¹⁴; Davis y Hinich, 1966; Davis et al., 1970; Enelow y Hinich, 1984, 1989 y 1990; McKelvey y Ordeshook, 1985; Hinich y Munger, 1994 y 1997; Lupia, 1994) y como pilar fundamental de la estabilidad electoral;

13 Inicialmente, estos trabajos pondrían de manifiesto la importancia del eje ideológico respecto a la conformación del comportamiento de los votantes como “solución” a los problemas de falta de información de los electores sobre los candidatos y las posiciones de cada uno de ellos en torno a los diferentes *cleavages e issues*.

14 Con la ubicación del candidato y del partido en dicho eje, el elector consigue reducir el nivel de incertidumbre y de información imperfecta existente en el juego político.

compuesto tanto por factores de carácter psicológico-afectivo, como por factores de carácter cognitivo. Adquiere así una finalidad instrumental¹⁵ como escala de medición de las preferencias ideológicas y políticas de los votantes, de las posiciones de los partidos políticos, de sus candidatos o principales líderes y de las posiciones de estos últimos respecto a los diferentes *issues*. De esta forma, los modelos espaciales de voto se perfilan como “unas de las aproximaciones más importantes para entender por qué los individuos desarrollan vínculos racionales con algunos partidos a través de las evaluaciones programáticas e ideológicas y por qué los partidos pueden desarrollar mecanismos de estabilización del voto” (Mainwaring y Torcal, 2005: 125).

Siguiendo el planteamiento de los modelos de proximidad, se asume que el votante en su cálculo de utilidad sobre su decisión de voto se decanta por el partido o formación política, con el que le separa una menor distancia en términos de proximidad ideológica¹⁶, construyendo de esta forma un espacio político unidimensional. Sin embargo, una de las líneas de debate que se ha abierto en torno a la visión clásica de estos modelos, es la asunción de que en ocasiones, el votante construye sus espacios de decisión sobre más de un eje, dando lugar así a espacios bidimensionales o incluso multidimensionales. En estos supuestos, no sólo se hablaría de la aplicación por parte del votante de distintos pesos a cada una de las dimensiones, sino además, la aplicación de diferentes reglas de decisión para cada una de ellas¹⁷. Ante esta situación, la pregunta inmediata sería, para cada caso concreto, cuál es dicha distribución de pesos y si ésta varía en función de los diferentes contextos a los que se tienen que enfrentar los votantes.

Contextos multidimensionales como los que marcan los sistemas políticos europeos, como el que nos ocupa en este trabajo, donde las dimensiones no tienen igual peso provocando, en consecuencia, que el

15 En este sentido Hinich y Munger señalaron dicha instrumentalidad al afirmar que “la gente utiliza la metáfora de la posición espacial porque ésta les ayuda a entender la política” (1997: 101).

16 El modelo *downsiano* se basa en un cálculo de distancias euclídeas entre la posición del votante y la posición subjetiva en la que el votante sitúa al partido o al candidato, bien en el eje ideológico o bien respecto a la posición relativa a determinados temas políticos.

17 Si bien este modelo ha sido ampliamente aceptado y reelaborado con posterioridad, también se han desarrollado en torno al mismo, importantes críticas o matices (Merrill y Grofman, 1999). Algunos de los cuales han dado lugar a la aparición de nuevos modelos de explicación, basados en nuevas reglas de decisión en algunos casos sustitutivas, como es el caso del modelo direccional (Rabinowitz y MacDonald, 1989; MacDonald et al., 1991 y 2001); y en otros, complementarias a la aportada por el modelo de proximidad clásico, como la propuesta por el modelo de compensación (Kedar, 2005).

comportamiento de los partidos en la que consideran la dimensión primordial difiera de su comportamiento en la dimensión que definen como secundaria (Alonso, 2012; Elías et al., 2015). En esta línea se encuentran muchos de los trabajos que se han realizado aplicados al caso tanto de las elecciones autonómicas vascas como catalanas, dentro de los cuáles podemos encontrar diferencias en función de los resultados de si concluyen un mayor peso de la dimensión nacionalista en la articulación del voto (Balcells, 2007; Balcells y Roig, 2008) o si por el contrario, otorgan una mayor incidencia en dicha composición al eje ideológico¹⁸ (Fernández-Albertos, 2002; De la Calle, 2005); si ambos pesos vienen definidos por la importancia relativa de ambas dimensiones según el tipo de convocatoria electoral (Riba, 2000; Padró-Solanet y Colomer, 1992) e incluso, quienes diferencian dicho peso en función del tipo de partido nacionalista (Pérez-Nievas y Bonet, 2006).

Teniendo en cuenta estas consideraciones, partimos de la hipótesis de que la competición política que tuvo lugar en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña se estructuró en torno a dos *cleavages* – ideológico e identitario –, construyendo por tanto un espacio bidimensional, en el que ambos ejes tuvieron un peso desigual en el cálculo decisonal del votante, como parece aventurar el análisis descriptivo previamente presentado. Para llevar a cabo este planteamiento, se calcularon las distancias ideológicas e identitarias para cada uno de los partidos y líderes políticos, respecto de los posicionamientos de los electores¹⁹.

18 En este sentido, Fernández-Albertos (2002) añade que alejarse de un partido en la dimensión ideológica, reduce en mayor medida la probabilidad de votar por dicho partido, que un alejamiento similar en la escala nacionalista.

19 Las ecuaciones que han permitido el cálculo independiente de las distancias en cada supuesto, son las siguientes:

$$D_{ij} = (V_i - p_j)^2$$

$$D_{ij} = (V_i - l_j)^2$$

donde V_i representa, en ambas ecuaciones, la posición del votante en la escala (ideológica y/o identitaria), p_j la ubicación subjetiva que éste realiza de la posición del partido j en dicha escala (ideológica y/o identitaria) y l_j la ubicación subjetiva que éste realiza de la posición del líder j en dicha escala (ideológica y/o nacionalista).

CUADRO 1
**DISTANCIAS MÍNIMAS A PARTIDOS EN AMBOS EJES, SEGÚN
 VOTO 2015 (% COLUMNA)**

		JxSí	C's	PSC	CSQEP	PP	CUP
Eje ideológico	JxSí	20,5	6,3	5,8	7,1	3,3	7,1
	C's	2,5	32,1	4,7	1,8	23,3	
	PSC	8,3	9,8	45,3	3,6	3,3	3,6
	CSQEP	14,0	9,8	4,7	46,4	3,3	15,5
	PP	1,2	4,5	2,3	1,8	33,3	
	CUP	14,3	3,6	2,3	8,9		34,5
	Concurrencias	39,2	33,9	34,9	30,4	29,9	39,5
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Eje identitario		JxSí	C's	PSC	CSQEP	PP	CUP
	JxSí	30,5	2,9	1,3	3,8	3,2	15,2
	C's	1,1	9,6	5,1	1,9	9,7	
	PSC	2,6	3,8	24,4	13,2	3,2	2,5
	CSQEP	6,7	4,8	2,6	22,6	6,5	8,9
	PP	1,1	21,2	10,3	15,1	35,5	3,8
	CUP	11,6		1,3	1,9		30,4
	Concurrencias	46,4	57,7	55,0	41,7	42	39,4
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del *EPEAC 2015*.

Un primer análisis descriptivo (Cuadro 1²⁰) muestra las distancias ideológicas e identitarias mínimas²¹ a las diferentes formaciones, en función de cuál ha sido el voto expresado en estas últimas elecciones. En la diagonal del cuadro se pueden observar los porcentajes de coincidencia para ambos ejes, aquellos casos donde la distancia ideológica o identitaria mínima, coincide con el partido por el que finalmente se ha decantado el elector en estos comicios. Respecto al eje ideológico, el porcentaje de coincidencia se sitúa en todos los supuestos por encima del 30%, salvo en el caso de

20 En la última fila del cuadro se pueden observar lo que hemos denominado "concurrencias", aquellos casos en los cuales los votantes expresan idéntica distancia mínima a dos o más formaciones políticas.

21 Esta variable ha sido construida con posterioridad al cálculo de las distancias a través de funciones lógicas, que han permitido determinar en cada supuesto no sólo cuál es la distancia mínima de cada entrevistado, sino también aquellos casos en los cuales el mismo muestra más de una distancia ideológica mínima.

la coalición JxSí (20,5%), hecho que vendría motivado por la complejidad ideológica de esta formación, ya comentada anteriormente. En todos los casos se da la existencia de electores que presentan distancias ideológicas mínimas a partidos distintos de aquellos a los que han votado, siendo en el caso de JxSí y el PP, donde estos porcentajes son más elevados e incluso dispersos. El patrón se repite en el caso de las distancias identitarias mínimas, respecto a los porcentajes de coincidencia; siendo de nuevo en el caso del PP, JxSí y la CUP, donde estos porcentajes son mayores, lo cual refleja el grado de polarización que el proceso independentista ha supuesto, estructurado en torno a las posturas de los dos grandes actores y por ende, de sus partidos, Artur Mas y Mariano Rajoy.

Podemos afirmar en términos comparados, que la dispersión respecto al grado de concurrencia es notablemente superior en el caso del eje ideológico que en el caso del eje identitario, siendo además especialmente llamativa en torno a aquellas formaciones que se sitúan en el espectro de izquierda o centro-izquierda, que entre los partidos que se sitúan en la derecha o centro-derecha; lo que sin duda tiene mucho que ver con el elevado número de formaciones, que como ya hemos mencionado en el apartado anterior, se ubican en el primer segmento espacial del espectro. Siendo destacable una segunda cuestión, la importancia diferenciada que en términos descriptivos habrían tenido ambos ejes entre los votantes de las distintas formaciones. Así pues y mientras que en el caso de las formaciones con marcadas posiciones nacionalistas, caso de JxSí o CUP, el peso del eje identitario habría sido mayor que el peso del eje ideológico, en el caso de las formaciones no nacionalistas, como PSC, C's, PP o incluso CSQP, la situación sería exactamente la contraria.

En el Cuadro 2 se repite el análisis expuesto, en este caso respecto a los líderes de las seis formaciones con representación parlamentaria. De nuevo nos encontramos, para el caso de la distancia ideológica con tendencias similares a las observadas en el caso de los partidos. Las distancias concurrentes se encuentran por encima del 30% para la mayor parte de los partidos, incluido JxSí si tenemos en cuenta la complementariedad que ejercen sus tres liderazgos (ya mencionada en detalle en el anterior apartado). Las únicas desviaciones vienen dadas por los líderes de CSQEP y CUP, destacando en ambos casos la distancia mínima que sus electores muestran a Miquel Iceta en el primer caso y a Oriol Junqueras en el segundo.

CUADRO 2
**DISTANCIAS MÍNIMAS A LÍDERES EN AMBOS EJES, SEGÚN
 VOTO 2015 (% COLUMNA)**

	JxSí	C's	PSC	CSQEP	PP	CUP	
Eje ideológico	A. Mas	8,7	0,9	4,7	3,6	2,9	
	R. Romeva	8,7	1,7	1,2	5,4	8,0	
	O. Junqueras	7,5	0,9	5,9	7,1	10,3	
	I. Arrimadas	1,0	28,7	1,2	1,8	17,6	
	M. Iceta	5,3	9,6	38,8	10,7	8,8	
	Ll. Rabell	4,5	4,3	3,5	17,9	4,6	
	X.G. Albiol	0,2	3,5	3,5	1,8	35,3	
	A. Baños	2,8	0,9	1,2	3,6	20,7	
	Concurrencias	61,3	49,5	40,0	48,1	35,4	
	TOTAL	100	100	100	100	100	
Eje identitario		JxSí	C's	PSC	CSQEP	PP	CUP
	A. Mas	6,8	0,9	3,7			1,2
	R. Romeva	7,2	0,9		3,7		6,0
	O. Junqueras	7,9		2,5			3,6
	I. Arrimadas	0,2	10,1	2,5	3,7	3,0	
	M. Iceta	0,8	2,8	18,5	11,1	6,1	6,0
	Ll. Rabell	2,1	3,7	1,2	11,1	3,0	4,8
	X.G. Albiol	0,4	18,3	13,6	16,7	33,3	1,2
	A. Baños	3,3	1,8				16,9
	Concurrencias	71,3	61,5	58,0	53,7	54,6	60,3
TOTAL	100	100	100	100	100	100	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del *EPEAC 2015*.

Pero lo que sin lugar a dudas tiene una trascendencia mayor para el análisis, es la complejidad de los datos obtenidos para el eje ideológico, donde la pluralidad es, sin lugar a dudas, el elemento dominante, como ya podía deducirse del análisis presentado en el apartado anterior. Prueba de ello son los bajos valores de concurrencia en la mayor parte de las formaciones, salvo como cabría esperar, en el caso de JxSí (si sumamos de nuevo sus liderazgos) y el PP, arte y parte de un proceso que ha conseguido tensionar la competición política. En el resto de casos, la pluralidad es la tónica dominante, una pluralidad que está también en la base de la propia construcción identitaria (Cazorla y Rivera, 2016), y más aún en la definición de las soluciones político-territoriales para Cataluña por las que apuestan los votantes (Lagares y Máiz, 2016). Destacar en este sentido, los espacios

compartidos que se establecen en términos identitarios para los votantes de C's, PSC y CSQEP entre sus líderes y el líder del PP, o para los votantes de CSQEP con el líder del PSC.

2.4. Modelos de proximidad: distancias mínimas y voto

Una vez realizada una primera aproximación descriptiva a las distancias de los votantes, respecto a partidos y candidatos, con el fin ya expresado al principio de este trabajo, de analizar el efecto que las mismas hubieran podido tener sobre el comportamiento de voto, se han planteado varios modelos de regresión logística binaria²² para el voto expresado a cada una de las formaciones²³. Para poder confirmar el peso que las distancias a líderes y políticos tienen sobre el voto y poder contrastar su peso de forma conjunta, se ha decidido optar por presentar modelos aditivos, manteniendo siempre las variables socio-demográficas como elementos constantes en el análisis²⁴. Así, en los cuadros 3 a 8²⁵, se presentan los modelos para cada una de las formaciones, correspondiéndose el Modelo 1 con aquel en el que las variables independientes principales son las distancias a los partidos políticos, el Modelo 2 con aquel en el que las variables centrales son las distancias a los líderes políticos y un tercero, Modelo 3, donde se presentan todas las distancias – a partidos y líderes – analizadas de manera conjunta, respecto al comportamiento de voto, variable dependiente en todos los supuestos.

22 Si bien somos conscientes de que algunos trabajos han puesto de manifiesto la utilidad del modelo de regresión *logit* condicional para el uso de variables como las distancias, en nuestro caso concreto entendemos que la reducción explicativa que aporta el hecho de la estimación de un único vector de parámetros, no es lo más adecuado en el caso de unas elecciones como las que nos ocupan, dada la complejidad y peculiaridad de las mismas.

23 En todos ellos las variables dependientes han sido el voto expresado a cada una de las formaciones. Estas variables han sido construidas a partir de la variable de expresión directa de voto en 2015 existente en la base de datos, creándose para ello seis variables *dummy*.

24 Se han añadido como variables de control, las siguientes variables sociodemográficas: sexo, edad, nivel de estudios, situación laboral, nivel de ingresos y lengua en la que se expresa habitualmente.

25 En todos los cuadros se presentan los modelos ajustados por el método introducir. Los datos son resultado tras haber procedido a realizar los pertinentes ajustes bajo criterios de significatividad estadística, lo que ha permitido la eliminación de las variables que no resultaban relevantes para la modelización. Los criterios seguidos fueron: los niveles de significatividad de los estadísticos Wald asociados a cada coeficiente, los valores de los coeficientes de determinación, los valores del estadístico de contraste Chi-cuadrado y la razón de verosimilitud entre los distintos modelos. En ningún caso se planteó optar por modelos automáticos de ajuste dada la debilidad técnica que respecto a ellos se han señalado desde diferentes ámbitos.

De forma general y si bien los niveles de ajuste global de la mayoría de los modelos son adecuados, somos conscientes de que en algunos casos los valores no son demasiado elevados, lo cual sabemos con certeza, es producto del hecho de que intencionadamente hemos dejado fuera del análisis elementos de gran importancia para la explicación de voto, como la identificación partidista o los *issues*, entre otros. No es el propósito de este capítulo realizar un análisis de la composición de voto a los distintos partidos en estas elecciones²⁶, sino aislar y analizar el efecto que los posicionamientos espaciales en torno a los *cleavages* políticos tradicionales han ejercido sobre el comportamiento político de los votantes en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña, y si dicho efecto difiere entre formaciones.

Comenzamos el análisis por los modelos construidos para el voto a la coalición JxSí²⁷ (Cuadro 3). Es importante destacar el hecho de que tanto en clave ideológica como identitaria, los modelos 1 y 2 se construyen por contraposición, bien respecto a la marca de partido, bien respecto a los liderazgos. Si en el primer caso dicha contraposición viene dada por los partidos, puesto que tanto la distancia a la coalición JxSí (cuanto mayor es la distancia a la formación, se reduce la odds de voto en 4,3%), como la distancia al PP (se reduce la odds en 3,1%) resultan significativas aunque trazando distintas relaciones - dado el signo de los coeficientes -; en el segundo caso, la contraposición viene dada por el efecto de los liderazgos, ubicación identitaria o ideológica de los tres principales líderes de la coalición y del líder del PP, Xavier García Albiol. Por último, en el tercer modelo se produce una conjunción de las distancias ideológicas a las formaciones ya mencionadas y a C's; así como las distancias identitarias en los liderazgos de A. Mas y X. García Albiol. Estas cuestiones ponen de manifiesto dos hechos. Primero, la importancia que partidos y líderes han tenido en la "construcción" e "interpretación" del *procés* hacia la ciudadanía en general y hacia sus votantes en particular. Y segundo, el antagonismo que derivado de lo anterior, se ha generado en torno al proceso independentista y sus potenciales soluciones. No menos importante es el valor que la cuestión

26 Ver Lagares (2016) y Rivera y Jaráiz (2016).

27 Si bien en la tabla se presentan los coeficientes beta con sus errores estándar, para realizar la comparación del peso explicativo de cada una de las variables, se han utilizado los valores de los exponentes de beta como es oportuno. Este proceso es extensible al resto de cuadros que se presentan.

identitaria juega en los tres modelos, a través de la significatividad de la pregunta sobre cuestiones de usos lingüísticos de los dos idiomas oficiales, y que de nuevo refleja en cierta medida, la oposición anteriormente señalada. Cabe señalar la relación de los liderazgos respecto al voto. Si cuando las distancias respecto a los líderes son las variables independientes centrales (Modelo 2) la complementariedad señalada en el apartado 2.2 se muestra con claridad, cuando las distancias actúan de forma conjunta, emerge con mayor fuerza el peso de la figura de A. Mas en ambos ejes.

CUADRO 3
MODELOS DE REGRESIÓN DEL VOTO A JXSÍ EN 2015

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Distancia ideológica JxSí	-0,047*** (0,014)		-0,043** (0,015)
Distancia identitaria JxSí	-0,048*** (0,013)		
Distancia ideológica C's			0,041*** (0,012)
Distancia ideológica PP	-0,014* (0,006)		-0,032** (0,010)
Distancia identitaria PP	0,021*** (0,005)		
Distancia identitaria R. Romeva (JxSí)		-0,047** (0,018)	
Distancia ideológica A. Mas (JxSí)		-0,057*** (0,010)	-0,048*** (0,012)
Distancia identitaria A. Mas (JxSí)			-0,048*** (0,011)
Distancia identitaria O. Junqueras (JxSí)		-0,049** (0,017)	
Distancia identitaria X. G. Albiol (PP)		0,018*** (0,004)	0,028*** (0,004)
Distancia identitaria A. Baños (CUP)		0,030** (0,012)	
En catalán	1,041*** (0,317)	0,879*** (0,258)	0,823*** (0,250)
En español		-1,096* (0,545)	
Más en español	1,184*** (0,353)	1,674*** (0,308)	1,100*** (0,299)
Edad			0,017* (0,007)
Nivel de estudios	-0,206* (0,095)		
Constante	1,167* (0,584)	0,099 (0,263)	-0,809* (0,434)
Pseudo R ²	0,525	0,611	0,595
-2 log de la verosimilitud	361,662	565,350	536,568

*Los datos reflejan los coeficientes de regresión logística. Entre paréntesis figuran los errores estándar. Solo se reflejan las variables significativas en alguno de los modelos. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores de Pseudo R² se corresponden con el estadístico R² de Nagelkerke.*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

CUADRO 4
MODELOS DE REGRESIÓN DEL VOTO A C'S EN 2015

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Distancia identitaria JxSí			0,011** (0,004)
Distancia ideológica C's	-0,086*** (0,016)		
Distancia identitaria C's	-0,032* (0,017)		-0,035*** (0,010)
Distancia identitaria PSC	0,036* (0,015)		
Distancia identitaria PP	-0,037* (0,012)		
Distancia ideológica A. Mas (JxSí)		0,059*** (0,014)	
Distancia identitaria A. Mas (JxSí)		0,029*** (0,007)	
Distancia ideológica I. Arrimadas (C's)			-0,185*** (0,030)
Distancia identitaria I. Arrimadas (C's)		-0,219*** (0,038)	
Distancia identitaria X.G. Albiol (PP)		-0,040*** (0,012)	
Distancia ideológica L.I. Rabell (CSQEP)		-0,050** (0,019)	
En español	0,919** (0,350)	2,153*** (0,556)	0,992** (0,383)
Edad	-0,017* (0,009)		
Pasivos remunerados		-2,410*** (0,604)	
Nivel de ingresos		0,264* (0,112)	
Constante	0,769* (0,483)	-2,273** (0,807)	-0,264* (0,257)
Pseudo R ²	0,490	0,671	0,551
-2 log de la verosimilitud	344,866	184,121	304,798

*Los datos reflejan los coeficientes de regresión logística. Entre paréntesis figuran los errores estándar. Solo se reflejan las variables significativas en alguno de los modelos. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores de Pseudo R² se corresponden con el estadístico R² de Nagelkerke.*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

En el Cuadro 4 se muestran los modelos ajustados para la formación Ciudadans. Si en el primer modelo, la explicación se construye fundamentalmente sobre el efecto positivo que sobre el voto tienen las distancias en ambos ejes a la formación y sobre el efecto negativo de la distancia identitaria al PSC y al PP; en el segundo modelo, la explicación la capitalizan las distancias en ambos ejes a JxSí y el posicionamiento identitario de Inés Arrimadas. Cuando ambas distancias, las existentes hacia los partidos y las explicitadas hacia los liderazgos intervienen conjuntamente, la contraposición identitaria representada en las formaciones de JxSí (cuanto mayor es la distancia, aumenta la odds en un 1,1%) y C's (reduce la odds en un 3,5% cuanto más amplia es la distancia), centran la explicación junto al posicionamiento ideológico de I. Arrimadas, reduciéndose la odds en un 16,9%, cuanto más amplia es la distancia. De nuevo, la pregunta sobre cuestiones

lingüísticas tienen un peso significativo en la explicación, esta vez a través del efecto positivo que sobre el voto ejercen aquellos votantes que afirman expresarse habitualmente “en español” (aumento de la odds en casi 3 veces).

CUADRO 5
MODELOS DE REGRESIÓN DEL VOTO AL PSC EN 2015

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Distancia identitaria C's	-0,033* (0,015)		-0,053*** (0,019)
Distancia ideológica PSC	-0,124** (0,043)		
Distancia identitaria PSC	-0,066** (0,024)		-0,071** (0,027)
Distancia ideológica PP	0,023* (0,010)		
Distancia ideológica CUP	-0,038* (0,016)		
Distancia identitaria CUP	0,016** (0,005)		
Distancia identitaria A. Mas (JxSí)		0,027*** (0,005)	0,016** (0,006)
Distancia ideológica I. Arrimadas (C's)		0,030* (0,014)	0,043*** (0,013)
Distancia ideológica M. Iceta (PSC)		-0,150** (0,055)	-0,149** (0,054)
Distancia identitaria M. Iceta (PSC)		-0,074*** (0,019)	
Distancia ideológica L. Rabell (CSQEP)		-0,075* (0,037)	-0,083* (0,039)
En catalán	-0,825* (0,441)		
Edad			
Constante	-1,065** (0,415)	-2,109*** (0,320)	-1,072** (0,341)
Pseudo R ²	0,395	0,284	0,391
-2 log de la verosimilitud	291,326	266,421	214,916

*Los datos reflejan los coeficientes de regresión logística. Entre paréntesis figuran los errores estándar. Solo se reflejan las variables significativas en alguno de los modelos. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores de Pseudo R² se corresponden con el estadístico R² de Nagelkerke.*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

Continuando con el análisis, los tres modelos ajustados para el voto al PSC son quizás los más complejos de los obtenidos, teniendo en cuenta el resto de formaciones (Cuadro 5). Si en el Modelo 1, la explicación pivota entre el efecto que juegan las distancias ideológicas a PSC, CUP y PP, y las distancias identitarias a PSC, CUP y C's; en el segundo modelo, son las distancias ideológicas a los líderes de CSQEP y el propio PSC, junto con las distancias identitarias a A. Mas y M. Iceta las que sustentan la explicación. Por último, el Modelo 3, vendría explicado por una clara proximidad ideológica e identitaria hacia esta formación, a través de su líder en el primer caso (reduce la odds en un 13,9% cuanto más amplia es la distancia) y de la marca del partido en el segundo (reduce la odds de voto en un 6,9% cuanto más amplia es la dis-

tancia), aunque también por la cercanía hacia el líder de CSQEP, Lluís Rabell (reduce la odds en un 8% cuanto más amplia es la distancia). Otra cuestión de interés en este modelo es la disyuntiva que se observa en torno a Ciutadans, si bien en términos de identidad se plasma la cercanía a este partido, no sucede lo mismo en términos ideológicos, donde la distancia a su líder, I. Arrimadas, repercute negativamente en el voto a la formación socialista. De nuevo el *pro*-cés se hace patente, a través del efecto negativo que provoca la distancia en términos identitarios a la formación JxSí, en la figura de Artur Mas (aumenta la odds de voto en un 1,6% cuanto más grande es la distancia a esta formación).

CUADRO 6
MODELOS DE REGRESIÓN DEL VOTO A CSQEP EN 2015

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Distancia identitaria C's	-0,029* (0,013)		
Distancia ideológica PP	0,076*** (0,014)		0,062*** (0,011)
Distancia ideológica CSQEP	-0,304*** (0,081)		-0,221*** (0,058)
Distancia identitaria CSQEP	-0,073** (0,027)		-0,045* (0,019)
Distancia identitaria CUP	0,046*** (0,012)		
Distancia ideológica R. Romeva (JxSí)		0,062* (0,024)	
Distancia identitaria R. Romeva (JxSí)		-0,059* (0,025)	
Distancia identitaria O. Junqueras (JxSí)		0,058* (0,027)	
Distancia ideológica I. Arrimadas (C's)		0,097*** (0,020)	
Distancia identitaria I. Arrimadas (C's)		-0,087*** (0,024)	
Distancia ideológica M. Iceta (PSC)		-0,109** (0,041)	
Distancia identitaria M. Iceta (PSC)			-0,065*** (0,020)
Distancia ideológica Rabell (CSQEP)		-0,154* (0,071)	
Distancia identitaria Rabell (CSQEP)		-0,256*** (0,042)	
Distancia identitaria X.G. Albiol (PP)		0,055*** (0,017)	
Distancia ideológica A. Baños (CUP)		-0,194*** (0,043)	
Distancia identitaria A. Baños (CUP)		0,120*** (0,025)	0,041*** (0,008)
En catalán	-2,109** (0,748)	-1,607* (0,675)	-1,504** (0,525)
Más en español	-2,678** (0,935)	-2,705*** (0,810)	-1,775** (0,639)
Activos remunerados		-1,387** (0,499)	
Activos no remunerados		-1,365* (0,675)	
Constante	-3,642*** (0,678)	-2,065** (0,727)	-3,289*** (0,482)
Pseudo R ²	0,528	0,667	0,466
-2 log de la verosimilitud	136,124	164,800	205,368

Los datos reflejan los coeficientes de regresión logística. Entre paréntesis figuran los errores estándar. Solo se reflejan las variables significativas en alguno de los modelos. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores de Pseudo R² se corresponden con el estadístico R² de Nagelkerke.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

En el Cuadro 6, se muestran los tres modelos ajustados para la formación CatSíQueEsPot. En el primero de ellos, y de forma similar a lo observado en el caso del PSC, nos encontramos de nuevo con un equilibrio entre el efecto ejercido sobre el voto de las distancias ideológicas a PP y CSQEP por un lado, y las distancias identitarias a CSQEP, CUP y C's, por otro. En el segundo modelo, la complejidad al igual que en el caso del PSC vuelve a hacer acto de presencia, siendo un total de cinco distancias ideológicas (R. Romeva, M. Iceta, I. Arrimadas, Ll. Rabell y A. Baños) y seis distancias identitarias (R. Romeva, O. Junqueras, M. Iceta, Ll. Rabell, X. García Albiol y A. Baños), las variables sobre liderazgo, que ejercen algún tipo de influencia sobre el voto a esta formación. Por último, cuando juntamos en el análisis las distancias tanto a partidos como a líderes, el modelo resultante estaría definido por las distancias ideológicas e identitarias a la formación que encabeza Lluís Rabell (reduciendo en ambos casos la odds de voto a la formación en un 19,8% y 4,4% respectivamente, a medida que dichas distancias aumentan); así como por la distancia identitaria a la CUP en la figura de su líder, Antonio Baños (aumentando la odds de voto en un 4,2%), a medida que esta distancia aumenta; así como por la cercanía identitaria al PSC, de nuevo en la figura del líder de la formación, Miquel Iceta (reduciéndose la odds en un 6,3%). Por el contrario, el enfrentamiento en términos ideológicos con el PP definiría el apoyo político a esta formación. Los elementos lingüísticos son también significativos en el caso de este partido, en línea similar a lo observado en el caso de los votantes de otras formaciones (JxSí o C's).

Ya casi para terminar, se presentan en el Cuadro 7, los tres modelos ajustados para la formación encabezada por Xabier García Albiol. Si en el primer modelo la explicación es muy sencilla y se sustenta fundamentalmente en la contraposición ideológica hacia la CUP y la contraposición identitaria hacia JxSí, en el caso del segundo modelo, aquella se complejiza un poco más. Así pues, se observa como son dos las distancias ideológicas que explican el modelo, la de su propio líder, la de I. Arrimadas y la del líder de la CUP (esta de forma negativa), frente a cuatro distancias identitarias, las de los cuatro líderes que dirigen las dos principales formaciones pro-independencia, A. Mas, O. Junqueras, R. Romeva y A. Baños. Finalmente, el tercer modelo, de forma similar a lo observado en los dos primeros, da muestra evidente de la oposición que esta formación mantiene con el principal actor en el proceso, JxSí; de tal forma que mayores distancias –ideológica e identitaria– a esta formación, aumentan la odds de voto al PP en un 2,6% y un 1,8%,

respectivamente. Completan la explicación la definición ideológica hacia el PP, a través de su líder Xavier García Albiol, lo que permite explicar en gran medida los posicionamientos espaciales presentados en el apartado 2.2; así como la distancia que les separa, también en términos ideológicos, del PSC (aumentando la odds de voto en un 5,4%, a medida que aumenta la distancia a esta formación).

CUADRO 7
MODELOS DE REGRESIÓN DEL VOTO AL PP EN 2015

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Distancia ideológica JxSí			0,026* (0,011)
Distancia identitaria JxSí	0,023* (0,009)		0,018** (0,007)
Distancia ideológica PSC			0,053* (0,024)
Distancia ideológica CUP	0,085*** (0,017)		
Distancia identitaria R. Romeva (JxSí)		0,146** (0,048)	
Distancia identitaria A. Mas (JxSí)		-0,053* (0,021)	
Distancia identitaria O. Junqueras (JxSí)		-0,151** (0,050)	
Distancia ideológica X. G. Albiol (PP)		-0,332** (0,108)	-0,191*** (0,047)
Distancia ideológica A. Baños (CUP)		0,077*** (0,018)	
Distancia identitaria A. Baños (CUP)		0,085* (0,033)	
Edad		0,052* (0,020)	
Pasivos remunerados	2,294** (0,813)		
Constante	-7,480*** (1,143)	-7,885*** (1,854)	-2,672*** (0,499)
Pseudo R ²	0,604	0,752	0,560
-2 log de la verosimilitud	52,826	59,601	103,147

Los datos reflejan los coeficientes de regresión logística. Entre paréntesis figuran los errores estándar. Solo se reflejan las variables significativas en alguno de los modelos. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores de Pseudo R² se corresponden con el estadístico R² de Nagelkerke.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

Por último, se presentan en el Cuadro 8, los modelos especificados para la CUP. El primero de ellos, se sustenta fundamentalmente en la distancia identitaria a la formación y en la distancia ideológica a C's, mostrando una vez más esa contraposición de la que hemos venido hablando. En el segundo modelo, las variables de liderazgo que sostienen el peso explicativo son únicamente las determinadas en el eje ideológico, siendo en sentido positivo las del líder de CSQEP y O. Junqueras, y en sentido negativo las de M. Iceta y A. Mas. Por último, el Modelo 3, propone una explicación, la del voto a

este partido, que en términos de competición espacial se construiría ideológicamente por proximidad a su líder, Antonio Baños (mayores distancias, reducirían la odds de voto en un 12,9%) y al líder de la formación morada, Lluís Rabell (mayores distancias, reducirían la odds de voto en un 5,2%) y por oposición al líder del PSC (mayores distancias, aumentarían la odds de voto en un 4%). Identitariamente hablando, la composición vendría dada por la proximidad a la coalición JxSí (mayores distancias, reducirían la odds de voto en un 4,2%), pero al mismo tiempo por la oposición a su principal artífice, Artur Mas (un aumento de la distancia, aumenta la odds de voto en un 3,1%). La edad y el nivel de estudios completarían la explicación del modelo, en sentido negativo en el primer caso y en positivo en el segundo.

CUADRO 8
MODELOS DE REGRESIÓN DEL VOTO A LAS CUP EN 2015

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Distancia identitaria JxSí			-0,043** (0,016)
Distancia ideológica C's	0,022** (0,008)		
Distancia identitaria CUP	-0,082* (0,036)		
Distancia ideológica A. Mas (JxSí)		0,028*** (0,009)	
Distancia identitaria A. Mas (JxSí)			0,031* (0,014)
Distancia ideológica O. Junqueras (JxSí)		-0,087*** (0,023)	
Distancia ideológica M. Iceta (PSC)		0,058*** (0,013)	0,039** (0,014)
Distancia ideológica L. Rabell (CSQEP)		-0,060*** (0,019)	-0,054* (0,026)
Distancia ideológica A. Baños (CUP)			-0,138*** (0,040)
Edad	-0,050*** (0,015)		-0,049*** (0,011)
Nivel de estudios	0,532** (0,170)	0,421*** (0,106)	0,252* (0,122)
Activos remunerados	0,853* (0,420)		
Constante	-3,987** (1,415)	-4,685*** (0,680)	-0,889* (0,913)
Pseudo R ²	0,346	0,238	0,340
-2 log de la verosimilitud	209,284	417,241	305,540

*Los datos reflejan los coeficientes de regresión logística. Entre paréntesis figuran los errores estándar. Solo se reflejan las variables significativas en alguno de los modelos. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores de Pseudo R² se corresponden con el estadístico R² de Nagelkerke.*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del EPEAC 2015.

En términos comparados, podemos concluir, refiriéndonos a los modelos conjuntos en todos los supuestos y como ya se podía desprender del análisis descriptivo previo, la importancia que la cuestión identitaria ha tenido en la estructuración de la competición electoral de los distintos partidos y

liderazgos políticos en estas elecciones; siendo, por tanto, el impacto de las dimensiones – ideológica e identitaria – diferenciado según las formaciones. En segundo lugar, mencionar la relevancia que los liderazgos habrían tenido como facilitadores del posicionamiento de los votantes en torno a los *cleavages* de la competición, permitiendo en muchos casos definir el comportamiento de voto, con un mayor impacto que el peso de la marca de partido; cuestión que de nuevo se muestra de manera diferenciada entre partidos, siendo más patente – atendiendo al número, peso y significatividad de las variables – en unos modelos (JxSí, PSC o CUP) que en otros (C's o PP). En tercer lugar, el peso que la cuestión identitaria tendría de forma indirecta a través de la expresión lingüística con el peso de esta variable en casi todos los modelos presentados. Y por último, el duro enfrentamiento existente, en términos ideológicos, pero fundamentalmente identitarios, entre los dos principales actores del proceso independentista: JxSí con Artur Mas a la cabeza y el PP como reflejo de la posición del Gobierno central.

3. CONCLUSIONES

Podemos afirmar que en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña el espacio de competición política fue claramente bidimensional, con un peso desigual de ambas dimensiones - identitaria e ideológica – para cada partido o formación y líder/es. La construcción de la coalición y el papel de estos últimos sirvieron para redimensionar el espacio de la competición electoral haciéndolo más duro y excluyente que el que se nos presentaba en elecciones anteriores y anticipando el estado de polarización y estatismo que se ha desprendido de los resultados de las elecciones de diciembre de 2017, a la espera de subsecuentes análisis.

Frente a anteriores lógicas competitivas en las que partidos como CiU/ CDC o PSC podían jugar el papel de organizaciones de confluencia, en el sentido de que eran formaciones receptoras de votos no polarizados y que ocupaban posiciones periféricas a la ubicación central de la propia organización, la lógica actual genera una competición confrontadora generada desde la “peculiar” articulación que los principales actores políticos, los partidos y los líderes, han hecho del *procés*.

En este trabajo hemos mostrado, al igual que trabajos previos, cómo la posición de los partidos, pero también de los líderes, y en este punto se

haya el aporte principal de este trabajo a la tradición ya existente, ha servido de instrumento para redimensionar la competición, realinear a los electores y modificar las posiciones del sistema de partidos catalán. Primero alterando el mapa de competidores, después generando liderazgos compartidos, extremando a través de ambos instrumentos uno de los ejes de la competición, el identitario, y reposicionando a los electores a través de la primacía de este eje. Este reposicionamiento de los votantes que ha incidido también en el eje izquierda-derecha, debilitando la influencia del mismo, ha servido para mostrar la flexibilidad del electorado catalán y el modo en el que se jerarquizan los *cleavages*.

La importancia que habrían tenido los liderazgos para la reubicación de los votantes en momentos de realineamientos electorales, la dureza del *cleavage* identitario, que ha provocado que los liderazgos que tradicionalmente compartían posiciones identitarias y no identitarias se hayan visto desplazados por la propia competición y finalmente, el papel que todos los líderes han tenido en la evolución independentista catalana no sería tal sino fuera, como hemos expuesto, por la proximidad de los ciudadanos a los partidos, a los líderes y en consecuencia quizás, a sus estrategias. En este sentido, mostramos cómo en la construcción de los espacios no intervienen sólo las posiciones ideológicas e identitarias de los ciudadanos, sino también las ubicaciones que éstos asignan a los líderes políticos a los que siguen; lo cual nos permite pensar en “ubicaciones referenciales” de los ciudadanos, construidas por referencia al posicionamiento que realizan de los líderes.

La imagen dibujada en estas líneas permite rescatar la fotografía del escenario de competición que se generó en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña, pero también explicar en gran medida el contexto en el que se celebraron las elecciones autonómicas del 21 de diciembre de 2017. Habrá que analizar con más detalle la similitud existente entre ambos comicios, así como las consecuencias que se puedan derivar para las futuras estrategias de los partidos y de sus líderes.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBRIGHT, J. J. (2010): "The multidimensional nature of party competition". *Party Politics*, 16 (6), pp. 699-719.
- ALONSO, S. (2012): *Challenging the State: Devolution and the Battle for Partisan Credibility*. Oxford: OUP.
- BALCELLS, L. (2007): "¿Es el voto nacionalista un voto de proximidad o un voto de compensación? Una nueva aproximación espacial al voto en dos dimensiones". *Revista Española de Ciencia Política*, 16, pp. 61-88.
- BALCELLS, L. y ROIG, E. (2007): "Cataluña después del primer "Tripartit". Continuidad y cambio en patrones de comportamiento electoral". *Fundación Alternativas*, 39.
- BLACK, D. (1958): *The Theory of Committees and Elections*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- BLONDEL, J. (1987): *Political Leadership: towards a General Analysis*. London: SAGE Publications Ltd.
- BLONDEL, J., THIEBAULT J., CZERNICKA, J., INOGUCHI, T., PATHMANAND, U. y VENTURINO, F. (2010): *Political Leadership, Parties and Citizens. The Personalization of Leadership*. Oxon: Routledge.
- BUDGE, I., KINGLEMANN, H.D., VOLKENS, A., BARA, J. y TANENBAUM, E. (2001): *Mapping Policy Preferences: Estimates for Parties, Electors and Governments 1945-1998*. Oxford: Oxford University Press.
- BURNS, J. M. (1978): *Leadership*. New York: Harper & Row.
- CAHOON, L. (1975): *Locating a Set of Points Using Range Information Only* [tesis doctoral]. Pittsburgh: Carnegie-Mellon University.
- CARAMANI, D. (2006): "Is there a European electorate and What does it look like? Evidence from electoral volatility measures, 1976-2004". *West European Politics*, 29, pp. 1-27.
- CAZORLA, Á. y RIVERA, J.M. (2016): "De la Nación Primordial a la Nación en Proceso: la Nueva Identidad Nacional Catalana". En: J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 261-288.
- CROZIER, M. y FRIEDBERG, E. (1977): *L'acteur et le système*. Paris: Editions du Seuil.
- DAVIS, O. A., HINICH, M.J. y ORDESHOOK, P.C. (1970): An expository development of a mathematical model of the electoral process. *American Political Science Review*, 64: 426-448.
- DAVIS, O. A. y HINICH, M.J. (1966): "A mathematical model of policy formation in democratic societies". En: J. Bernd (Ed.), *Mathematical applications in Political Science, II*. Dallas: Southern Methodist University Press.
- DE LA CALLE, L. (2005): "Cuando la proximidad deja de ser importante: modelos espaciales y voto en la política vasca. 1994-2001". *Revista Española de Ciencia Política*, 12, pp. 21-52.
- DINAS, E. (2012): "Left and right in the Basque Country and Catalonia: the meaning of ideology in a nationalist context". *South European Society and Politics*, 17 (3), pp. 467-485.
- DOWNES, A. (1957): *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- ELÍAS, A., SZÖCSIK, E. y ZUBER, CH.I. (2015). "Conceptualising party strategies in two-dimensional space". Barcelona: IBEI.
- ENELOW, J. y HINICH, M.J. (1982): "Ideology, issues, and the Spatial Theory of elections". *American*

- Political Science Review*, 76, pp. 493-501.
- ENELOW, J. y HINICH, M.J. (1984): *The Spatial Theory of Voting: an Introduction*. New York: Cambridge University Press.
- ENELOW, J. y HINICH, M. J. (1989): "A general probabilistic Spatial Theory of elections". *Public Choice*, 61, pp. 101-113.
- ENELOW, J. y HINICH, M.J. (1990): "The theory of predictive mappings". En: J. Enelow y M.J. Hinich (Eds.). *Advances of the Spatial Theory of Voting*. New York: Cambridge University Press.
- FERNÁNDEZ-ALBERTOS, J. (2002): "Votar en dos dimensiones: el peso del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco, 1993-2001". *Revista Española de Ciencia Política*, 6, pp. 153-181.
- FOLEY, M. (2013): *Political Leadership. Themes, Contexts and Critiques*. New York: Oxford University Press.
- GILENS, M., VAVRECK, L. y COHEN, M. (2007): "Mass media and public perceptions of presidential candidates, 1952-2000". *The Journal of Politics* 69(4), pp. 1160-1175.
- GUNTHER, R., SANI, G. y SHABAD, G. (1986): *El sistema de partidos en España: génesis y evolución*. Madrid: CIS.
- HINICH, M. J. y MUNGER, M.C. (1994): *Ideology and the Theory of Political Choice*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- HINICH, M. J. y MUNGER, M.C. (1997): *Analytical Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- HUBER, J. e INGLEHART, R. (1995): "Expert interpretations of party space and party locations in 42 societies". *Party Politics*, 1 (1), pp. 73-111.
- INGLEHART, R. y FLANAGAN, S.C. (1987): "Value change in industrial societies". *American Political Science Review*, 81 (4), pp. 1289-1319.
- JARÁIZ, E. (2016): "Los líderes como facilitadores del posicionamiento de los electores". En: J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 127-148.
- KEDAR, O. (2005). "When moderate voters prefer extreme parties: policy balancing in parliamentary elections". *American Political Science Review*, 99 (2), pp. 185-199.
- LAVER, M. y HUNT, B. (1992). *Policy and party competition*. New York: Routledge.
- LAGARES, N. y MÁIZ, R. (2016): "El espacio político del federalismo en Cataluña". En J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 289-322.
- LAGARES, N. (2016): "Los componentes del voto". En J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 323-345.
- LEONISIO, R. y STRIJBIS, O. (2016). "La polarización bidimensional". En F.J. Llera Ramo (Ed.). *Las elecciones autonómicas en el País Vasco 1980-2012*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- LIPSET, S. M. y ROKKAN, S. (1967). "Cleavages structures, party systems and voter alignments: an introduction". En S.M. Lipset y S. Rokkan (Eds.). *Party Systems and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- LUPIA, A. (1994). "Shortcuts versus encyclopedias: information and voting behavior in California Insurance Reformations". *American Political Science Review*, 88 (1), pp. 63-75.
- MACDONALD, S. E., LISTHAUG, O. y RABINOWITZ, G. (1991). "Issues and party support in multiparty systems". *American Political Science Review*, 85, pp. 1107-31.

- MACDONALD, S. E., RABINOWITZ, G. y LISTHAUG, O. (2001). "Sophistry versus Science: on further efforts to rehabilitate the proximity model". *Journal of Politics*, 63, pp. 482- 500.
- MCKELVEY, R. y ORDESHOOK, P.C. (1985). "Sequential elections with limited information". *American Journal of Political Science*, 29, pp. 480-512.
- MAINWARING, S. y TORCAL, M. (2005): "La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora". *América Latina Hoy*, 41, pp. 141-173.
- MERRILL, S. III y GROFMAN, B. (1999): *A Unified Theory of Voting. Directional and Proximity Spatial Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PADRÓ-SOLANET, A. y COLOMER, J.M. (1992): "Espacio político-ideológico y temas de campaña". *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, 78, pp. 131-159.
- PALLARÉS, F., MUÑOZ, J. y RETORTILLO, A. (2006): "Depolarization in the 2005 Autonomous Elections in the Basque Country: towards a new scenario for peace?" *Regional and Federal Studies*, 16, pp. 465-479.
- PÉREZ-NIEVAS, S. y BONET, E. (2006): "Identidades regionales y reivindicación de autogobierno: el *etnorregionalismo* en el voto a partidos nacionalistas de Bélgica, España y Reino Unido". *Revista Española de Ciencia Política*, 15, pp. 123-161.
- RABINOWITZ, G. y MACDONALD, S. (1989): "A directional theory of issue voting". *American Political Science Review*, 83, pp. 93-121.
- RIBA, C. (2000): "Voto dual y abstención diferencial. Un estudio sobre el comportamiento electoral en Cataluña". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 91, pp. 59-88.
- RICO, G. (2010): *Líderes políticos, opinión pública y comportamiento electoral en España*. Madrid: CSIC.
- RIVERA, J. M. y JARÁIZ, E. (2016): "Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015". *Revista Española de Ciencia Política*, 42, pp.13-43.
- SÁNCHEZ-CUENCA, I. (2003): "How governments be accountable if voters vote ideologically?". Madrid: Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, *Working Paper*, 191.
- STOLL, H. (2010): "Elite-level conflict salience and dimensionality in Western Europe: concepts and empirical findings". *West European Politics*, 33, pp. 445-473.
- TORCAL, M. y MEDINA, L. (2002): "Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica". *Revista Española*