

# **REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES**

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Mayo-Agosto 2022



# 124

## **SUMARIO**

**Azahara Cañedo.** Las televisiones autonómicas como impulsoras económicas del audiovisual regional. El caso asturiano

**José Jiménez-Cabello, José Manuel García Moreno, Diego Becerri.** Variables sociales y asignación de la custodia en España: Similitudes y diferencias regionales. Los casos de Andalucía y Cataluña

**Livia García-Faroldi.** Desigualdad digital en España: La adopción diferenciada de los usos beneficiosos de internet (2017-2019)

**José Valverde-Roda, Tomás López-Guzmán, Miguel Jesús Medina-Viruel, Gema Gomez-Casero.** Motivaciones y satisfacción en el turismo patrimonial. El caso de Granada (España)

**Carmen Ortega, José Manuel Trujillo, Pablo Oñate.** El surgimiento de la derecha radical en España: La explicación del voto a Vox en las Elecciones Andaluzas de 2018

**Antonio Rafael Peña Sánchez, Mercedes Jiménez García, José Ruiz Chico.** Gasto público sanitario y desarrollo socioeconómico en las Comunidades Autónomas españolas: Evolución de las disparidades en las últimas décadas

# **El surgimiento de la derecha radical en España: La explicación del voto a Vox en las Elecciones Andaluzas de 2018\***

## ***The Raising of a Radical Right Party in Spain: Explaining Vox's Vote in the 2018 Regional Election in Andalusia***

**Carmen Ortega**

**Universidad de Granada**

**José Manuel Trujillo**

**Universidad Pablo de Olavide**

**Pablo Oñate**

**Universidad de Valencia**

Recibido, Septiembre de 2020; Versión final aceptada, Diciembre de 2020.

PALABRAS CLAVE: Vox, partidos de derecha radical populista, comportamiento electoral, elecciones autonómicas, Andalucía.

KEY WORDS: Vox, radical right-wing populist parties, electoral behavior, regional elections, Andalusia.

Clasificación JEL: D70, D72

### RESUMEN:

Este trabajo analiza el apoyo electoral a Vox –partido de derecha radical populista– en las elecciones andaluzas de 2018 –primeras en las que obtuvo representación en España–, aplicando en una aproximación cuantitativa los principales modelos explicativos sugeridos por la literatura comparada para dar cuenta del éxito de este tipo de formaciones. Los resultados ponen de manifiesto que el principal factor influyente fue la afinidad ideológica y programática, en especial en relación con la unidad nacional. Por el contrario, no aparecen evidencias tan sólidas sobre el impacto de la situación de precariedad socioeconómica ni de las actitudes hacia la inmigración.

\* Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto de investigación B-SEJ-508-UGR18 “La reforma del sistema electoral andaluz: desbloqueo de las listas electorales y regeneración democrática”. Proyecto del Programa Operativo Feder-Junta de Andalucía. El orden de los autores no implica diferencias de aportación de cada uno de ellos al artículo.

## ABSTRACT:

Until recently, Spain was one of the few European democracies lacking a populist radical right party. The Andalusian 2018 regional election opened the door of the regional parliament to Vox, a good example of the populist radical right party family: Vox gained a 11% vote share and 12 seats in the regional parliament, supporting a right-wing government in the region (for the first time after 36 years of governments by socialist PSOE). In the national and regional elections that followed the Andalusian 2018 regional one Vox increased its results, gaining access to a number of regional parliaments and to the national one, becoming part of the political landscape and influencing governments formation and political national and regional agendas.

This article analyses the electoral support for VOX in that Andalusian 2018 regional election. Of course, that support must be understood as a multifaceted and multidimensional phenomenon due to factors in the micro, meso and macro levels, which explanation is to be found both in the demand, offer and contextual perspectives. The aim of the paper is to test several theoretical approaches suggested by the comparative literature to explain the vote for the populist radical right parties.

Most of the explanations of the vote for the populist radical right parties in the comparative literature can be grouped in three different approaches or models. The sociological model understands that the reasons explaining the vote for popular radical right parties are to be found in the socio-demographic traits of the electorate, as well as those trends raised by the socio-economic deprivation or social uncertainty raised with the globalization and the financial crisis starting in 2008/2010. The Modernity losers or globalization losers would vote for populist radical right parties due to their increasing social, cultural and economic uncertainty and deprivation. The second approach is the one that understands the vote for populist radical right parties as a model of 'protest vote': voters upset with the traditional mainstream parties and the way they manage the political system ('politics as usual') would look for new alternatives when casting their vote. The populist radical right parties appear as a good 'new' alternative to their eyes. The third model explains the vote for these populist parties with similar factors traditionally used to explain the vote for mainstream traditional parties: ideological and party manifesto proximity to those of the popular radical right parties, when traditional ones have leant to the center of the political spectrum and don't pay attention (or not in the way those electors think they should) to new issues: nationalism, nativism, anti-immigration, law and order, traditional values, strong charismatic leaders, etcetera. This third model also pays attention to contextual factors (such as immigration and unemployment figures) or institutional ones (such as decentralization degree or the electoral system features).

In order to test these models, we post several hypotheses and test them using binomial logistic regression models, analyzing both the regression coefficients and the marginal effects. We used data from the post-electoral survey number 3.236 conducted by Centro de Investigaciones Sociológicas (N= 2.913 cases). We built our contextual variables with data from the Instituto Nacional de Estadística. Our explaining or indepen-

dent variables are the following ones: For the socio-demographical variables, we took into account sex, age, education, social class, and employment situation. To gauge the protest vote we considered sentiments of political inefficiency, negative attitudes towards politics, and negative assessment of mainstream political party leaders. Finally, in order to measure the relevance of ideology or political position towards relevant issues, we took into account ideological parties and self-placement, self-position regarding immigration, law and order, preferred model of territorial organization of the state, and political corruption.

The analysis of our results shows that the main factor explaining the vote for Vox is ideology and proximity to its manifesto proposals, with a remarkable significance of the one regarding the preferred model of territorial organization of the state (particularly, the option “a centralized state”, given the relevance of this issue in Spain, after the October 2017 independence declaration approved by the Catalanian Parliament). Therefore, even though several factors and approaches are to be considered to a larger or shorter extent, the third explanatory model of the vote for the populist radical right parties (factors traditionally used to explain the vote for other parties) is the most relevant one. We found no strong evidence of neither immigration nor socio-economic deprivation impacting the vote for the radical party. On the one hand, “higher” socioeconomic strata show a greater probability of voting for Vox compared to that registered among unskilled manual workers; on the other, unemployment has a significant and positive effect on the vote for Vox compared to the vote for the two parties on the right (but not compared to the vote for the PSOE and AA), an effect that, in any case, is nuanced when controlled by the ideological variable.

We are convinced further analyses will test the relevance of contextual factors, and the importance of sub-regional (electoral district/provincial) political opportunity structures, giving the regional-level aggregated could be hiding differences that could, in the last instance, explain the differences in the vote for the populist radical right party.

This analysis of the vote for Vox in the Andalusian regional 2018 elections provides the explanation for the upsurge of this kind of party in Spain. The success of this party in the national and regional elections that followed the Andalusian one offers new cases to test the findings of our analysis. Spain is no longer different regarding the lacking of a populist radical right party in their national and regional political arenas. Learning what factors explain its success will help us to understand what its future may be.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

---

Un buen número de partidos de derecha radical populista (en adelante, PDRP) han logrado un notable apoyo electoral en muchas democracias europeas en las últimas tres décadas (Backes y Moreau, 2012; Greven, 2016; Mudde, 2007; Arzheimer, 2017; Norris e Inglehart, 2018). Estas formaciones han tenido, no obstante, un desarrollo desigual en los países del sur de Europa, con más o menos éxito en Francia e Italia y con oscilaciones en su apoyo

en Grecia, donde tras la crisis económica de 2008, al igual que en Italia, han tomado más fuerza grupos populistas de izquierdas. Por el contrario, ni en España ni en Portugal habían logrado apoyo electoral sustantivo en ningún tipo de elección, lo que suponía un verdadero «excepcionalismo» en el continente.

España ha carecido de PDRP significativos: desde que Fuerza Nueva lograra un escaño testimonial en el Congreso de los Diputados en 1979, nunca han conseguido representación parlamentaria en ninguno de los niveles de gobierno. La profunda crisis económica iniciada en 2008, el creciente descontento político de la ciudadanía, los altos niveles de desempleo y el deterioro de las condiciones materiales de vida de buena parte de la población, así como la profusión de un buen número de casos de corrupción política vinculada a diversos partidos, crearon un contexto que la literatura comparada considera favorable para el surgimiento de partidos radicales (Betz, 1994; Golder, 2003; Arzheimer y Carter, 2006; Mudde, 2007; Arzheimer, 2009; Norris e Inglehart, 2018). Complementariamente, los principales partidos convergieron ideológicamente al adoptar posiciones centristas y medidas de ajuste económico genéricamente compartidas, dejando espacios ideológicos vacíos, que podían ser ocupados por nuevos partidos en los extremos del espectro ideológico-político (Kitschelt y McGann, 1995; Kitschelt, 2007; Carter, 2005).

Vox fue fundado por antiguos líderes del Partido Popular (PP) a finales de 2013. Tras lograr resultados irrelevantes en los comicios de 2014, 2015 y 2016, en octubre de 2018 celebró un acto multitudinario en Madrid, presentando su *Programa de 100 Medidas para España*, que acabaría sirviéndole de programa electoral en los siguientes procesos electorales<sup>1</sup>.

- 1 Los contenidos de este programa, notablemente radicalizado, permiten calificar a Vox como claro ejemplo de PDRP, alejado de la extrema derecha tradicional vinculada a la retórica, postulados y parafernalia franquista (Ferreira, 2019). El documento aunaba los principales componentes ideológicos fundamentales de esta familia de partidos, a pesar de la diversidad de casos que conviven en su seno (Mudde, 2007): ese programa combinaba –en una exposición muy esquemática y simple– un nacionalismo radical exclusivo y excluyente (español) enraizado en la historia y vinculado a actitudes xenófobas; la unidad de España y la oposición al secesionismo catalán o el mero sistema de descentralización autonómico (reivindicando la recentralización y la supresión del Estado de las autonomías y sus instituciones); el populismo y el autoritarismo, con un énfasis en la seguridad y el orden y en los valores tradicionales (con una visión muy tradicional de la familia, con firme oposición al aborto, la eutanasia y la ley de la violencia de género); y un contundente rechazo del feminismo, el multiculturalismo y la inmigración, proponiendo la deportación de los inmigrantes ilegales y de los legales que hubieran cometido algún delito, entre otros aspectos. Su actitud hacia la Unión

El adelanto de las elecciones autonómicas andaluzas al 2 de diciembre de 2018 propició una ocasión idónea para presentar ese programa al electorado en un contexto favorable: Andalucía es la autonomía más grande de España en términos de población, la que registra menor nivel de renta per cápita y mayor tasa de desempleo, si bien es la que más protección social ofrece frente a esta contingencia; los niveles de población inmigrante son relativamente bajos, casi dos puntos y medio menos que en el resto del país (en torno al 7,5% de la población, con la excepción de la provincia de Almería, donde alcanza casi el 19%) y no habiéndose alcanzado en 2018 los niveles que se registraban antes de la crisis iniciada en 2008<sup>2</sup>. La autonomía andaluza había estado gobernada ininterrumpidamente por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) durante los últimos 36 años, desde su establecimiento en 1982. Tradicionalmente ha sido una región «de izquierdas», con firmes lealtades al PSOE, lo que en momentos más recientes también ayudó a este partido a esquivar ciertas consecuencias políticas derivadas de la crisis económica (Cazorla y Montabes, 1989; Montabes, 1994; Ortega y Montabes, 2011; Cazorla, 2016). Por otro lado, el sistema electoral empleado en las elecciones al Parlamento de Andalucía es uno de los más proporcionales de los utilizados en las elecciones autonómicas –además de en las generales–, teniendo que ser calificado de notablemente permisivo (Ortega y Oñate, 2019). Adicionalmente, estos comicios lograron una considerable repercusión nacional, al ser los primeros tras la elección de Pedro Sánchez como presidente del Gobierno como consecuencia de la moción de censura que puso fin al Gobierno de Mariano Rajoy –y a su liderazgo en el PP–. Todo ello confirió a las elecciones autonómicas andaluzas el carácter de un «laboratorio de pruebas» con la vista puesta en las inminentes elecciones autonómicas, municipales y europeas –y, a la postre, generales– que se celebrarían pocos meses después en el resto del país.

Europea es más moderada que la sostenida por otros PDRP, en consonancia a los altos niveles de europeísmo registrados en España. También se caracterizaba por utilizar en menor medida que sus homólogos la retórica populista anti-*establishment*, debido –probablemente– a que su líder y parte de sus dirigentes contaban con una larga trayectoria en el PP; si bien ello no era un impedimento para plantear la necesidad de regeneración de la vida política española, la defensa de la buena gente y un cierto carácter mesiánico de su liderazgo, en consonancia con las características de la familia de partidos de derecha radical populista (Oñate, 2021).

- 2 Datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) para 2018, consultado a través de [www.epdata.es](http://www.epdata.es) (última consulta, 5 de agosto de 2018).

Los resultados arrojaron para Vox un 11% del voto y un total de 12 escaños, que favorecieron la constitución de un Gobierno autonómico sin que formase parte el PSOE por primera vez en la historia de esta comunidad y conformado por otras dos formaciones ubicadas en el espectro ideológico de la derecha, PP y Ciudadanos (Cs).

En las siguientes páginas nos proponemos dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿cuáles son las razones que explican el voto a un PDRP en España, un tipo de partido que hasta el momento había permanecido fuera de las instituciones políticas y con una presencia social políticamente irrelevante? La literatura comparada ofrece tres modelos alternativos para explicar el voto a los partidos de derecha radical populista en Europa, desde una perspectiva individual. El primero enfatiza las características sociodemográficas del electorado, en un contexto de cambios socioeconómicos estructurales (Betz, 1994). El segundo se centra en la canalización de un «voto de protesta» hacia este tipo de formaciones, voto emitido por aquellos electores descontentos con la clase política, la incertidumbre, y el funcionamiento del sistema político (Ignazi, 2003). El tercer modelo considera que el voto a los partidos de la derecha radical puede explicarse por los mismos motivos que el voto a los partidos tradicionales: la proximidad ideológica y la afinidad política con sus propuestas (Givens, 2005, Belanguer y Aarts, 2006; Mudde, 2007). En el análisis del voto a los PDRP no solo se han considerado factores relacionados con la demanda del electorado, sino otros vinculados a la oferta electoral de los partidos de derecha radical, así como otros contextuales que delimitan la estructura política de oportunidades que condiciona sus niveles de apoyo electoral.

El objetivo de este artículo es explicar el ascenso electoral de un PDRP en España analizando las bases sociales y políticas del voto a Vox en las elecciones andaluzas de 2018. Este análisis contrasta los tres modelos explicativos del voto a los partidos de derecha radical mencionados, desde una perspectiva individual, pero situándolos en contexto. En concreto, intentaremos determinar: si el voto a Vox fue un voto principalmente ideológico o programático, consecuencia de la afinidad ideológica y la simpatía con sus principales propuestas (defensa de la unidad de España y el centralismo y rechazo de la inmigración); si, más bien, su irrupción en el Parlamento andaluz fue consecuencia del rechazo manifestado por esos votantes respecto del resto de partidos políticos, tanto los tradicionales –PSOE y PP– como los «nuevos» que ya estaban integrados en las instituciones –Podemos y Cs–,

con independencia de la ideología, en una explicación de voto de protesta próxima a las del fallo del mercado electoral (Lago y Martínez, 2011); o, finalmente, si ese éxito se vinculó con la inseguridad socioeconómica y la privación relativa.

Con esta finalidad, en la siguiente sección se revisa la literatura sobre el voto a los PDRP en Europa. En la tercera sección, se plantean las hipótesis, las variables y la metodología que utilizaremos para contrastarlas. En la cuarta, se presenta el análisis, para terminar con una sección de conclusiones en las que se sintetizan los principales hallazgos del estudio y sus implicaciones para posteriores investigaciones sobre el apoyo electoral a Vox y la literatura sobre el voto a los partidos de la derecha radical.

---

## 2. MODELOS EXPLICATIVOS DEL VOTO A PARTIDOS DE DERECHA RADICAL

---

La literatura que ha intentado explicar el apoyo electoral a partidos de extrema derecha y derecha radical, surgidos a partir de finales de los años 1980, es ya abundante: puede agregarse en torno a los diversos modelos en los que se ha centrado para desarrollar esa explicación, desde una perspectiva individual. Más recientemente, a los modelos vinculados a factores de la «demanda» se han añadido otros que se han fijado principalmente en los de la «oferta» electoral, así como otros que han subrayado los relativos al contexto de las elecciones (Norris, 2005; Arheimer y Carter, 2006; Golder, 2016; Arzheimer, 2017; Norris e Inglehart, 2018). En todo caso, la mayoría de los autores tienden a considerar que el voto a los PDRP es un fenómeno multidimensional, que opera a varios niveles –*micro*, *meso* y *macro*–, por lo que las tres perspectivas (demanda, oferta y contexto) han de ser contempladas en el análisis.

Desde el punto de vista de la demanda, el modelo sociológico ha puesto énfasis en las características sociodemográficas del electorado de los PDRP. Desde la perspectiva de la incertidumbre o la inseguridad socioeconómica (Norris, 2005), los varones, electores jóvenes o de mayor edad, con menor nivel de formación, los desempleados o las clases trabajadoras y los pequeños empresarios tienden a conformar la principal base de apoyos de los partidos de derecha radical (Betz, 1994; Givens, 2005; Evans, 2005; Arzheimer y Carter, 2006; Bornschieer y Kriesi, 2012). Estos electores serían los «perdedores de la Modernidad o de la Globalización» (Betz, 1994), que

tienen que competir con la población inmigrante para conseguir trabajos no cualificados y ayudas o prestaciones sociales.

Recientemente, ante la insuficiencia del paradigma de la inseguridad socioeconómica para explicar el apoyo electoral de los PDRP, surgieron otras teorías explicativas (Arzheimer y Carter, 2006; Norris e Inglehart, 2018): se propuso un segundo modelo explicativo del voto a los PDRP que lo entiende, más bien, como un «voto de protesta»: un voto contra la clase política tradicional y el mal funcionamiento del sistema político. No obstante, la evidencia empírica sobre el voto radical de protesta no es plenamente satisfactoria, al estar limitada por la falta de claridad conceptual y por la utilización de múltiples indicadores para su medición (Van der Brug *et al.*, 2000; Van der Brug y Fennema, 2003; Arzheimer, 2017). Coincidimos con Van der Brug *et al.* (2000) en que el voto de protesta puede ser definido como un voto contra todos los partidos que forman parte del sistema, optando en las urnas por un *outsider* y con independencia de consideraciones de carácter ideológico. Buena parte de esta literatura sobre el voto de protesta (Van der Brug y Fennema, 2007) entiende que este presenta dos componentes: el rechazo a todos los partidos políticos y el desdén respecto de consideraciones relativas a las orientaciones políticas, como la ideología. Desde esta perspectiva, el voto protesta no debe ser medido en función de las características de los partidos a los que los electores han votado, sino en función de los factores que guían sus propias preferencias (Van der Brug *et al.*, 2000; Van der Brug y Fennema, 2003). No obstante, Van der Brug *et al.* (2000) no proporcionan evidencia directa del voto de protesta (Norris, 2005), al no incorporar indicadores para proceder a su medición, como podrían ser los de desconfianza e ineficacia políticas.

Un tercer modelo argumenta que el voto a los partidos de derecha radical puede ser explicado por el mismo mecanismo causal que opera en la decisión de voto a los partidos tradicionales (Van der Brug *et al.*, 2000; Van der Brug y Fennema, 2003). La proximidad ideológica y la afinidad política con sus propuestas –nacionalistas, antiinmigratorias o acerca de la seguridad y el orden, entre otras cuestiones de su programa– serían los principales factores determinantes del voto a estos partidos (Belanguer y Aarts, 2006; Givens, 2005; Mudde, 2007). Esta perspectiva permite poner el acento en mayor medida en el surgimiento de nuevos partidos como consecuencia del fallo del mercado electoral (Cox, 1997; Lago y Martínez, 2011). Así, la convergencia ideológica de los partidos tradicionales o una generalizada

tendencia centrípeta de casi todos ellos, dejaría un espacio ideológico vacío para ser ocupado por partidos radicales (Kitschelt y McGabb, 1995; Carter, 2005; Kitschelt, 2007). La proximidad ideológica sería, así, el principal factor explicativo del voto a los PDRP. Este es, por otro lado, uno de los principales factores que ha estructurado el comportamiento electoral en las democracias consolidadas (Dalton *et al.*, 2011). Mientras que en el análisis de las elecciones europeas de 1994 Van der Brug *et al.* (2000) encontraron que el voto a las formaciones de derecha radical podría explicarse por motivos ideológicos y programáticos, en su análisis de las consultas de 1999 (Van der Brug y Fennema, 2003) hallaron que algunos de estos partidos, como el Frente Nacional, habían atraído más un voto de protesta, habiendo perdido relevancia la base ideológica en su apoyo.

Buena parte de los autores que lo han analizado entiende que, entre los factores programáticos del voto a los PDRP, hay que considerar las propuestas antiinmigración como las más importantes para la captación del voto (Arzheimer, 2017). Además, atendiendo al ideario de esos partidos, otros autores argumentan que estos partidos deberían denominarse «partidos antiinmigración» (Van der Brug *et al.*, 2005), en la medida en que su postura respecto de la inmigración «es el único punto que los une». En contraposición, otras aportaciones más recientes han enfatizado las actitudes nacionalistas o nativistas del electorado como principal elemento de movilización del voto radical de derechas, en consonancia con sus propuestas nacionalistas (Lubbers y Coenders, 2017). Finalmente, otros trabajos han tomado en consideración el efecto del liderazgo político sobre el voto a los PDRP, aunque Van der Brug y Mughan (2007) ponen de manifiesto que los PDRP se benefician del efecto electoral de sus candidatos/líderes de la misma manera en la que lo hacen los partidos tradicionales.

Junto a los factores mencionados, las explicaciones del voto a los PDRP desde una perspectiva individual también han tomado en consideración variables de nivel *macro* o contextual. Entre estas, se citan como las más importantes las tasas de desempleo, de inmigración y otros de carácter institucional, como el sistema electoral y el grado de descentralización política. Por lo que se refiere a la inmigración y el desempleo, diversas investigaciones arrojan resultados contradictorios (Golder, 2016): frente a la mayoría de trabajos que utilizan datos agregados sobre el número total de inmigrantes, el estudio de Coffe *et al.* (2007) pone de manifiesto que en la explicación del voto al Vlaams Blok lo determinante no es tanto el número

total de inmigrantes sino su procedencia: para ellos lo que incrementa el voto a la derecha radical es el volumen de inmigrantes procedentes de países islámicos, pero no el número total de población inmigrante. Por lo que se refiere al desempleo, Golder (2003) muestra que solamente incrementa el apoyo a los PDRP cuando los niveles de inmigración son altos. Otros trabajos evidencian que el efecto de las tasas de desempleo e inmigración está condicionado por los niveles de protección social (Arzheimer, 2009). Estas últimas investigaciones apuntan la necesidad de considerar las interacciones entre las variables socioeconómicas contextuales.

En cuanto a los factores institucionales, el análisis del efecto de los sistemas electorales sobre el voto a los PDRP registra, también, resultados contradictorios: algunos estudios muestran una relación negativa entre el grado de desproporcionalidad y el voto a estos partidos (Givens, 2005); otros, en cambio, encuentran una relación de carácter positivo (Carter, 2002; Arzheimer y Carter, 2006) o ningún efecto significativo entre esas variables (Carter, 2005; Van der Brug *et al.*, 2005). Quizá la explicación de esta disparidad en las investigaciones sobre el impacto del sistema electoral radique en el hecho de que el *tamaño electoral* de los diversos partidos de derecha radical es muy heterogéneo (Golder, 2016). En cuanto a la descentralización territorial del Estado, hay estudios que ponen de manifiesto que los Estados federales o descentralizados ofrecen una estructura de oportunidades más favorable al surgimiento de partidos populistas que los de carácter unitario (Hakhverdian y Koop, 2007). Las elecciones regionales o autonómicas, con sistemas electorales más *permisivos*, pueden ser utilizadas como plataforma de proyección de los nuevos partidos al ámbito nacional, en tanto en ellas –al igual que en las consultas europeas– y en función de su carácter de elecciones *de segundo orden* (Reif, 1980; Montabes, 1996) se reducen los incentivos para el voto útil, ofreciendo una oportunidad de menor coste político para expresar el descontento respecto de los partidos mayoritarios tradicionales votando a nuevos partidos o a formaciones minoritarias.

---

### 3. HIPÓTESIS, VARIABLES Y METODOLOGÍA

---

Al objeto de explicar la decisión del voto a Vox en las elecciones andaluzas de 2 de diciembre de 2018, la literatura comparada nos permite

formular varias hipótesis alternativas o complementarias basándonos en los estudios resumidos en los anteriores párrafos.

Desde el punto de vista del modelo de la privación e inseguridad económica, en principio, sería de esperar que *los electores varones más jóvenes o de mayor edad, con menor nivel de estudios, desempleados o de clases trabajadoras manuales, votaran en mayor medida a Vox que al resto de grupos partidos*. No obstante, considerando los altos niveles de protección social en Andalucía, consideramos que *la variable de «inseguridad económica» tuvo una incidencia menor a la hora de explicar el voto a Vox* (hipótesis 1).

En segundo término, de acuerdo con el modelo del voto de protesta, cabe esperar que *aquellos electores descontentos con todos los partidos con representación parlamentaria votaran a Vox en mayor medida que al resto de formaciones, con independencia de su ideología* (hipótesis 2). Pensamos que este voto de protesta se dará tanto en la contraposición del voto a Vox frente a los dos partidos tradicionales (PSOE y PP), como frente a las dos nuevas formaciones políticas que consiguieron representación parlamentaria tras la gran crisis económica (Podemos y Cs). Creemos que en las elecciones de diciembre de 2018 estos últimos pudieron ya ser percibidos por los electores como parte del sistema, al haber apoyado ambos a Gobiernos autonómicos de los dos principales partidos, como fue el caso de Cs en Andalucía en la legislatura anterior.

En tercer lugar, y pese a lo expresado al tratar la hipótesis 1, de acuerdo con el modelo del voto ideológico, creemos que cabe esperar que *los electores ideológicamente más próximos a Vox, simpatizantes con sus principales propuestas programáticas, le votaron en mayor medida que al resto de partidos* (hipótesis 3a): nuestras expectativas en cuanto a esta hipótesis es que el voto a Vox fue principalmente un voto ideológico y sustantivo. En Andalucía, al igual que en el resto de España, el eje ideológico izquierda-derecha ha estructurado tradicionalmente el comportamiento electoral, siendo el factor de anclaje del voto más importante. El «giro» conservador que el nuevo presidente del PP, Pablo Casado, imprimió al partido tras su elección podría haber contribuido a «legitimar» el discurso más radical de Vox, cuyo programa electoral no ofrecía un mensaje muy distinto al del PP, sino más radical, por lo que podría haber sido contemplado como un partido «normal» por el electorado ubicado más a la derecha del espectro ideológico. Además, tras la irrupción de Vox en las encuestas electorales, la reacción de los partidos de izquierdas fue la de estigmatizarlo como un partido de

extrema derecha. Por el contrario, el PP adoptó una actitud «acomodatícia» o de «no agresión», basada tanto en consideraciones estratégicas de cara a la formación del futuro Gobierno autonómico, como sustantivas, en un intento de recuperar a su electorado «natural». Estas estrategias de los partidos *mainstream* –que también se han dado en otros países– pudieron influir en la valoración de Vox como una opción ideológicamente próxima y legítima (Oñate, 2021).

Por lo que se refiere a la sintonía política con las principales propuestas de Vox, creemos que cabe esperar que, dados los bajos niveles de población inmigrante en Andalucía, *el componente antiinmigración del programa del partido no fue uno de los principales factores del voto de esta formación de derecha radical* (hipótesis 3b).

Las elecciones andaluzas de 2018 estuvieron marcadas por la gestión de «la cuestión catalana», tema históricamente sensible desde los inicios del proceso autonómico en Andalucía, región en la que el nacionalismo se ha manifestado en términos culturales y no tanto político-jurídicos. Así, dada la alta incidencia que la perspectiva nacional tuvo en estas elecciones, la manera en la que el *procès* catalán se «vivió» en Andalucía, junto a la contundente defensa de la unidad de España hecha por Vox y su propuesta de supresión del Estado de las autonomías (Turnbull-Dugarte, 2019), consideramos que *la preferencia de los electores por posiciones centralistas como forma de organización territorial del poder fue un factor importante para explicar el voto a esta formación*, controlando por la ideología (hipótesis 3c).

Para analizar los distintos factores explicativos del voto a Vox, hemos utilizado el estudio postelectoral de las elecciones andaluzas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)<sup>3</sup>. Para analizar el peso de cada variable, hemos realizado análisis de regresión logística. Nuestras variables dependientes son dicotómicas, contraponiendo el voto a Vox (valor 1) frente: a) al resto de partidos con representación parlamentaria –PSOE, PP, Adelante Andalucía (AA) y Cs– en conjunto y frente a cada uno de ellos individualmente considerados; b) a los nuevos partidos –Cs y Podemos, en estas elecciones dentro de la coalición AA–; c) a los partidos tradicionales –PSOE y PP–; y d)

3 Estudio 3.236, del Banco de Datos del CIS, postelectoral de las elecciones autonómicas de Andalucía de 2018, con un total de 2.913 entrevistas para el conjunto de la comunidad (error muestral de  $\pm 1,85\%$  para el conjunto de la muestra con un nivel de confianza del 95,5% y P=Q, en el supuesto de muestreo aleatorio simple).

a los dos bloques ideológicos –PSOE y AA, en el eje de la izquierda, y PP y Cs, en el de la derecha– (en todos estos otros casos, valor 0). En total, nuestro análisis introduce 9 variables dependientes dicotómicas en los análisis.

Entre las posibles variables que permitan medir las bases sociodemográficas del voto a Vox hemos considerado el sexo, la edad, el nivel de estudios, el estatus social –clase ocupacional– y la situación laboral.

Para capturar el efecto del descontento político sobre el voto a Vox hemos considerado tres variables: el sentimiento de ineficacia política, la actitud o sentimiento hacia la política y la valoración de los líderes (operacionalizado como liderazgo político negativo o rechazo a todos los líderes). La «ineficacia política» ha sido operacionalizada como una variable dicotómica que contrapone a los electores que consideran que a través del voto no se puede influir en política (1) frente al resto (0). La falta de confianza hacia la política se ha operacionalizado como una variable nominal con tres grupos de sentimientos: (1) negativos, como la desconfianza o irritación; (2) sentimientos de indiferencia o aburrimiento; (3) positivos, como interés o compromiso. Finalmente, el «liderazgo político negativo» se ha configurado como una variable dicotómica que contrapone aquellos electores que «suspenden» a todos los líderes políticos de los partidos con representación parlamentaria (1) frente a los que «aprueban» la actuación de alguno de ellos (0).

Por lo que se refiere al voto ideológico y programático hemos considerado cinco variables<sup>4</sup>: la ideología (medida con la distancia entre la ubicación del elector en la escala y la que atribuye a Vox, según el modelo de *distancias mínimas*); la preferencia respecto a la forma de articulación territorial del Estado (en particular, los partidarios de un modelo centralizado); y la preferencia sobre el tema que habría de abordar prioritariamente el Gobierno regional frente a los demás respecto a tres asuntos: la inmigración, la seguridad ciudadana y la «regeneración democrática» (en este caso, a través de un *proxy*, dado que el cuestionario del estudio del CIS no plantea ninguna pregunta específica sobre ello).

Para llevar a cabo el análisis de la incidencia de estas variables independientes sobre la dependiente hemos realizado análisis de regresión logística binomial, considerando tanto los coeficientes de regresión como

4 En este grupo de variables no hemos considerado el efecto del liderazgo político, debido a que solamente el 40% de los andaluces manifestaron en 2018 conocer al líder nacional de Vox.

los efectos marginales. En primer lugar, hemos introducido las variables sociodemográficas, incorporando, después, los indicadores de voto de protesta y de voto ideológico, lo que nos permite determinar el peso de cada grupo de factores en la explicación del voto a Vox. En las siguientes páginas, se presenta el análisis del voto a Vox frente al del resto de partidos (conjuntamente considerados), frente a cada uno de los cuatro partidos con representación parlamentaria (PSOE, PP, Cs y AA) y frente al resto de los partidos ordenados por bloques (izquierda, derecha, tradicionales y nuevos). Para mostrar los resultados del análisis, se ha optado por representar los efectos marginales (Figuras 1, 2 y 3). Además, incluimos en el texto los resultados de la regresión del voto a Vox frente al del resto de formaciones conjuntamente consideradas (Cuadro 1)<sup>5</sup>.

---

#### 4. ANÁLISIS

---

En primer lugar, queremos analizar el voto a Vox frente al otorgado conjuntamente al resto de formaciones con representación en el Parlamento de Andalucía. Como se observa en el Cuadro 1, en el modelo 1 solamente se han considerado en el análisis las variables de carácter sociodemográfico: todas las variables consideradas, excepto el «desempleo», ejercen un efecto significativo sobre la decisión de haber votado a Vox. Así, ser varón incrementa la probabilidad de haber votado a este partido. Aunque la edad del elector es una variable estadísticamente significativa, el único contraste significativo en relación con el grupo de mayor edad es el incremento de la probabilidad de voto de los electores con una edad comprendida entre los 30 y los 49 años. La variable educación también es significativa, pero en sentido contrario al esperado: un menor nivel de estudios reduce la probabilidad de haber apoyado electoralmente a Vox. Complementariamente, los individuos pertenecientes a las clases ocupacionales distintas de la de trabajadores manuales no cualificados muestran una mayor probabilidad de voto a Vox –especialmente las viejas clases medias (como los empresarios y autónomos)–. Así, el análisis revela que, salvo en la mayor propensión

5 Remitimos al lector interesado en los coeficientes de la oposición del voto a Vox y el de cada uno de los partidos, y del voto a Vox y a los otros partidos agregados por ideología y antigüedad, a los Cuadros 2 y 3, respectivamente, situadas en el anexo.

de voto a Vox por parte de los varones, en las elecciones autonómicas andaluzas se cumple la hipótesis 1, que apuntaba a que la inseguridad socioeconómica no había sido el principal motivo del voto a un PDRP como Vox. En todo caso, el análisis evidencia que las variables sociodemográficas tienen una débil capacidad explicativa del voto al PDRP: el modelo registra un pseudo- $R^2$  de solo 0,06.

En el modelo 2 se han introducido, además de las variables sociodemográficas, los tres indicadores utilizados para medir el «voto de protesta» en el análisis de regresión. Ninguno de ellos tiene un efecto significativo sobre la variable dependiente al comparar las probabilidades del voto a Vox con las del voto al resto de las formaciones conjuntamente consideradas, por lo que aún no podemos pronunciarnos sobre la comprobación de la hipótesis planteada al respecto (hipótesis 2). En el modelo 3 hemos incorporado al análisis las cinco variables utilizadas para medir el efecto del componente ideológico y programático y contrastar nuestras hipótesis 3a, 3b y 3c. Con la introducción de estas variables, el modelo adquiere bastante más capacidad explicativa (pseudo- $R^2$  de 0,32): entre estas variables, las que tienen un mayor efecto explicativo son la proximidad ideológica a Vox y la preferencia por un Estado centralizado como forma de articulación territorial del poder político (uno de los puntos más sobresalientes del programa y de la campaña electoral de Vox). Se confirman así nuestras hipótesis 3a y 3c: un incremento en la distancia ideológica con el partido reduce la probabilidad de voto a Vox. No obstante, es de destacar que, como es habitual entre los votantes de otros partidos, los votantes de Vox se perciben a sí mismos en posiciones ideológicas más moderadas que al partido por el que votaron: ellos se ubican –como promedio– en el 7,1 de la escala, mientras ubican al partido en el 8,1, situando al PP en el 6,9. El otro factor que en mayor medida explica el voto a Vox es la preferencia por un modelo centralizado como forma de organización territorial del Estado, lo que conecta con una de las propuestas más radicales del PDRP: la supresión del Estado de las autonomías. Ser partidario de un Estado centralizado incrementa la probabilidad de voto a Vox. Considerar la regeneración de la vida política, la honestidad y la transparencia como los principales retos del Gobierno a constituirse después de las elecciones, se manifiestan también como variables significativas y con efecto positivo sobre la probabilidad del voto al PDRP. Por el contrario, ni la priorización de la preocupación de los temas relacionados con la inmigración ni los relativos a la inseguridad ciudadana tienen un efecto estadísticamente

significativo en la probabilidad de voto a Vox frente al resto de partidos, por lo que no puede contrastarse la hipótesis 3b.

CUADRO 1  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA: VOTO A VOX FRENTE AL RESTO DE PARTIDOS**

	M1 Sociodemográfico	M2 Protesta/descontento	M3 Ideológico/programático
Hombre	0,363* [0,206]	0,383* [0,209]	0,365 [0,250]
Edad (ref. >65 años)			
18-29 años	0,056 [0,456]	0,035 [0,454]	1,186*** [0,457]
30-49 años	0,760** [0,380]	0,711* [0,379]	1,335*** [0,379]
50-64 años	0,093 [0,385]	0,050 [0,383]	0,577 [0,394]
Estudios (ref. universitarios)			
Sin estudios	-1,191* [0,700]	-1,073 [0,699]	-0,889 [0,761]
Primarios	-1,534*** [0,541]	-1,545*** [0,538]	-1,372** [0,622]
Secundarios	-0,510** [0,257]	-0,520** [0,262]	-0,513 [0,326]
Estatus (ref. obr. no cualif.)			
Clase alta/media alta	0,709 [0,439]	0,711 [0,449]	0,911* [0,499]
Nuevas clases medias	1,003** [0,418]	1,032** [0,422]	0,966** [0,479]
Viejas clases medias	1,216*** [0,465]	1,214*** [0,470]	1,029* [0,537]
Obreros cualificados	0,955** [0,409]	0,976** [0,412]	0,957** [0,471]
Desempleado/a	0,382 [0,271]	0,371 [0,273]	0,632* [0,337]
Ineficacia política		-0,024 [0,269]	0,325 [0,296]
Sentimientos políticos (ref. positivos)			
Negativos		0,241 [0,211]	0,240 [0,251]
Indiferencia/aburrimiento		-0,190 [0,420]	-0,030 [0,486]
Liderazgo político negativo		0,147 [0,454]	0,967 [0,599]

*continúa...*

CUADRO 1  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA: VOTO A  
 VOX FRENTE AL RESTO DE PARTIDOS  
 CONCLUSIÓN**

	M1 Sociodemográfico	M2 Protesta/descontento	M3 Ideológico/programático
Distancia ideológica			-0,614*** [0,062]
Centralismo			1,582*** [0,280]
Inmigración			0,544 [0,526]
Regeneración política			0,737* [0,383]
Seguridad ciudadana			0,510 [1,109]
Constante	-3,436*** [0,582]	-3,511*** [0,586]	-2,976*** [0,667]
Observaciones	1.567	1.529	1.337
Pseudo-R <sup>2</sup>	0,066	0,066	0,324

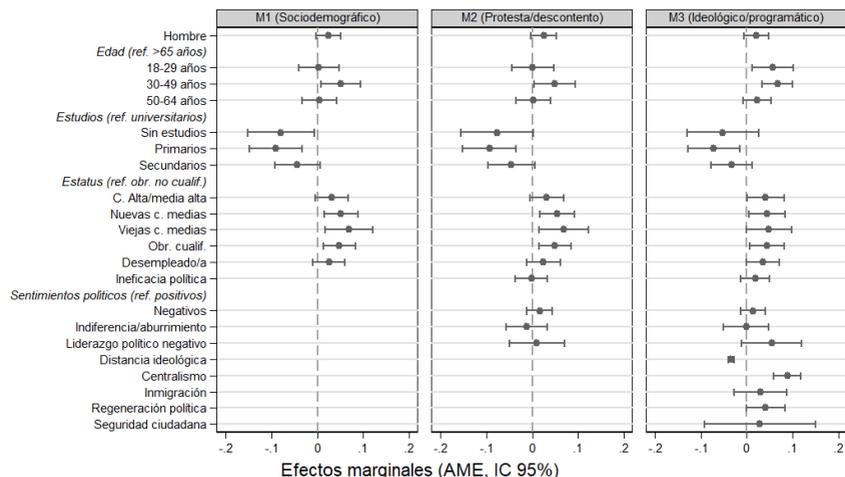
Nota: \* $p < 0,1$ ; \*\* $p < 0,05$ ; \*\*\* $p < 0,01$ . Se muestran los coeficientes y los errores estándar entre corchetes.

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio 3.236, del Banco de Datos del CIS, postelectoral de las elecciones autonómicas al Parlamento de Andalucía de 2 de diciembre de 2018.

Al incluir las variables ideológicas y programáticas en el modelo 3 (Cuadro 1 y Figura 1) se altera el efecto de algunas de las variables demográficas (el sexo deja de ser significativo) y sociológicas sobre el voto a Vox frente al resto de formaciones preexistentes, una vez que se ha controlado por la ideología. Así, estar en desempleo incrementa de forma significativa la probabilidad de voto a Vox. Con todo, todas las clases ocupacionales presentan una mayor probabilidad de voto a Vox que los obreros manuales no cualificados.

Esta misma información puede expresarse en términos de efectos marginales de las variables independientes en nuestra variable dependiente, evidenciando el impacto de cada una de estas sobre las probabilidades de voto a Vox, a un nivel de confianza del 95% (Figura 1).

FIGURA 1  
**EFFECTOS MARGINALES: VOTO A VOX VERSUS VOTO A LOS DEMÁS PARTIDOS**



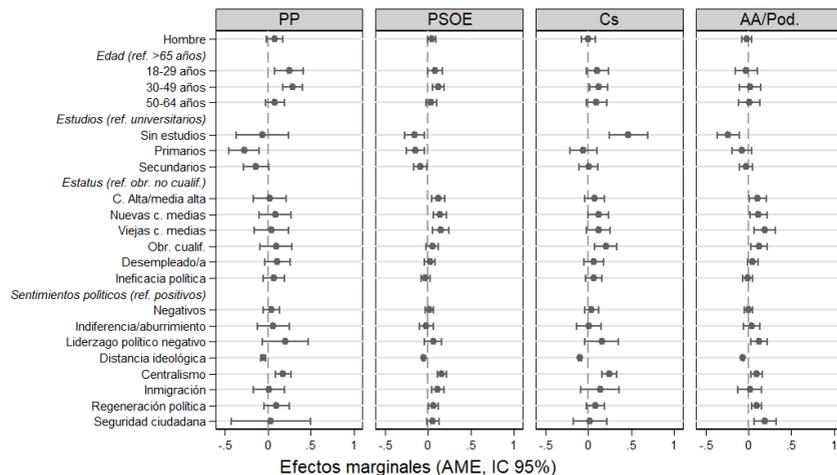
Nota: efectos marginales medios a un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia a partir de los análisis de regresión.

En las anteriores páginas se ha analizado el impacto de los factores socioeconómicos, de descontento político, ideológicos y programáticos sobre el voto a Vox frente al resto de formaciones conjuntamente consideradas –PSOE, PP, Cs y AA–. Para realizar un análisis más completo, creemos pertinente comprobar si esos efectos observados se dan también al contrastar el voto a Vox con el de cada uno de esos partidos individualmente considerados –Figura 2 (y Cuadro 2, en el anexo)– y con el de esos mismos partidos agregados en bloques, ideológico y según la antigüedad –Figura 3 (y Cuadro 3, en el anexo)–.

En relación con la comparación individualizada con cada una de las otras formaciones con representación parlamentaria, cabe señalar en primer lugar que el modelo tiene una mayor capacidad explicativa de la probabilidad de voto a Vox frente a los dos partidos de la izquierda –PSOE y AA, con un valor de pseudo-R<sup>2</sup> de 0,59 y de 0,72, respectivamente– que frente a los dos partidos de la derecha –PP y Cs, con un valor de 0,18 y 0,36, respectivamente–. Los efectos marginales que cada variable inde-

**FIGURA 2**  
**EFFECTOS MARGINALES: VOTO A VOX FRENTE A VOTO A LOS PRINCIPALES PARTIDOS INDIVIDUALMENTE CONSIDERADOS**



Nota: efectos marginales medios a un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia a partir de los análisis de regresión.

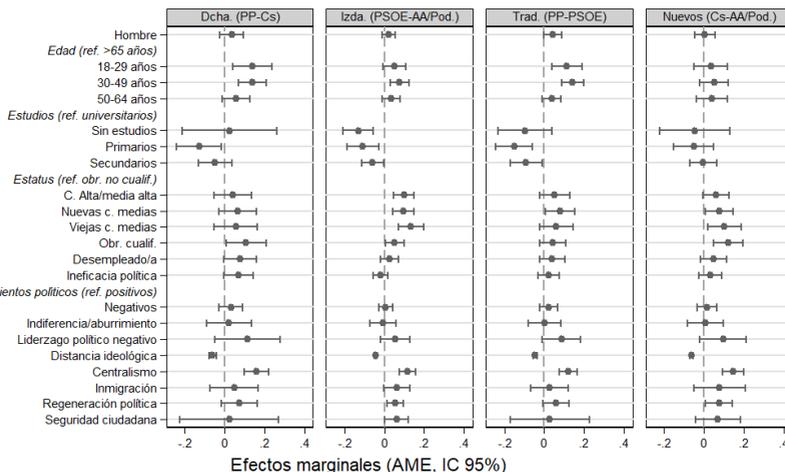
pendiente considerada tiene sobre la dependiente y en contraste con las probabilidades de votar por cada uno de los cuatro principales partidos, se recogen en la Figura 2. Por un lado, es de destacar que el estatus socioeconómico solamente tiene un efecto significativo sobre la probabilidad de voto a Vox frente al PSOE y frente a AA, reflejado en la mayor propensión en todos los estratos socioeconómicos superiores a votar al PDRP en relación con la de los obreros manuales no cualificados. Por el contrario, el estatus socioeconómico no tiene un efecto significativo en la probabilidad de voto a Vox frente al PP y Cs. Es de destacar que la distancia ideológica y la preferencia sobre la forma de organización territorial del Estado (centralizado sin autonomías) tienen un efecto significativo sobre la probabilidad de voto a Vox frente a los otros cuatro partidos individualmente considerados, lo que apunta la confirmación de nuestras hipótesis 3a y 3c. La distancia ideológica disminuye en mayor medida la probabilidad de voto a Vox frente a Cs y AA que frente al PSOE y PP. La preferencia por

un Estado centralizado incrementa en mayor medida la probabilidad de voto a Vox frente al PP y Cs que frente a los dos partidos de la izquierda. El efecto del descontento político –en tanto implica una reprobación de los líderes de los partidos con representación en el Parlamento andaluz– solamente tiene un efecto significativo sobre la probabilidad de voto a Vox frente a AA. La preocupación por la regeneración democrática incrementa de forma significativa la probabilidad de voto radical de derechas frente a los dos partidos de la izquierda (PSOE y AA).

Por último, al analizar el efecto de las distintas variables sobre las probabilidades de voto a Vox frente a las de los otros partidos agregados en bloques (partidos de izquierda, de derecha, tradicionales y nuevos) se observan algunas pautas útiles para la comprobación de nuestras hipótesis. El gráfico 3 (pueden consultarse los coeficientes en la tabla 3, en el anexo) ofrece de forma visual los efectos marginales de cada variable independiente sobre la dependiente, en contraste con las probabilidades de voto a cada uno de los bloques de partidos que hemos considerados.

Como puede observarse, la pertenencia a las categorías profesionales (sociales) más altas incrementa la probabilidad del voto a Vox, tanto en comparación con el bloque de izquierda como con el de nuevos partidos (si bien, estas variables no resultan estadísticamente significativas en relación con el voto a los partidos de derecha). El efecto del desempleo solo es significativo en relación con el bloque de los partidos de derecha. También resulta estadísticamente significativa la influencia del nivel de estudios en la probabilidad de votar por Vox en comparación con la de hacerlo por un partido de izquierda, en el sentido antes expuesto: contar con estudios no universitarios disminuye las probabilidades de haber votado por Vox. Estas constataciones refuerzan la comprobación de nuestra hipótesis 1, en el sentido de que en las elecciones autonómicas andaluzas de 2018 el voto a Vox no está directamente relacionado con la privación material o la inseguridad económica. El análisis por bloques de partidos también evidencia que una valoración negativa de liderazgo político de los partidos *mainstream* incrementa las probabilidades del voto a Vox, tanto frente a los partidos tradicionales como nuevos (hipótesis 2), si bien esta variable no resulta significativa cuando los otros partidos se agregan por bloques ideológicos.

**FIGURA 3**  
**EFFECTOS MARGINALES: VOTO A VOX FRENTE A VOTO A OTROS**  
**PARTIDOS AGREGADOS POR BLOQUES**



Nota: efectos marginales medios a un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia a partir de los análisis de regresión.

Finalmente, al comparar las probabilidades de voto a Vox con las del voto a las otras formaciones agregadas en bloques, también se confirman las hipótesis 3a y 3c, en tanto las variables proximidad ideológica y programática con los postulados de Vox resultan significativas para incrementar la probabilidad del voto a esta formación en comparación con las 4 agregaciones de partidos señaladas: esa relación se produce en el sentido esperado, tanto en lo relativo a la distancia ideológica como en lo tocante a la preferencia por el centralismo como forma de organización del Estado y la necesidad de regeneración de la vida política. La posición de los entrevistados respecto de la inmigración sólo resulta significativa frente a los partidos de izquierda, incrementando la probabilidad de votar a Vox. Este mismo efecto se produce también en relación con la incidencia de la regeneración política sobre el voto al PRDP.

---

## 5. CONCLUSIONES

---

En este artículo hemos analizado los factores que explican el voto a Vox en las elecciones autonómicas andaluzas de 2018, desde una perspectiva individual. Esas elecciones fueron las primeras en las que un PDRP logró representación parlamentaria en España, posibilitando además con su apoyo parlamentario que un Gobierno ideológicamente de derechas –PP y Cs– apartara al PSOE del Gobierno autonómico por primera vez en 36 años. La consulta autonómica andaluza, elección *de segundo orden* y con un sistema electoral más *permissivo* que el utilizado en las elecciones al Congreso de los Diputados, sirvió de plataforma electoral y política para el «(re)lanzamiento» del partido en el resto del país. Como hemos analizado, el caso de la comunidad de Andalucía presenta características distintivas que hacen de su estudio un caso de alto interés a la hora de contrastar la validez de los distintos enfoques que la teoría ha aportado para explicar el surgimiento y éxito de PDRP.

En el análisis del voto a Vox hemos considerado los tres principales modelos explicativos del apoyo electoral a los PDRP en Europa desde una perspectiva individual, tratando de adaptarlos al caso que nos ocupa. Hemos contrastado el efecto de las variables sobre la probabilidad de votar a Vox frente a votar a los demás partidos, conjunta e individualmente considerados, así como agregándolos por bloques (izquierda/derecha, tradicionales/nuevos). Hemos planteado tres hipótesis que tratan de explicar ese voto a un PDRP desde distintas perspectivas: como una consecuencia de la inseguridad económica, como resultado del descontento con la política y los partidos preexistentes y como efecto de la coincidencia con la ideología y las propuestas del partido (en especial, respecto de la unidad nacional y la inmigración).

Los análisis de regresión logística realizados han puesto de manifiesto que los dos principales factores determinantes del voto a Vox en Andalucía fueron la proximidad ideológica a Vox y la preferencia por el centralismo como forma de organización territorial (un Estado sin autonomías). La ideología ha sido tradicionalmente el principal factor de anclaje del comportamiento electoral en esta comunidad autónoma. Los votantes de Vox ubican al partido en posiciones similares a aquellas en las que tradicionalmente se ubicaba al PP (en torno al 8,0 en la escala). Por otro lado, en Andalucía ha aumentado en los últimos años el número de ciudadanos partidarios de que

el Estado se organice territorialmente de forma centralizada<sup>6</sup>, entendiéndose el nacionalismo mayoritariamente en términos culturales y no político-jurídicos (Montabes y Ortega, 2006; Ortega y Montabes, 2011). No obstante, también las variables relacionadas con el descontento con la política y la clase política tuvieron cierta relevancia en el éxito electoral de Vox, aunque de forma menos constante: como cabría esperar, el efecto del descontento político (podría calificarse como «voto de protesta») cobra mayor peso en el voto a Vox al oponerlo al voto a los nuevos partidos –Cs y Podemos (AA)– que frente al voto a los partidos tradicionales –PSOE y PP–, respecto de los cuáles cabía albergar menos esperanzas de «renovación» o «cambio» por parte de quienes estaban descontentos.

El análisis ha evidenciado, en cambio, que los condicionantes socioeconómicos tienen escasa capacidad explicativa del voto a Vox: por un lado, algunos estratos socioeconómicos más «elevados» muestran una mayor probabilidad de voto a Vox frente a la registrada entre trabajadores manuales no cualificados; por otro, el desempleo tiene un efecto significativo y de carácter positivo sobre el voto a Vox frente al voto a los dos partidos de la derecha (pero no así frente al voto al PSOE y a AA), efecto que, en cualquier caso, se matiza cuando se controla por la variable ideológica.

Finalmente, no hemos encontrado evidencia del efecto de las actitudes acerca de la inmigración en el apoyo electoral a Vox. El análisis sugiere que esta variable no tiene un efecto significativo sobre el voto al PDRP, aunque los niveles relativamente bajos de población inmigrante que hay en Andalucía –menor que en el conjunto de España–, junto con los altos niveles protección social frente al desempleo en la región, pueden atenuar el impacto potencial de esta variable. Con los instrumentos con los que contamos no es posible precisar más en qué medida esta variable afecta al voto a Vox, por mucho que intuitivamente esta hipótesis siga pareciendo atractiva<sup>7</sup>.

6 Pueden consultarse datos en perspectiva longitudinal entre los años 2008 a 2018 en el *Estudio General de Opinión Pública de Andalucía* (EGOPA) que se elaboró a través del Centro de Análisis y Documentación Política y Electoral de Andalucía (CAPDEA).

7 Sería de alto interés poder contar con encuestas postelectorales con muestras provinciales con suficiente significación estadística, para poder contrastar el caso del impacto de la emigración en la provincia de Almería (donde la población inmigrante alcanza casi el 19%) en comparación con el de las demás provincias andaluzas, en las que la población inmigrante es mucho menor (el promedio para toda Andalucía es del 7,5%). Los niveles de apoyo a Vox también fueron considerablemente distintos (16,8% en Almería y 11,0% en el conjunto de Andalucía).

Nuestro análisis de las variables que explican el notable apoyo logrado por Vox en las elecciones autonómicas de diciembre de 2018 en Andalucía apunta a una combinación de los principales enfoques teóricos propuestos por la literatura comparada, más que a la prevalencia de uno de ellos frente a los demás. No obstante, el modelo que más aporta en la explicación del voto a Vox en el caso andaluz tiene que ver con las posiciones ideológicas y programáticas (en especial, con la cuestión de la unidad nacional, «agitada» por el proceso de secesionista de Cataluña y la gestión que se ha hecho del mismo desde ambas posiciones) y, en menor medida, con el descontento con la oferta partidista. Hemos encontrado menor evidencia respecto a que ese notable apoyo a Vox esté relacionado la privación material y la inseguridad económica. Los estudios postelectorales de los comicios celebrados meses después para la elección del Congreso de los Diputados, buena parte de los Parlamentos autonómicos, los Ayuntamientos y el Parlamento Europeo permitirán completar el análisis aquí realizado, en el sentido de comprobar si ha terminado el «excepcionalismo» español; tanto en lo que concierne a la existencia de formaciones de derecha radical populista en su sistema de partidos como respecto a los factores –y, así, el modelo– que explican su apoyo electoral.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARZHEIMER, K. (2009). "Contextual factors and the extreme right vote in Western Europe, 1980–2002". *American Journal of Political Science*, 53(2), 259-275.
- ARZHEIMER, K. (2017). "Explaining Electoral Support for the Radical Right". En RYDGREN, J. (ed.), *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford, Oxford University Press, pp. 143-165.
- ARZHEIMER, K. y CARTER, E. (2006). "Political opportunity structures and right-wing extremist party success". *European Journal of Political Research*, 45(3), 419-443.
- BACKES, U. y MOREAU, P. (eds.) (2012). *The Extreme Right in Europe: Current Trends and Perspectives*. Göttingen, Vandenhoeck and Ruprecht.
- BELANGUERS, E. y AARTS, K. (2006). "Explaining the Rise of the LPF: Issues, Discontent, and the 2002 Dutch Election", *Acta Política*, 41(1), 4-20.
- BETZ, H. G. (1994). *Radical Right-Wing Populism in Western Europe*. New York, St Martin's Press.
- BORNESCHIER, S. y KRIESI, H. P. (2012). "The populist right, the working class and the changing face of politics". En RYDGREN, J. (ed.), *Class Politics and the Radical Right*. Abingdon & New York, Routledge, pp.10-30.
- CARTER, E. L. (2002). "Proportional representation and the fortunes of right-wing extremist parties". *West European Politics*, 25(3), 125-146.
- CARTER, E. L. (2005). *The extreme right in Western Europe*. Manchester: Manchester University Press.
- CAZORLA MARTIN, A. (2016). "Análisis agregado de las Elecciones al Parlamento Andaluz: Los resultados de los comicios del 22 de marzo de 2015 en perspectiva evolutiva". *Revista de Estudios Regionales*, 105, 265-280.
- CAZORLA, J. y MONTABES, J. (1989): "Algunas claves sociopolíticas para la interpretación de las elecciones municipales de 10 de junio de 1987 en el marco de la evolución electoral andaluza". *Revista de Estudios Regionales*, 24, 45-78.
- COFFÉ, H., HEYNDELS, B. y VERMEIR, J. (2007). "Fertile Grounds for Extreme Right-Wing Parties: Explaining the Vlaams Blok's Electoral Success". *Electoral Studies*, 26(1), 142-155.
- COX, G. W. (1997). *Making Votes Count. Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. New York, Cambridge University Press.
- DALTON, R., FARRELL, D. y McALLISTER, I. (2011). *Political Parties and Democratic Linkage. How Parties Organize Democracy*. New York: Oxford University Press.
- EVANS, J. A. (2005). "The dynamics of social change in radical right-wing populist party support". *Comparative European Politics*, 3, 76-101.
- FERREIRA, C. (2019). "Vox como representante de la derecha radical en España: un análisis de su ideología". *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98.
- GIVENS, T. E. (2005). *Voting Radical Right in Western Europe*. New York, Cambridge University Press.
- GOLDER, M. (2003). "Explaining variation in the electoral success of extreme right parties in Western Europe", *Comparative Political Studies*, 36, 432-466.
- GOLDER, M. (2016). "Far right parties in Europe". *Annual Review of Political Science*, 19, 477-497.
- GREVEN, T. (2016). *The Rise of Right-Wing Populism in Europe and the United States: A Comparative Perspective*. Berlin, Friedrich-Ebert-Stiftung.
- HAKHVERDIAN, A. y KOOP, C. (2007). "Consensus democracy and support for Populist Parties in Western Europe", *Acta Política*, 42(4), 401-420.
- IGNAZI, P. (2003). *Extreme Right Parties in Western Europe*. Oxford, Oxford University Press.

- KITSCHOLT, H. (2007). "Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research". *West European Politics*, 30(5), 1176-1206.
- KITSCHOLT, H. y MCGANN, A. J. (1995). *The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis*. Ann Arbor, University of Michigan Press.
- LAGO, I. y MARTÍNEZ, F. (2011). "Why new parties?". *Party Politics*, 17(1), 3-20.
- LUBBERS, M. y COENDERS, (2017). "Nationalistic attitudes and voting for the radical right in Europe". *European Union Politics*, 18(2), 98-118.
- MONTABES, J. (1994). "Las elecciones andaluzas de 1994. Análisis de un proceso concurrencial en el marco de la evolución electoral de Andalucía, 1977-2004". *Revista de Estudios Regionales*, 38, 41-80.
- MONTABES, J. (1996). "La concurrencia electoral en Andalucía". *Revista de Estudios Regionales*, 44, 353-370.
- MONTABES, J. y ORTEGA, C. (2006). "Las elecciones autonómicas de 2004 en Andalucía: bases sociales y políticas del comportamiento electoral de los andaluces". En MOLINS, J. y OÑATE, P. (eds.), *Elecciones y comportamiento electoral en la España multinivel*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 137-164.
- MUDDE, C. (2007). *Populist Radical Right Parties*. Cambridge, Cambridge University Press.
- NORRIS, P. (2005). *Radical Right: Voters and Parties in the Electoral Market*. New York, Cambridge University Press.
- NORRIS, P. e INGLEHART, R. (2018). *Cultural Backlash: Trump, Brexit and the rise of authoritarian populism*. New York, Cambridge University Press.
- OÑATE, P. (2021). "El populismo y los partidos de derecha radical populista: caracterización, evolución y efectos". En VILLAR, P. (ed.), *Retóricas negativas: la desinformación de la derecha radical y su cobertura mediática*. Valencia, Tirant lo Blanch, en prensa.
- ORTEGA, C. y MONTABES, J. (2011). "Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134, 27-53.
- ORTEGA, C. y OÑATE, P. (2019). "Los efectos de los sistemas electorales autonómicos en los partidos y los sistemas de partidos en las elecciones de 2015-2016". En LAGARES, N., ORTEGA, C. y OÑATE, P. (eds.), *Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 205-224.
- REIF, K. (1980). "Nine second-order national elections. A conceptual framework for the analysis of European election results". *European Journal of Political Research*, 8(1), 3-44.
- TURNBULL-DUGARTE, S. J. (2019). "Explaining the end of Spanish exceptionalism and electoral support for Vox". *Research & Politics*, 6(2), 1-8.
- VAN DER BRUG, W. y FENNEMA, M. (2003). "Protest or mainstream? How the European anti-immigrant parties developed into two separate groups by 1999". *European Journal of Political Research*, 42(1), 55-76.
- VAN DER BRUG, W. y FENNEMA, M. (2007). "What Causes People to Vote for a Radical Right Party? A Review of Recent Work". *International Journal of Public Opinion Research*, 19(4), 474-487.
- VAN DER BRUG, W. y MUGHAN, A. (2007). "Charisma, leader effects and support for right-wing populist parties". *Party Politics* 13(1), 29-51.
- VAN DER BRUG, W., FENNEMA, M. y TILLIE, J. (2000). "Anti-immigrant parties in Europe: Ideological or protest vote?". *European Journal of Political Research*, 37(1), 77-102.
- VAN DER BRUG, W., FENNEMA, M. y TILLIE, J. (2005). "Why some anti-immigrant parties fail and others succeed?". *Comparative Political Studies*, 38(5), 537-573.

## ANEXO

## CUADRO 2

**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA: VOTO A VOX FRENTE AL DE CADA UNO DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS**

	PP	PSOE	Cs	AA/Pod.
Hombre	0,444 [0,292]	0,669 [0,410]	0,025 [0,329]	-0,298 [0,575]
Edad (ref. >65 años)				
18-29 años	1,546*** [0,515]	1,364* [0,730]	0,954 [0,600]	-0,529 [1,377]
30-49 años	1,738*** [0,416]	1,935*** [0,578]	1,035** [0,522]	0,335 [1,246]
50-64 años	0,610 [0,432]	0,708 [0,582]	0,848 [0,571]	0,157 [1,270]
Estudios (ref. universitarios)				
Sin estudios	-0,325 [0,818]	-2,368*** [0,872]	3,275*** [0,955]	-5,010*** [1,512]
Primarios	-1,699*** [0,618]	-2,125*** [0,776]	-0,485 [0,693]	-1,660 [1,158]
Secundarios	-0,735* [0,399]	-1,275** [0,513]	0,054 [0,441]	-0,488 [0,770]
Estatus (ref. obr. no cualif.)				
Clase alta/media alta	0,127 [0,620]	2,064*** [0,724]	0,654 [0,554]	2,407** [1,214]
Nuevas clases medias	0,507 [0,609]	2,387*** [0,695]	1,056* [0,561]	2,598** [1,276]
Viejas clases medias	0,270 [0,650]	2,488*** [0,800]	1,041 [0,635]	3,933*** [1,324]
Obreros cualificados	0,568 [0,596]	0,949 [0,711]	1,690*** [0,600]	2,770** [1,156]
Desempleado/a	0,653 [0,445]	0,337 [0,521]	0,537 [0,456]	1,057* [0,591]
Ineficacia política	0,434 [0,375]	-0,497 [0,437]	0,518 [0,408]	-0,216 [0,585]

*continúa...*

CUADRO 2  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA: VOTO A VOX FRENTE AL DE CADA UNO DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS**  
**CONCLUSIÓN**

	PP	PSOE	Cs	AA/Pod.
Sentimientos políticos (ref. positivos)				
Negativos	0,241 [0,278]	0,252 [0,409]	0,319 [0,326]	-0,001 [0,491]
Indiferencia/aburrimiento	0,372 [0,546]	-0,315 [0,750]	0,081 [0,580]	0,751 [0,922]
Liderazgo político negativo	1,197 [0,799]	0,987 [0,836]	1,249 [0,799]	2,388** [0,955]
Distancia ideológica	-0,309*** [0,094]	-0,855*** [0,084]	-0,735*** [0,100]	-1,251*** [0,160]
Centralismo	1,043*** [0,291]	2,640*** [0,503]	1,977*** [0,415]	1,900** [0,836]
Inmigración	0,076 [0,552]	1,818*** [0,620]	1,113 [0,928]	0,311 [1,439]
Regeneración política	0,595 [0,446]	0,990** [0,494]	0,668 [0,441]	1,888*** [0,619]
Seguridad ciudadana	0,202 [1,386]	0,930 [0,632]	0,143 [0,793]	3,837*** [1,271]
Constante	-1,987** [0,788]	-1,285 [1,001]	-1,896** [0,835]	1,263 [2,019]
Observaciones	351	547	357	366
Pseudo-R <sup>2</sup>	0,179	0,592	0,355	0,721

Nota: \*p<0,1; \*\*p<0,05; \*\*\*p<0,01. Se muestran los coeficientes y los errores estándar entre corchetes.

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio 3.236, del Banco de Datos del CIS, postelectoral de las elecciones autonómicas al Parlamento de Andalucía de 2 de diciembre de 2018.

CUADRO 3  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA: VOTO  
 A VOX FRENTE AL DE LOS OTROS PARTIDOS AGREGADOS POR  
 BLOQUES (IDEOLOGÍA Y ANTIGÜEDAD DEL PARTIDO)**

	Derecha (PP+Cs)	Izquierda (PSOE+AA)	Tradicionales (PP+PSOE)	Nuevos (Cs+AA)
Hombre	0,303 [0,259]	0,467 [0,361]	0,528* [0,275]	0,067 [0,320]
Edad (ref. >65 años)				
18-29 años	1,342*** [0,468]	1,182* [0,689]	1,548*** [0,480]	0,489 [0,596]
30-49 años	1,323*** [0,387]	1,671*** [0,578]	1,816*** [0,401]	0,686 [0,525]
50-64 años	0,643 [0,414]	0,827 [0,575]	0,645 [0,407]	0,560 [0,555]
Estudios (ref. universitarios)				
Sin estudios	0,185 [0,841]	-2,721*** [0,857]	-0,955 [0,754]	-0,588 [1,270]
Primarios	-1,206* [0,616]	-2,097** [0,830]	-1,768*** [0,609]	-0,686 [0,726]
Secundarios	-0,370 [0,325]	-1,016** [0,457]	-0,891** [0,366]	-0,048 [0,422]
Estatus (ref. obr. no cualif.)				
Clase alta/media alta	0,422 [0,511]	2,336*** [0,702]	0,742 [0,564]	0,904* [0,537]
Nuevas clases medias	0,640 [0,501]	2,311*** [0,707]	1,024* [0,534]	1,136*** [0,554]
Viejas clases medias	0,547 [0,550]	2,940*** [0,765]	0,836 [0,593]	1,454** [0,616]
Obreros cualificados	0,960* [0,501]	1,393** [0,670]	0,618 [0,516]	1,656*** [0,564]
Desempleado/a	0,674* [0,363]	0,526 [0,464]	0,491 [0,386]	0,600 [0,417]
Ineficacia política	0,585* [0,324]	-0,374 [0,395]	0,265 [0,320]	0,389 [0,368]

*continúa...*

CUADRO 3  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA: VOTO  
 A VOX FRENTE AL DE LOS OTROS PARTIDOS AGREGADOS POR  
 BLOQUES (IDEOLOGÍA Y ANTIGÜEDAD DEL PARTIDO)  
 CONCLUSIÓN**

	Derecha (PP+Cs)	Izquierda (PSOE+AA)	Tradicionales (PP+PSOE)	Nuevos (Cs+AA)
Sentimientos políticos (ref. positivos)				
Negativos	0,267 [0,253]	0,145 [0,368]	0,265 [0,272]	0,211 [0,308]
Indiferencia/aburrimiento	0,197 [0,491]	-0,138 [0,714]	0,026 [0,516]	0,097 [0,575]
Liderazgo político negativo	0,972 [0,701]	1,129 [0,766]	1,037* [0,594]	1,205* [0,731]
Distancia ideológica	-0,506*** [0,085]	-0,884*** [0,074]	-0,536*** [0,063]	-0,782*** [0,078]
Centralismo	1,373*** [0,285]	2,403*** [0,471]	1,430*** [0,290]	1,855*** [0,390]
Inmigración	0,404 [0,522]	1,314* [0,727]	0,318 [0,567]	0,986 [0,832]
Regeneración política	0,644 [0,395]	1,137** [0,459]	0,714* [0,402]	0,948** [0,436]
Seguridad ciudadana	0,201 [1,069]	1,279* [0,656]	0,330 [1,209]	0,878 [0,719]
Constante	-2,656*** [0,683]	-1,741* [0,964]	-2,484*** [0,716]	-1,677** [0,817]
Observaciones	598	803	788	613
Pseudo-R <sup>2</sup>	0,209	0,590	0,325	0,444

Nota: \*p<0,1; \*\*p<0,05; \*\*\*p<0,01. Se muestran los coeficientes y los errores estándar entre corchetes.

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio 3.236, del Banco de Datos del CIS, postelectoral de las elecciones autonómicas al Parlamento de Andalucía de 2 de diciembre de 2018.