

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Mayo-Agosto 2023



127

Giselle García Hípola. La oferta comunicativa en la propaganda electoral. Un estudio de la cartelería electoral en Andalucía 2008-2018

Alberto Turnes y Xavier Vence. Financiación Autonómica y gasto en Servicios Públicos Fundamentales en el período 2009-2017. ¿Están las CCAA preparadas para hacer frente a la Covid-19?

Juli Antoni Aguado Hernández, Ricard Calvo Palomares y Enric Sigalat Signes. El ámbito de desarrollo local valenciano, ¿un modelo dualizado? Una investigación exploratoria

Juan Gabriel Brida, Erika Lourdes González Rosas y María Nela Seijas. Percepciones de los visitantes a un museo: Un análisis de correspondencia múltiple y de clústeres

Luis Miguel Ramírez-Herrera. Aproximación empírica a los factores determinantes del nivel de financiación ajena en las pymes de Andalucía

Cinta C. García-Vázquez y Juan D. Pérez-Cebada. Un estudio longitudinal del empresariado vinatero en el Condado Onubense

El ámbito de desarrollo local valenciano, ¿un modelo dualizado? Una investigación exploratoria

Valencian local development, a dualized model? A exploratory approach

Juli Antoni Aguado Hernández
Ricard Calvo Palomares
Enric Sigalat Signes
Universidad de Valencia

Recibido, Noviembre de 2020; Versión final aceptada, Julio de 2021.

PALABRAS CLAVE: Desarrollo local, Agente de Empleo y Desarrollo Local (AEDL), Comunidad Valenciana, Administración pública, Cuestionario

KEYWORDS: Local Development, Employment Agent and Local Development, Valencian Community, Public Administration, Questionnaire

Clasificación JEL: O20, R5, R58

RESUMEN

En el modelo de desarrollo local español se observa de manera aplicada desde su nacimiento hace más de tres décadas una dualización acuciante, generadora de efectos negativos para el mismo y para el territorio. Mediante una aproximación exploratoria por medio de una encuesta basada en parejas de ítems bipolares a los/as técnicos/as AEDL (actores presentes en el territorio), se presenta como principal aportación que dicha dualización permite definir una serie de escenarios e incluso un “itinerario” por el que transcurren los territorios y sus actores en el desarrollo de su actividad de desarrollo local.

ABSTRACT

The Spanish model of local development originates from a generic need –the crisis and its devastating effects on employment–, so concern for local development is not the result of defining a clear purpose, linked to the specific needs of the territory, but rather of intervention oriented towards the applied, seeking immediate results, without prior (or subsequent) reflection.

As a consequence, it is characterized by its implementation in the local, micro, in different territories with very different realities and a disparate evolution. All this, without a defined strategy or planning in the medium-long term, opting for short-termism as the

scenario of action. Also with a high degree of informality and improvisation, without the approach of own specific methodologies and tools.

The model was born and developed around the figure of the AEDL technician. Professionals who constitute its core element and its main engine, articulating development processes of high interest for the territory.

This situation is accompanied by the lack of adequate legal regulation and formal –real– recognized powers belonging to higher administrative levels. Factors that, at certain times, have put the continuity of the model in serious trouble.

All these features provide a very wide margin of maneuver to each territory for its adaptation to reality and to develop specialization processes based on a high experience and self-configuration, obtaining good results in many cases.

With this being positive in the areas that have been able to correctly implement these policies, it has been an element that has widened the existing differences between the territories. After 35 years, it has resulted in a model in which a pressing dualization is observed with no beneficial effects for it, much less for the territory.

On this basis, the work proposes a descriptive exploratory empirical approach to know the perception of the technicians (AEDL), the maximum exponent of the model with a primary, non-mediated knowledge of the subject. To do this, a survey is carried out using a precoded questionnaire based on pairs of bipolar items, using pairs of adjectives with opposite meanings. To these questions are added two open questions about the factors that facilitate and hinder the advance of the model, seeking qualitatively superior information.

The objective of the work is to propose a first approximation of an exploratory nature, and therefore descriptive, from the knowledge of the territory of the technicians of the AEDL of the province of Valencia, through a survey to know the perception that the previous ones have of the model of local development of the province of Valencia. The results obtained, in a first approach to the subject, point to a dualization of the local development model that invite us in the future to continue working in this line with more detailed analyzes.

Regarding the results, in addition to the general description of the local development model provided by its technical staff, a detailed analysis is carried out that considers the heterogeneity of areas and situations that may arise in territorial development, attending to different dimensions-control: Agency size based on the number of technicians, their seniority and experience of the AEDL technician.

Although, in general, the global vision of the model is maintained, this perspective is different according to the different dimensions, marking the duality of the model. In the same sense, it is observed that the facilitating and impeding factors of the model are not the same if the evaluations of the technical personnel are stratified by size of the agency, their seniority or the experience of the agents.

As the main conclusions of the research, the existence of a dual model for the development of the territory can be affirmed. Dualization that is generated mainly by factors such as political influence in the activity, if it is a model capable of generating synergies,

if it is dynamic or static, with or without specific methodologies, and if it has a sufficient internal structure to achieve development.

This dualization is corroborated if attention is paid to the facilitating and hindering factors of the model, in which it is clearly perceived how, in the first case, younger agencies, agents with less experience and sole proprietors highlight the voluntary nature of the size of Affordable territory and networks as the components that drive the model. On the contrary, agencies in the intermediate phase, AEDL with more experience and agencies with more members, influence the importance of knowledge of the territory, contact and coordination with the actors involved and the existence of sufficient resources. In the case of the hindering elements, the dualization is repeated.

This dualization allows defining certain scenarios with specific characteristics and glimpsing an "itinerary" through which the different territories and their actors pass that cause the appearance of this same dualized perspective or, where appropriate, its minimization, becoming the main contribution-finding of this research.

In this sense, the itinerary starts from an initial phase in which the agents and agencies, mostly with scarce resources and in the initial phases of its implementation, guide the objectives of their activity to do –they want to do–, focusing mainly on consolidating the activity –as an agency– or their job position –as agents. Seeking to give meaning and content to their work in the territory. The important thing is to do it without taking into account the cost –human, technical and / or economic– that it entails, with a very high degree of involvement and motivation. It is a stage of growth, continuous learning and constant novelty in everything that arises. Anything goes for development, with very little questioning of the process and methodology used. The objectives are covered in a basically quantitative way.

This initial phase gives way to an intermediate phase, in which agencies and agents work with other types of needs, in which it is necessary to do from the logic or from the real and specific needs of each territory, acquiring priority the process of how to do it. All of this imposes greater demands on the model and a greater technical orientation. In the objectives, the effectiveness of the process –the resources that are used– acquire greater importance. All this generates the appearance of a dualization of the model.

These two stages lead to a third stage of maturity, in which agencies and technicians with years of experience, with sufficient human resources and professional solvency, in many cases generate methodologies or ways of making their own, without waiting for the model to provide them with the tools. It is a selective phase, of adjustment, where the objectives are covered from operational efficiency. This implies a better use of resources and a proposal for more integrated actions in accordance with the territory and with broader objectives and strategies (local - supra-local, local development - linked to other municipal areas). At this maturity the duality of the model relaxes, the experience –or the available resources make the vision more benevolent, less demanding with the model, which translates into a less dualized perception of it.

Finally, it should be noted that the local development model requires the confluence of both dualized realities to generate synergistic effects in the territory. All this without

forgetting, since it is an initial exploratory study that requires more detailed subsequent work. Despite this, a future line of work and research of high interest for the local development model is envisaged, which allowed us to delve into those characteristic features of the model that are capable of improving it and having a positive impact on it.

1. INTRODUCCIÓN. LA EVOLUCIÓN DEL MODELO ESPAÑOL DE DESARROLLO LOCAL (1985-2020)

Sobre la base de diferentes estudios previos (Calvo, 2011; Calvo y Aguado, 2012; Calvo et al. 2017, 2020) se observa, al menos tentativamente, que, desde el nacimiento del modelo de desarrollo local español, hace más de tres décadas, en el mismo existe una dualización, que se detecta, cuanto menos, en factores como el tamaño de las agencias, la antigüedad de las mismas y la experiencia de los/as agentes (Sanchís y Ribeiro, 2010; Cantarero et al., 2011; Martínez Puche, 2019), con efectos negativos para dicho modelo y para el territorio. Partiendo de esta hipótesis central, el objetivo del trabajo consiste en plantear una aproximación de carácter exploratorio, y por lo tanto descriptivo, que parte del conocimiento del territorio de los/as técnicos/as AEDL de la provincia de Valencia, por medio de una encuesta basada en parejas de ítems bipolares realizada a para conocer la percepción que dicho personal técnico tiene al respecto que ofrezca una fotografía de dicha realidad.

Como principal aportación del estudio, puede afirmarse que dicha dualización no sólo existe, sino que permite definir diferentes escenarios y un “itinerario” por el que transcurren los territorios y sus actores: fase inicial de consolidación; intermedia, enfocada a la eficacia del proceso; y de madurez, de generación de metodologías y formas de hacer propias.

Con ello se busca abrir líneas de investigación futuras e iniciar en un futuro próximo, un estudio empírico de alto interés para el modelo de desarrollo local en el que se aborde en profundidad la situación de las agencias y agentes de desarrollo local, y en el que se contemplen desde una perspectiva multidisciplinar las consecuencias que los resultados de la modelización realizada implican para el modelo de desarrollo local para mejorar e influir positivamente sobre el mismo.

En concreto, los orígenes del modelo de desarrollo local fueron claves para el devenir posterior del mismo, determinado su evolución con efectos positivos y negativos, generando una dualidad que le han acompañado

durante sus 35 años de existencia. En este sentido, proponemos una aproximación a esta cuestión a través de intentar dar respuesta a preguntas clave: cuándo, dónde, por qué, para qué o cómo se genera dicho modelo de desarrollo territorial.

Si bien a mediados del siglo pasado (1955), existía en España la figura de los Agentes de Extensión Agraria, responsables de dinamizar el territorio desde el punto de vista sectorial, en la década de los ochenta empieza a promoverse en España el interés por el desarrollo socioeconómico desde lo local. Ello es fruto de la confluencia de distintos factores, entre los que pueden destacarse: a) La grave crisis vivida en los años ochenta del siglo pasado, procedente de la doble recesión sufrida por la economía –que una década antes había vivido los efectos de la crisis mundial– tanto económica (niveles de producción, alta inflación o desequilibrios en la balanza de pagos) como social (con un desempleo superior al 20% de la población, continuos cierres empresariales o procesos de reconversión industrial muy duros determinados territorios). b) La entrada de España en la Unión Europea en 1986, que supuso una importante valorización de la formación profesional con el objetivo de facilitar la modernización de las empresas y la movilidad ocupacional (Calvo, 2011). En este contexto, asistimos a la aparición de los fondos europeos y de las primeras políticas activas para el empleo (más conocidas como PAEs) –que complementaban las pasivas ya existentes–, fundamentadas en la propuesta de los nuevos yacimientos de empleo de la Comisión Europea. c) El iniciado proceso de descentralización de la administración pública hacia lo local, ámbito más próximo a la ciudadanía y ávido de asumir competencias (Calvo et al., 2017; Esparcia, 2009).

Derivado de ello, la lucha contra el desempleo experimentada se convierte en una de las líneas clave de actuación. Y con ello, las PAE, como mecanismo de lucha directa contra el desempleo, que se convirtieron inicialmente en el 100% de la actividad de las Agencias locales, aunque, con el tiempo, han dejado paso a programas de desarrollo local, que han ido ocupando su espacio (Sanchis, 2005; Blanco y Ranchal, 2019).

Aunque se origina por una necesidad genérica –la crisis y sus efectos devastadores sobre el empleo–, la preocupación por el desarrollo local no es fruto de la definición de un objetivo o propósito claro, vinculado con las necesidades concretas. Por el contrario, nace en territorios distintos con realidades muy diferenciadas, como una actuación propositiva de intervención aplicada, con alto grado de informalidad, de improvisación y de

cortoplacismo. Se origina, por lo tanto, sin una estrategia o una planificación definida orientada a una transformación del entorno a medio-largo plazo, sin metodologías ni herramientas específicas propias. Esto ha derivado en una evolución dispar en cada uno de ellos, generando realidades muy distintas.

De hecho, el modelo no aparece siguiendo ninguna directriz ni patrón predeterminado (tamaño de municipio, características del mismo, necesidades del territorio, etc.), sino que se instaura en aquellos territorios que estuvieron atentos a la nueva realidad o asumieron el riesgo de solicitar un nuevo técnico para sus territorios (Sanchis, 2005).

Este funcionamiento aplicado, sin reflexión previa (ni posterior), genera que estas políticas se estén implementando desde el ámbito micro (municipal, comarcal o territorial), respondiendo a la demanda de cada territorio para mejorar la situación (las políticas macro habían demostrado su inoperatividad), sin las competencias formales –reales– reconocidas. Éstas pertenecen a niveles administrativos superiores que las delegan de facto –informalmente– en este ámbito único.

A ello puede añadirse la falta de costumbre de la administración pública en generar vías de, y para, la coordinación, así como estímulos para que ésta se produzca (Bouckaert et al., 2010; Peters, 2015), conforme a lo indicado por la normativa, la OCDE o los teóricos del desarrollo territorial (León y Peñate, 2011; Alburquerque, 2016; Vázquez-Barquero y Rodríguez-Cohard, 2016; Costamagna y Larrea, 2017; Arocena y Marsiglia, 2018). En definitiva, todo ello ha desdibujado los propósitos del modelo y el tránsito hacia un horizonte común y participado (ADLYPSE, 2015; Sacchetti et al., 2017).

Es más, su funcionamiento a base de subvenciones y ayudas ha facilitado implementar infinidad de proyectos con un coste cero, pero ha derivado en dependencia operativa, clientelismo y que potenciado la aparición de localismos –y de políticas “de campanario”– (Gómez, 2011).

No obstante, este margen de libertad y maniobra de cada territorio ha sido bien utilizado en muchos de ellos mediante de procesos de especialización, presumiendo –ante la inexistencia de datos oficiales sobre los logros obtenidos– que han obtenido buenos resultados en muchos casos (Honrubia, 2004). Pero agrandando las diferencias existentes. De hecho, aunque “muchas iniciativas todavía se inspiran en modelos y enfoques tradicionales, descoordinados, compartimentados y sectoriales” (Romero y Farinós, 2011: 300), en muchas de las demarcaciones con AEDL se han articulado procesos de desarrollo de interés para el territorio (Gallego y Pitxer, 2009). En efecto,

se ha puesto de manifiesto que el modelo es un instrumento consolidado para reactivar el desarrollo socioeconómico. Su aparición coyuntural en los 80, como herramienta para la recuperación económica, ha terminado generando una situación estructural en tanto presencia (cantidad), operatividad y actividad (políticas desarrolladas), convirtiéndose en el principal referente de la participación de los municipios en las PAE, liderando dos tercios de las actuaciones relacionadas con la ocupación, y evolucionando desde los programas de empleo a los de desarrollo económico y social (Sanchis, 2005; Sanchis y Campos, 2005; Sanchis y Ribeiro, 2010; Calvo y Aguado, 2012; Calvo et al., 2017; ADLYPSE, 2015; Alburquerque, 2016; Blanco y Ranchal, 2019).

Este personal técnico es el principal motor del modelo, su elemento nuclear, sin él, sin su motivación hubiera sido muy difícil lograr lo que ha conseguido el modelo (Cantarero et al., 2011). Pero, precisamente por ello, uno de los rasgos definitorios del mismo ha sido su alta experiencialidad y conformación propia, avanzando hacia soluciones en función de las situaciones sobrevenidas sin un prontuario definido, sin ninguna hoja de ruta. Este factor ha generado un eterno y no resuelto debate entre agencia vs. agente, debido al personalismo del técnico, que ha supuesto una ventaja, por su alta implicación con el trabajo, pero también una desventaja, marcada por la limitación de sus actividades ya que ha hecho lo que ha sabido, podido o querido.

Todos estos aspectos derivados de sus orígenes como PAE –subvención ligada a la contratación de un desempleado– dibuja un perfil muy particular de técnico: joven, con poca experiencia previa, con domicilio cercano al municipio, y que fácilmente puede ser conducido (manipulado en algunos casos) por el poder político. Un profesional impulsor y dinamizador de las políticas activas locales, pero paradójicamente sujeto al vaivén de las subvenciones y a la temporalidad (Calvo Gallego, 2006; Barrencua y Satrustegui, 2011), lo que dificulta su evolución, no adquiriendo el reconocimiento profesional posterior. Con todo, este nacimiento ha generado una empatía profesional con el territorio, acrecentada por su motivación e implicación. Ello ha permitido que se hayan convertido en referentes para el modelo, poseedores del *know how* aplicado. Es más, pese a todas las dificultades, han llegado a ser un número representativo, a nivel territorial, adquiriendo en algunos momentos una tasa de cobertura próxima al 90% de la población (Cuadro 1).

CUADRO 1
EVOLUCIÓN DEL MODELO DE DESARROLLO EN LA COMUNITAT
VALENCIANA (1985-2020)

	Número AEDL	Nº de poblaciones con servicio de AEDL	Tasa de cobertura de la población
1985	19	12	14,4%
1990	48	41	21,3%
1995	100	89	33,7%
2000	211	165	52,9%
2005	495	293	65,8%
2010	656	416	89,4%
2015	498	304	54,1%
2020	525	395	83,5%

Fuente: Elaboración propia.

Podrían incluirse otras variables para caracterizar el modelo de desarrollo local, más allá de las consideradas (como zona geográfica, perfil profesional y formación de los/as AEDL, etc.). No obstante, por la inexistencia de un censo ajustado y acotado de este personal técnico (Martínez Puche, 2019) y de su perfil y funciones, así como por a la diversidad de fuentes de información existentes (Sanchis, 2006), se ha considerado suficiente con el número de agentes, poblaciones y cobertura poblacional, puesto que en la investigación se estiman otras variables como el tamaño de la agencia, la antigüedad de la misma y la experiencia de los/as AEDL.

El territorio, y contextualmente la Comunidad Valenciana, ha sido objeto de no pocos estudios y aproximaciones realizadas por autores desde disciplinas como la Geografía (Esparcia, 2009; Martínez-Puche, 2019), la Economía aplicada y la Dirección de Empresas (Soler, 2004; Sanchis, 200; Ybarra y Doménech, 2014; Novell y Sorribes, 2017), Ciencias sociales (Calvo, 2011; Calvo et al. 2017, 2020) o desde una perspectiva multidisciplinar (Calvo y Aguado, 2012; Hermosilla, 2018). En esta línea, y considerando lo antedicho, desde el gobierno valenciano ha habido un enérgico compromiso para dar respuesta a la diversidad y singularidad territorial con proyectos como Avalem-Territori (Hermosilla, 2018). Su finalidad es analizar la realidad

territorial y, también, compartir una metodología común para el desarrollo considerando las singularidades del territorio valenciano.

Sin embargo, en materia de desarrollo local, el modelo de referencia ha sido resultado de un proceso de autoconfiguración propia en torno a la figura del AEDL. Por tanto, se ha ido adaptando e implantando de forma sobrevenida y voluntaria, en base al saber hacer –y a la voluntad– del personal técnico, sin una hoja de ruta clara y sin una visión integrada, integral e integradora que hiciera avanzar a un horizonte común y colectivo lo que debería ser el desarrollo local valenciano en un marco de singularidades propias. La descoordinación territorial del desarrollo local ha sido la máxima, el denominador común (Hermosilla, 2018; Calvo et al. 2020).

Lo antedicho muestra que, con el paso del tiempo –35 años–, ha derivado en un modelo en el que, al menos tentativamente, se observa una dualización acuciante con efectos nada beneficiosos para el mismo y para el territorio. Sobre esta base, en el trabajo se realiza una aproximación exploratoria y descriptiva que, partiendo del conocimiento del territorio de los/as AEDL de la provincia de Valencia, aporte una fotografía de dicha realidad. Para ello, tras su descripción, atendiendo a la antigüedad de las agencias, la experiencia del personal técnico y el tamaño de las agencias (número de AEDL), se aportan los resultados sobre la visión general del modelo de desarrollo local desagregados por variables, así como los factores facilitadores y obstaculizadores de dicho modelo.

2. METODOLOGÍA

2.1. *El objeto de estudio*

El objeto distinguible de la investigación, los/as AEDL, son el personal técnico se dedica a la planificación, gestión, desarrollo y estudio de iniciativas de dinamización territorial, fomentando el empleo y la promoción económica, social y ambiental en el ámbito local, de forma general o sectorial, tomando como base el potencial endógeno del propio territorio (Sanchis, 2005; Esparcia, 2009). Son quienes han participado en el proceso mediante sus respuestas, basadas en sus visiones y experiencias. En tanto figuras profesionales que han marcado la evolución de modelo, son los principales protagonistas del mismo (Castillo, 2019).

Se trata del personal experto que se ubica “dentro” de la realidad analizada (Kvale, 2011), con amplia formación y experiencia teórico-práctica sobre la misma, resultado de su actividad técnico-profesional en la sociedad-territorio en la que actúan. Por ello, tienen un conocimiento sobre la materia primaria, no mediado (Jones y Hunter 1995; García y Fernández, 2008), necesario para constituir el patrón estructural del desarrollo territorial (Martí et al., 2002; Mejía, 2002). En el siguiente Cuadro 2 observamos su evolución sobre el territorio valenciano.

CUADRO 2
**EVOLUCIÓN Nº AEDL COMUNITAT VALENCIANA
(POR PROVINCIAS)**

	Municipios	2008	2011	2015	2020
Alicante	141	240	255	221	235
Castellón	135	68	69	45	61
València	266	302	332	232	329
Total	542	610	656	498	525

Fuente: Adaptación de Calvo, 2011, Labora, Adlypse y Divalterra. Elaboración propia.

Como consecuencia de las características propias del objeto de estudio, se ha acudido a una encuesta mediante cuestionario precodificado (Cea, 2012). La accesibilidad a la muestra ha estado delimitada al personal técnico en desarrollo local de la base de datos (intranet) de Divalterra S.A. (empresa pública de la Diputación de Valencia con competencias en la materia). Las informaciones fueron recogidas entre octubre de 2019 y febrero de 2020.

El entorno de la red puede considerarse como el lugar apropiado para la realización de muestreos no probabilísticos que son aplicables a muestras de usuarios (Bradley, 1999). Los/as agentes que cumplimentan el cuestionario lo hacen desde la voluntariedad, decidiendo participar o no en el estudio. En este sentido, destaca Birnbaum (2004) el sesgo de la conveniencia (autoselección). A pesar de las discusiones que puedan generar las muestras obtenidas a través de la Web respecto a las tradicionales, estudios comparativos (Gosling et al., 2004), afirman la validez de estos muestreos. El procedimiento de contacto con los/as participantes posibilita que quienes han abordado el cuestionario están de alguna forma interesados e implicados en la cuestión, siendo esta la principal motivación a la hora de

complimentarlo. Así pues, más allá de los límites de la encuesta realizada, ello también refuerza sus posibles potencialidades.

Asimismo, hay que aclarar que se trata de una investigación de carácter exploratorio, un análisis estadístico meramente descriptivo, que no pretende establecer ninguna generalización ni análisis socioestadístico. Más que la representatividad estadística, el trabajo busca en una primera exploración al tema, la representatividad tipológica y territorial de la realidad valenciana como un primer bosquejo a futuros análisis.

CUADRO 3 PAREJAS DE ÍTEMS BIPOLARES

Parejas de ítems	
Práctico	Teórico
Improvisado	Planificado
Sobrenenido	Claro-definido
Informal	Formal
Descentralizado	Centralizado
Invisible	Visible
Cortoplacista	Largoplacista
Generalista	Integrador
Rígido	Flexible
Parcial-localista	Integral
Estático	Dinámico
Dependiente	Autónomo
Visión técnica	No visión técnica
Visión política	No visión política
Acomodado-continuista	Innovador
Recursos insuficientes	Recursos suficientes
Voluntarista	Sistemático
Visión micro	Visión macro
Atiende necesidades	No atiende necesidades
No participado	Participado
Sin sinergias	Con sinergias
No estructurado	Estructurado
Sin metodol. específicas	Metodol. específicas
Metodol. individualizadas	Metodol. conjuntas

Fuente: Elaboración propia

El cuestionario se ha basado –como puede observarse en el Cuadro anterior (Cuadro 3)– en parejas de ítems bipolares, de forma similar al Diferencial Semántico de Osgood, utilizando pares de adjetivos con significado opuesto, con cinco intervalos entre los dos. A estas cuestiones cerradas se han añadido dos de respuesta abierta sobre los factores facilitadores y obstaculizadores del avance del modelo, buscando una información cualitativamente superior que informe sobre la intensidad de las elecciones realizadas.

2.2. Cuestionario: la respuesta obtenida

El cuestionario fue respondido por 81 técnicos/as AEDL de la provincia de Valencia, lo que supone el 24,62% de los/as agentes que actualmente desarrollan su actividad como tal. Esto equivale a una muestra con un nivel de significación del 95% ($z = 1,96$), con una frecuencia esperada del parámetro de 0,5 (50/50) y un error muestral del 9,5% sobre el total de profesionales.

A estos/as técnicos/as se les pidió cuatro informaciones básicas de control, de gran utilidad para el análisis posterior: a) municipio (y con ello, la ubicación geográfica); b) tamaño de la Agencia (nº de técnicos en activo); c) antigüedad de la Agencia; y d) años de experiencia como AEDL.

Por lo que respecta a la primera, las informaciones que se aportan responden a la realidad del territorio analizado –la provincia de Valencia– pues abarcan casi todas las comarcas, municipios de tamaño diferentes, así como de interior y de costa.

Por otra parte, en los 81 cuestionarios, el personal técnico ha aportado 142 respuestas a las preguntas abiertas sobre los elementos facilitadores del modelo, así como 219 en relación con los factores obstaculizadores del mismo. No se desagregan los resultados por sexo puesto que la feminización de la profesión es un hecho. Se han encuestado 62 mujeres (un 77% del total), una cifra similar a la de otros estudios, que muestran que más un 70% de AEDL son mujeres (Calvo, 2011; Martínez Puche, 2019).

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

3.1. Resultados agregados por variables

a) Agencias y agentes

Atendiendo al tamaño de las agencias (Cuadro 4), el promedio es de 1,7 técnicos/as por entidad. Su distribución es la siguiente: las unipersonales son el 64,2% del total, seguidas por las de 2 agentes (16%), las de 3 componentes (8,6%) y las que pueden considerarse grandes, con 4 o más integrantes (11,1%).

Por antigüedad de las agencias (promedio de 13,9 años), sin descartar el volumen de las de reciente creación, de 1 a 5 años, casi un quinto del total, se observa un modelo consolidado, puesto que las de entre 11 y 15 años son el 35,8% y las de 16 a 20 un 23,5% de la muestra.

En cuanto a los/as agentes, con un promedio de 13,4 años de trabajo en el ámbito del desarrollo territorial, se observa una mayor experiencia que en las agencias, pues los nuevos profesionales representan un volumen inferior al de las agencias (menos de la mitad) mientras que los de 6 a 20 años son más del 80% del total.

b) La visión general del modelo

Con relación al modelo de desarrollo local, los principales resultados agregados obtenidos han sido los siguientes (Cuadro 5).

CUADRO 4
DESCRIPCIÓN DE LAS AGENCIAS Y LOS/AS AGENTES

Respuestas al cuestionario

Número de técnicos/as AEDL	1,7
Años de experiencia de la Agencia	13,4
Años de experiencia como técnico AEDL	13,9

Experiencia agencia intervalos

Años	Absoluto	%
1 a 5	16	19,8
6 a 10	8	9,9
11 a 15	29	35,8
16 a 20	19	23,5
más de 20	9	11,1
Total	81	100,0

Experiencia ADL intervalos

Años	Absoluto	%
1 a 5	7	8,6
6 a 10	17	21,0
11 a 15	29	35,8
16 a 20	21	25,9
más de 20	7	8,6
Total	81	100,0

Tamaño agencia: núm. técnicos/as AEDL

Núm. ADL	Absoluto	%
1	52	64,2
2	13	16,0
3	7	8,6
4	6	7,4
5	2	2,5
6	1	1,2
Total	81	100,0

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 5
MODELO DE DESARROLLO LOCAL VALENCIANO

Modelo de desarrollo local valenciano (porcentajes y promedio de respuestas)							
Valoraciones	1	2	3	4	5		Promedio
Visión política	4,9	16,0	19,8	44,4	14,8	No visión política	3,5
Sin sinergias	9,9	11,1	33,3	24,7	21,0	Con sinergias	3,4
Estático	2,5	29,6	23,5	21,0	23,5	Dinámico	3,3
Sin metodol. específicas	6,2	18,5	30,9	29,6	14,8	Metodol. específicas	3,3
No estructurado	3,7	24,7	28,4	28,4	14,8	Estructurado	3,3
Informal	4,9	16,0	38,3	35,8	4,9	Formal	3,2
Acomodado-continuista	7,4	29,6	23,5	19,8	19,8	Innovador	3,2
Rígido	11,1	25,9	21,0	22,2	19,8	Flexible	3,1
Improvisado	4,9	30,9	24,7	25,9	13,6	Planificado	3,1
Generalista	16,0	22,2	25,9	9,9	25,9	Integrador	3,1
Visión técnica	4,9	33,3	24,7	23,5	13,6	No visión técnica	3,1
Parcial-localista	16,0	19,8	28,4	14,8	21,0	Integral	3,1
Metodol. individualizadas	8,6	24,7	34,6	27,2	4,9	Metodol. Conjuntas	3,0
No participado	16,0	27,2	22,2	17,3	17,3	Participado	2,9
Descentralizado	13,6	25,9	27,2	23,5	9,9	Centralizado	2,9
Dependiente	16,0	33,3	16,0	19,8	14,8	Autónomo	2,8
Práctico	14,8	27,2	27,2	23,5	7,4	Teórico	2,8
Voluntarista	14,8	29,6	25,9	18,5	11,1	Sistemático	2,8
Invisible	21,0	27,2	18,5	17,3	16,0	Visible	2,8
Sobvenido	8,6	37,0	27,2	21,0	6,2	Claro-definido	2,8
Cortoplacista	17,3	27,2	23,5	25,9	6,2	Largoplacista	2,8
Recursos insuficientes	22,2	33,3	11,1	14,8	18,5	Recursos suficientes	2,7
Visión micro	8,6	35,8	35,8	16,0	3,7	Visión macro	2,7
Atiende necesidades	21,0	25,9	25,9	21,0	6,2	No atiende necesidades	2,7

Fuente: Elaboración propia

Atendiendo a las medias aritméticas de las valoraciones más próximas a los extremos de las variables (promedios de un máximo de 3,5 y un mínimo de 2,7 sobre 5) y, por lo tanto, en los ítems que caracterizan con mayor intensidad el modelo, en general, en el sistema de desarrollo territorial valenciano prevalece la visión política, de una forma dinámica (frente a estática), se generan sinergias con los actores existentes, las actuaciones se determinan según las carencias y exigencias del territorio y se atienden las necesidades presentes. Y ello pese a contar con insuficientes recursos para la consecución de los objetivos y a que las actuaciones y programas carecen de visibilidad por lo que no se valora su utilidad.

Si a estas estimaciones añadimos aquellas en las que los valores de los extremos (1 o 5) son superiores al 20% del total o las respuestas no centrales (valoraciones 1 + 2 y 4 + 5) que suman más del 40%, el modelo de desarrollo local es, además, un modelo formal (políticamente correcto, frente a la informalidad), práctico, de aplicación (de hacer) más que diseñado (teórico), en el que prima la visión micro (frente a la macro) pero que mantiene una perspectiva integradora (frente a generalista), flexible (adaptado para la consecución de sus objetivos), con una estructura clara de desarrollo y con metodologías específicas para su propósito.

Pese a ello, no se ha consensuado con el territorio (no participado) con unos pasos a seguir definidos previamente, un modelo dependiente que no cuenta con la autonomía suficiente para cumplir con los objetivos. Por ello, se va adaptando conforme se implanta de forma sobreenvenida y voluntarista, por lo que las iniciativas realizadas dependen de la voluntad, de lo que cada técnico/a considera adecuado, oportuno o conveniente (en lugar de realizar de manera programada lo que ya está planificado), con una visión cortoplacista del desarrollo (frente a una orientación a largo plazo de las actuaciones).

El resto de respuestas se ubican en los valores centrales de los ítems. No obstante, aunque sin la intensidad de las características anteriores, puede afirmarse que el sistema de desarrollo local está más próximo a ser un modelo integral que a uno no estructurado, en mayor medida planificado que improvisado, innovador (frente a acomodado o continuista), pero en el que no prevalece la visión técnica.

La desagregación de los resultados por municipios del interior o de la costa no aporta datos diferenciados de forma significativa con respecto al promedio global, por lo que no nos detendremos en este análisis.

C) Factores facilitadores y obstaculizadores del modelo de desarrollo local

Los elementos que facilitan u obstaculizan el avance del modelo de desarrollo local, según las respuestas abiertas de los/as profesionales, son las siguientes (Cuadro 6).

CUADRO 6
FACTORES FACILITADORES-OBSTACULIZADORES DEL
DESARROLLO LOCAL

Facilitadores	Absoluto	%	Obstaculizadores	Absoluto	%
Trabajo en red	26	18,3	Recursos insuficientes	54	24,7
Conocim. territorio	14	9,9	Burocracia	42	19,2
Cont.-coord. actores	13	9,2	Prevalencia política	36	16,4
Voluntariedad técnicos	13	9,2	No participado	15	6,8
Voluntad política	11	7,7	Descoord.-localismo	12	5,5
Otros	10	7,0	Cortoplacismo	9	4,1
Recursos suficientes	10	7,0	Faltan competencias	9	4,1
Tamaño territorio	10	7,0	No adecuado	9	4,1
Formación especif.-continua	7	4,9	Desconocimiento	6	2,7
Estructuras estables	4	2,8	No estratégico	6	2,7
Información continua-actual.	4	2,8	Agencias unipersonales	3	1,4
Metodologías específicas	3	2,1	Dependencia subvenciones	3	1,4
Modelo planificado	3	2,1	Falta voluntad política	3	1,4
Participación actores	3	2,1	Generalista-parcial	3	1,4
Prevalencia técnica	3	2,1	No innovador	3	1,4
Subvenciones	3	2,1	No trabajo en red	3	1,4
Experiencia agentes	2	1,4	Territorio rural	3	1,4
Visión largo plazo	2	1,4	Total	219	100,0
Participación actores	1	0,7			
Total	142	100,0			

Fuente: Elaboración propia.

Por orden de importancia, el principal factor dinamizador es el trabajo en red (18,3% del total de los elementos facilitadores), tanto en referencia a la creación de sinergias entre ADL como con la existencia de asociacionismo en el ámbito. Los siguientes componentes son el conocimiento del territorio por parte del personal técnico (9,9%), el contacto y la coordinación con los actores socioeconómicos y la voluntariedad de los/as AEDL, su autonomía, su profesionalidad y su capacidad de innovación (9,2%). Les siguen la voluntad proactiva de los dirigentes político-institucionales (7,7%), la existencia de recursos suficientes (7%) y el tamaño del territorio (ámbito local, micro, asequible pasa el desarrollo). Otros elementos facilitadores, con menos del 5% de las respuestas son, por importancia atribuida: la existencia de formación específica-continua, unas estructuras para el desarrollo territorial estables e integradas, disponer de información continua y actualizada, así como el ser un modelo planificado con participación de los actores, en el que prevalece la visión técnica, con metodologías específicas y ayudas y subvenciones para su financiación.

En cuanto a los factores que obstaculizan el avance del modelo, destacan, con diferencia respecto al resto, el que los recursos sean insuficientes (24,7% del total de los elementos), la excesiva gestión administrativa, que incluye tareas burocráticas realizadas por los/as ADL (19,2%), y la prevalencia e injerencia en su trabajo de los intereses políticos (16,4%). A estas dificultades para el modelo se suman el no estar participado, la poca interlocución, coordinación y participación de los actores implicados, incluyendo los locales y otras administraciones (6,8%), el localismo, la descoordinación entre municipios y la falta de cohesión territorial (5,5%), así como el no ser un modelo adecuado al territorio, con visión cortoplacista, en el que faltan competencias para su implementación (estos tres componentes con un 4,1%). A ello se añade la carencia de planificación y de visión estratégica, así como la escasa visibilidad y, por lo tanto, el desconocimiento de las actuaciones realizadas (ambos con un 2,7%).

d) La visión dualizada por dimensiones-control (localidad, tamaño de la agencia, experiencia de la Agencia y del técnico/a AEDL)

Desde un análisis más pormenorizado que considera la heterogeneidad de ámbitos y situaciones que pueden presentarse en el desarrollo territorial, aunque se mantiene en general esta visión global del modelo, la perspectiva

es diferente según el tamaño y la antigüedad de las agencias y la experiencia adquirida por los/as agentes que las integran, mostrando así la hipótesis del trabajo: la dualidad del modelo.

3.2 Resultados desagregados por tamaño de las agencias

Si se presta atención a los datos desagregados por tamaño de las agencias, según el número de agentes que trabajan en las mismas, las entidades unipersonales, que representan dos tercios del total, se mantienen en valores cercanos al promedio en todas las parejas de ítems, reflejando la visión general del modelo. Sin embargo, en consonancia con la hipótesis del estudio, existe un modelo totalmente opuesto para las agencias medianas, con 3 o 4 componentes, y las que pueden estimarse grandes, con 5 o más integrantes. Ratificándose en este sentido tanto la percepción general del modelo como su dualización.

En concreto, para las agencias medianas el modelo es práctico, claro-definido, con una visión micro y con metodologías individualizadas. También es formal, estructurado, sistemático, visible, integrador, flexible, dinámico e innovador. Un modelo participado en el que se generan sinergias entre los agentes y en el que no prevalece la visión técnica sino la política. Además, cuenta con recursos suficientes y atiende las necesidades de la población.

Por el contrario, para las agencias grandes es un modelo centralizado, en el que predomina la visión del territorio en su conjunto, integral, rígido, estático, acomodado-continuista, en el que los instrumentos, herramientas y metodologías que oferta el modelo son iguales para todos. A su vez, es un modelo no participado, en el que prevalece la visión técnica y no la política y cuenta con la autonomía suficiente para cumplir con los objetivos.

Curiosamente, la visión integral del modelo en la que es mayoritaria la visión técnica es compartida por las agencias con dos integrantes. En definitiva, puede afirmarse que existe un modelo dualizado, prácticamente opuesto, según el tamaño de las agencias, dándose la mayor diferencia entre aquellas conformadas por 3-4 componentes y las de 5 o más. Ratificándose de nuevo la visión general del modelo y su dualidad aplicada.

3.3 Resultados desagregados por antigüedad de las agencias

Según la antigüedad de las agencias, las más nuevas (de 1 a 5 años) y las que se crearon hace entre 11 y 15 años (entre ambas el 55% del total), se mantienen en valores de los ítems cercanos a los del promedio del total; es decir, del modelo en general, ratificando así la visión global del mismo. Sin embargo, al igual que ocurre con el tamaño de las entidades, se observa un modelo prácticamente opuesto entre las que tienen entre 6 y 10 años (un 10% del total) y las que iniciaron su andanza hace más de tres lustros (más de un tercio de las integrantes del sistema). Estas últimas coinciden en parte con las más veteranas (más de 20 años) aunque para éstas el modelo tiene unas características propias diferenciadas.

En concreto, para las agencias con cierta experiencia, constituidas hace entre 6 y 10 años, el modelo es informal, no estructurado, dependiente y descentralizado, en el que predominan la visión localista (parcial) y micro. Por ello, se va adaptando conforme se implanta (sobrevenido), con metodologías individualizadas. A su vez, es rígido, estático y no participado, que no genera sinergias con los actores del territorio y, en consecuencia, invisible.

Por el contrario, para las entidades con experiencia consolidada, de 16 a 20 años, es un modelo en el que prevalece la visión política, planificado, centralizado, integral, visible, que, a su vez, está adaptado para la consecución de sus objetivos (flexible) de forma dinámica e innovadora. Un sistema en el que existen sinergias entre los agentes y que atiende las necesidades de la ciudadanía.

Para las más veteranas (más de 20 años), también es flexible e integral, con predominio de la visión política. Sin embargo, a diferencia de los intervalos anteriores, es un sistema teórico que cuenta con recursos suficientes y con instrumentos, herramientas y metodologías específicas.

En definitiva, además de mostrar la dualización del modelo indicada, a grandes rasgos, en esta variable se observa una clara tendencia que a cuanto más tiempo está creada la agencia, tiene una visión del modelo más "positiva". Ello puede deberse a que son más conscientes del trabajo realizado, de que el proceso de mejora del territorio depende de ellas y que el modelo aporta una serie de limitaciones que tienen que superar, muchas veces de manera individual. Pero, también se vislumbra, un "itinerario" en las agencias según su antigüedad.

3.4 Resultados desagregados por experiencia de los/as agentes

Si se considera la experiencia laboral de los/as agentes, las personas con menos de 11 años en la profesión (un 29,6% del total) en la mayoría de las parejas de ítems se mantienen cercanas a las del promedio del total. Lo mismo ocurre con quienes tienen una experiencia consolidada de 16 a 20 años (25,9%). Estos intervalos en los que el modelo es similar al de la visión general, sumarían el 55,6% del total de agentes, corroborando de esta forma los resultados generales del modelo.

Sin embargo, al igual que en las otras variables consideradas, existe un modelo prácticamente opuesto para los/as técnicos/as que llevan trabajando en el desarrollo local entre una década y 15 años y quienes llevan más de dos décadas. Curiosamente, los/as profesionales con mayor trayectoria coinciden en algunos ítems con quienes se han incorporado recientemente (menos de 11 años), mostrando así la existencia de un modelo dualizado.

En concreto, para los/as agentes con experiencia mínima de una década, pero menor de tres lustros, el modelo, condensa rasgos “negativos”, coincidiendo, en parte, con las agencias de entre 6 y 10 años. De hecho, es modelo sin visión política, sin la autonomía suficiente para cumplir con los objetivos (dependiente), no estructurado ni participado, sin sinergias entre los actores, en el que las actuaciones se determinan sin atender a las necesidades concretas (generalista), con recursos insuficientes y sin instrumentos, herramientas y metodologías *ad hoc*.

Por el contrario, para las personas con más de dos décadas en el sistema de desarrollo local, el modelo es práctico, innovador, visible, integral, autónomo, con visión política, participado, con sinergias entre los actores y recursos suficientes. Sobre esta base, cada territorio realiza de manera programada lo que ya está planificado para él (sistemático), atendiendo a las necesidades de su ámbito con instrumentos, herramientas y metodologías generadas por cada ámbito geográfico.

Los/as agentes con menos de 10 años de trayectoria coinciden con los/as más veteranos/as, pues describen el modelo como como sistemático, participado y que cuenta con recursos suficientes.

Cabría esperar *a priori* que las agencias más jóvenes y las más veteranas (del apartado anterior) coincidieran con los agentes que se han incorporado recientemente y los que lo hicieron hace aproximadamente dos décadas, respectivamente. Pero, esto no es así exactamente.

En concreto, para las agencias con cierta experiencia (entre 6 y 10 años), el modelo es opuesto a las que tienen una experiencia consolidada (de 16 a 20 años), con un modelo más “positivo” cuanto más tiempo está creada la agencia. Sin embargo, en el caso de los/as agentes, esta confrontación se da entre quienes llevan trabajando en este ámbito entre una década y 15 años y quienes llevan más de dos décadas.

La explicación de esta diferencia estaría en que el personal técnico, al igual que en otras muchas profesiones, no presta sus servicios durante toda su carrera en la misma entidad. De hecho, por las propias características del modelo y de las subvenciones para la contratación y mantenimiento de los/as ADL, existe históricamente una importante rotación entre este colectivo.

3.5 Factores facilitadores y obstaculizadores del modelo por dimensiones-control

Al igual que ocurre con los ítems presentados, los factores facilitadores y obstaculizadores del modelo no son los mismos si se estratifican las valoraciones del personal técnico por tamaño de la agencia, su antigüedad o la experiencia de los/as agentes, mostrando la dualización indicada.

3.5.1 Elementos facilitadores por variables

La mayoría de los elementos facilitadores son destacados por las agencias en una fase intermedia-de madurez (de 11 a 20 años desde su creación). En concreto, el primer factor para el avance del modelo es el conocimiento del territorio, según las agencias de 11-15 años (un 74,4% del total de esta respuesta abierta, un 85,7% incluyendo a las de 16-20 años), junto al contacto y la coordinación con los actores (84,6% de ambos intervalos), seguidos por la voluntad política (54,5%), el trabajo en red (53,8%), la existencia de recursos suficientes (50%) y el tamaño del territorio (40%). Estos dos últimos factores ascienden a un 70% y un 60% del total de las valoraciones si añadimos a las agencias más veteranas (más de 20 años). Por su parte, las entidades más jóvenes (1 a 10 años) insisten igualmente en el tamaño del territorio como componente esencial y destacan, a diferencia de las más maduras, la importancia de la voluntariedad del personal técnico.

En el caso de los/as agentes, todos los factores son señalados mayoritariamente por los/as ADL de entre 11 y 20 años de experiencia con

más del 60% del total de las respuestas, destacando el conocimiento del territorio (71,4% del total de este argumento) e incidiendo en la voluntariedad del personal técnico. A estas opciones les siguen el trabajo en red y la voluntad política. Por su parte, los/as agentes con 10 años o menos en la profesión sólo sobrepasan el 30% de las respuestas en el caso de la existencia de recursos suficientes, el contacto y coordinación con los actores del territorio y la voluntariedad del personal técnico en cuanto componentes facilitadores del modelo.

Si consideramos los recursos (tamaño) de las agencias, son las unipersonales las que destacan todos los componentes facilitadores por encima del 50% de los argumentos, especialmente, el conocimiento del territorio (100% de las respuestas), el tamaño asequible del mismo (80%) y el trabajo en red (73,1%). Las de dos o tres miembros sólo estarían en más del 30% de las opiniones en el caso del contacto y coordinación con los actores del territorio, la existencia de recursos suficientes la voluntad política y la voluntariedad de los/as técnicos/as, factores en los que el personal con más experiencia incide en más de un 50% de las respuestas.

3.5.2 Factores obstaculizadores por variables

Por antigüedad de las agencias, las más nuevas (10 o menos años) insisten en que los componentes que dificultan el modelo son la carencia de competencias para su implementación, el que no sea adecuado para el territorio (valoraciones que representan el 66,7% del total de ambas respuestas) y la prevalencia de los intereses e injerencias políticas en el mismo (58,3%). Las intermedias-maduras (de 11 a 20 años) destacan la insuficiencia de recursos (83,3% del total), la visión cortoplacista del modelo (66,7%) y el hecho de que éste no sea participado (60%). Las de 20 años o más afirman, igualmente, que los problemas están en el cortoplacismo y, como las jóvenes, en la falta de competencias. No obstante, éstas últimas insisten asimismo en la burocratización del trabajo.

En el caso de la experiencia de los/as agentes, quienes llevan menos tiempo en la profesión afirman que los elementos obstaculizadores más importantes son la descoordinación entre municipios y el localismo (100% de estas opiniones), lo que da lugar a un modelo no adecuado al territorio (66,7%). Por su parte, el personal con más de 10 años de experiencia insiste en la visión cortoplacista (100%) y en la insuficiencia de recursos (83,3%),

así como en la burocracia (64,3%) y en que sea un modelo no participado (60%). Los/as técnicos/as con mayor experiencia ratifican estos últimos argumentos.

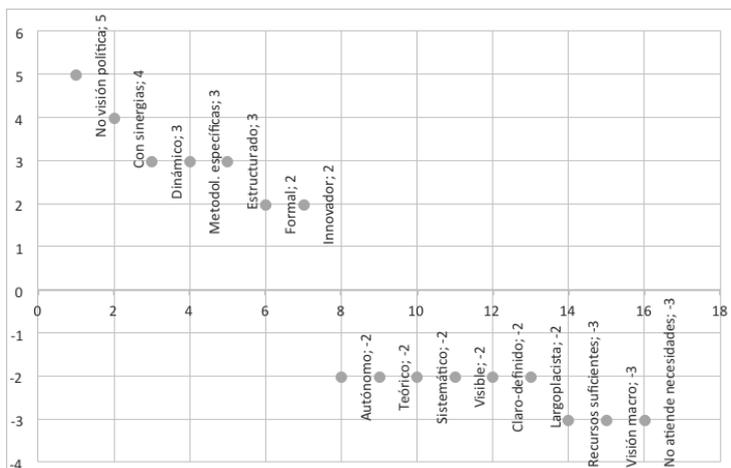
Por tamaño de las agencias, al igual que ocurre con los elementos facilitadores, las unipersonales acaparan las respuestas en relación con los factores obstaculizadores, excepto la prevalencia de los políticos. Especialmente, el que sea un modelo no adecuado al territorio (100% de las afirmaciones), no participado (80%), descoordinado (75%) y burocrático (74,4%). Las agencias mayores insisten, por el contrario, en la visión cortoplacista del modelo y la falta de competencias para su implementación.

3.6. Ítems más dualizados y principales factores

En los últimos años, el Gobierno valenciano, ha apostado firmemente por dar respuesta a la diversidad territorial (Proyecto Avalem-Territori) en un intento de compartir una metodología común favorecedora de procesos de y para el desarrollo del territorio. Pese a ello, a tenor del análisis, puede afirmarse la existencia de un modelo dualizado para el desarrollo del territorio. Dualización que se genera principalmente por factores como la influencia política sobre la actividad, si se trata de un modelo capaz de generar sinergias, si es dinámico o estático, con o sin metodologías específicas y si cuenta con una estructura interna suficiente para alcanzar el desarrollo (Figura 1).

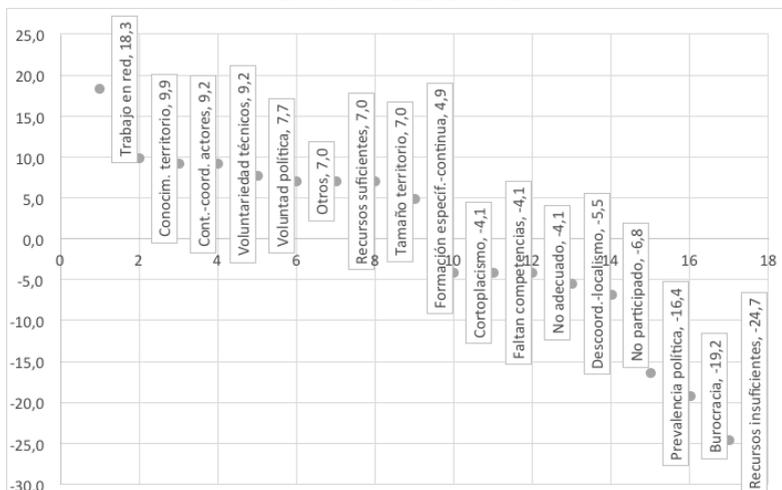
Esta dualización se corrobora si se presta atención a los factores facilitadores y obstaculizadores del modelo (Figura 2), en los que se percibe claramente cómo las agencias más jóvenes (1 a 10 años), los/as agentes con menor experiencia (10 años o menos) y las entidades unipersonales destacan la importancia de la voluntariedad del personal técnico, del tamaño del territorio asequible para las políticas de desarrollo y el trabajo en red son los componentes que impulsan el modelo. Por el contrario, las agencias en una fase intermedia-de madurez (de 11 a 20 años), los/as ADL de entre 11 y 20 años de experiencia y las agencias con dos o tres integrantes, inciden en la importancia del conocimiento del territorio, el contacto y la coordinación con los actores y la existencia de recursos suficientes.

FIGURA 1
ÍTEMS MÁS DUALIZADOS



Fuente: Elaboración propia

FIGURA 2
PRINCIPALES FACTORES FACILITADORES Y OBSTACULIZADORES



Fuente: Elaboración propia

En el caso de los elementos obstaculizadores ocurre algo similar. Las agencias más nuevas, los/as técnicos/as con menos experiencia y las entidades unipersonales, subrayan que no es un modelo adecuado para intervenir en el territorio, la carencia de competencias para su implementación y la descoordinación entre municipios y el localismo. Por su parte, las agencias intermedias-maduras (de 11 a 20 años), los/as agentes con más de 10 años de experiencia y las entidades con más recursos humanos, acentúan la visión cortoplacista, el hecho de que del modelo no sea participado y la insuficiencia de recursos.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La dualización observada permite definir determinados escenarios con unas características concretas que facilitan entrever un “itinerario” subyacente por el que transcurren los distintos territorios y sus actores especializados (agentes y agencias de desarrollo local). Estas trayectorias muestran la identificación de la actividad con el/la profesional que la ejerce y, sobre todo, provocan la aparición la dualización o, en su caso, su minimización, convirtiéndose en la principal aportación-hallazgo de esta investigación.

El recorrido arranca con una fase inicial en la que los/as agentes y las agencias, con pocos recursos y búsqueda de sentido y contenido a su labor sobre el territorio, orientan los objetivos de su actividad a “hacer” –querer hacer–, centrados principalmente en consolidar la actividad –como agencia– o su puesto de trabajo –como agentes, donde el grado de implicación y motivación es muy elevado. Es una etapa de crecimiento, de aprendizaje continuo y de novedad constante en todo lo que se plantea (cualquier programa es novedoso). Todo vale para el desarrollo, cuestionándose muy poco el proceso y la metodología utilizadas. Se cubren los objetivos de manera básicamente cuantitativa.

Continúa con una fase intermedia, en la que las agencias y los agentes empiezan a tener otro tipo de necesidades, en las que precisan hacer desde la lógica o desde las necesidades reales y propias de cada territorio (ahora de gran importancia), adquiriendo prioridad el proceso de “cómo” se hace. Esto, comporta mayores demandas al modelo, empiezan a ser conscientes de que no pueden funcionar de manera continuada sin mayores dosis de orientación técnica. Los objetivos ya no son tan sólo cuantitativos, sino

que la eficacia del proceso –los recursos empleados– adquieren mayor importancia. Todo ello genera la aparición de una dualización del modelo

Estas dos etapas desembocan en una tercera, de madurez, en la que las agencias y los/las técnicos/as con años de experiencia a sus espaldas (más de 15 como media) y con recursos humanos suficientes (más de 4 técnicos/as) y solventes, generan en muchos casos metodologías o formas de hacer propias (derivado de la ausencia institucional de las mismas), no esperando a que el modelo les facilite las herramientas. Es una fase selectiva, de ajuste, donde los objetivos se cubren desde la eficiencia operativa. Ello supone un mayor aprovechamiento de los recursos y actuaciones más integradas y acordes a las necesidades del territorio y de forma alineada con objetivos y estrategias más amplios (locales o supralocales, únicamente desde el desarrollo local o vinculados con otras áreas municipales). En esta veteranía la dualidad del modelo se relaja, pues la experiencia –el tiempo– o los recursos disponibles conducen a una visión más benevolente, menos exigente con el modelo. En la tabla siguiente se recogen las características que definen el perfil de cada una de esas etapas (Figura 3).

FIGURA 3
PERFIL ITINERARIO MODELO DE DESARROLLO LOCAL



Fuente: Elaboración propia.

Estos resultados se refuerzan si se observan desde el punto de vista de las variables. En cuanto al tamaño de las agencias, la existencia de un importante número de las mismas con un carácter unipersonal o con dos agentes se mantiene desde hace una década en alrededor el 80% del total (Calvo, 2011; Cantarero et al., 2011; Martínez Puche, 2019). No obstante, con la evolución del modelo aumentan las agencias con cuatro o más integrantes (11,1%) frente a las de hace una década (5,5%) (Calvo, 2011). La dimensión de las agencias no es un elemento decisivo en la gestión de

proyectos de inserción laboral y social (Sanchís y Ribeiro, 2010) y la especialización puede generar la pérdida de una perspectiva global por parte del personal técnico (Cantarero et al., 2011). Sin embargo, se requiere cierto tamaño organizacional para acceder a los recursos tecnológicos y humanos necesarios para ser eficientes (Sanchís y Ribeiro, 2010), por lo que en esta variable se corroboraría la hipótesis sobre la dualización del modelo, así como el “itinerario” por el que transcurren los distintos territorios y sus actores. En el mismo sentido, la consolidación del modelo en relación con la antigüedad de las agencias y la experiencia de los/as agentes, está en concordancia con estudios (Martínez Puche, 2019) e influiría directamente en la eficacia de las actuaciones (Sanchís y Ribeiro, 2010). De esta forma, se ratifica la fase selectiva, de ajuste de las agencias maduras, donde los objetivos se cubren desde la eficiencia operativa.

Como cierre final, cabe destacar que el modelo de desarrollo local necesita de la confluencia de ambas realidades dualizadas para generar efectos sinérgicos sobre el territorio. Todo ello sin obviar, dado que es un estudio exploratorio inicial, que esto requiere de un trabajo posterior más pormenorizado para subsanar las limitaciones existentes cuando se intenta generar una modelización como ésta, puesto que, aunque la visión general responde a la variedad de realidades territoriales existentes, todas las situaciones no quedan englobadas, ni de la misma manera, por los escenarios presentados, no pudiendo, de momento, tener una respuesta única o plenamente razonada a las cuestiones planteadas. Pese a estas limitaciones, se entrevé una línea futura de trabajo e investigación de interés para el modelo de desarrollo local que permitirá ahondar, desde una perspectiva multidisciplinar y en profundidad, en la situación de las agencias y agentes y en los rasgos característicos del modelo que, estando dualizados en la actualidad, sean capaces de mejorar e influir positivamente sobre el mismo.

BIBLIOGRAFIA

- ADLYPSE. (2015): *El reto del Desarrollo Local. Un camino desde la proximidad al ciudadano a la necesaria cooperación interadministrativa con nuestra Generalitat. Extracto del Documento-Posicionamiento ante las Elecciones Autonómicas 2015*. Federación de Personal Técnico en Gestión de Desarrollo Local de la Comunidad Valenciana. 17 de abril.
- ALBURQUERQUE, F. (2016): *Perspectiva y utilidad de la práctica del desarrollo local desde un enfoque integrado*. España: Universitat d'Alacant.
- AROCENA, J. & MARSIGLIA, J. (2018): *La escena territorial del desarrollo: Actores, relatos y políticas*. Madrid: Taurus.
- BARRENCUA, X. G., & SATRUSTEGUI, K. U. (2011): "Los factores socio-territoriales y su incidencia en las estrategias locales de desarrollo: El caso de las agencias de desarrollo local en el País Vasco". *Revista de Estudios Regionales*, (92), 113-143.
- BIRNBAUM, M. H. (2004): "Human research and data collection via the Internet". *Annual Review of Psychology*, 55, 803-832.
- BOUCKAERT, G., PETERS, B. G., & VERHOEST, K. (2010): *The Coordination of Public Sector Organizations: Shifting Patterns of Public Management*. Basingstoke (UK): Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230275256>
- BLANCO CANTO, M., & RANCHAL ROMERO, J. (2019): "Las políticas activas de empleo en España como instrumento para la reducción de las desigualdades regionales". *Revista de Estudios Empresariales. Segunda Época*, (2). <https://doi.org/10.17561/ree.v2018n2.1>
- BRADLEY, N. (1999): "Sampling for Internet surveys. An examination of respondent selection for In-ternet research". *Journal of the Market Research Society*, 41 (4), 387-395.
- CALVO GALLEGO, F. J. (2006): "Políticas activas de empleo, subvenciones y contratación temporal: El caso de los Agentes de Empleo y Desarrollo Local". *Temas laborales: Revista andaluza de trabajo y bienestar social*, 83, 193-208.
- CALVO, R. (2011): AEDL (Agente de Empleo y Desarrollo Local): una aproximación sociológica al estudio de una profesión. Valencia: PUV.
- CALVO, R. & AGUADO, J. A. (2012): "Modelo para el desarrollo del territorio: ¿un modelo descentralizado?: el análisis del caso valenciano". *P3T, Public Policies and Territory*, 1(1), 3-28.
- CALVO, R., SIGALAT, R. & PORTET, J. (2017): "La importancia de lo local en situaciones de crisis. El estudio de la provincia de Valencia 2007-2015". *Prisma Social: revista de investigación social*, (19), 236-266. <https://revistaprismasocial.es/article/view/1736>
- CALVO, R., SIGALAT, R. & AGUADO, J. A. (2020): "La descoordinación territorial del desarrollo local: ¿demasiados actores para un mismo territorio? Una aproximación empírica a la realidad de la Comunitat Valenciana". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(1), 71-104. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.1.03>
- CANTARERO, S., SANCHÍS, J., & COMECHE, J. M. (2011): "El papel del agente de desarrollo local en la creación de empresas en el contexto del desarrollo local. El caso valenciano". *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, (15), 348-386.
- CASTILLO, J. (2019): "Hacia un modelo de gobernanza en red que asuma la mayor complejidad". *Athenea Digital*, 19(1), 1-27. Doi:10.5565/rev/athenea.2350
- CEA D'ANCONA, M. ÁNGELES (2012): *Fundamentos y aplicaciones en metodología cuantitativa*. Madrid: Síntesis.

- COSTAMAGNA, P., & LARREA, M. (2017): *Actores facilitadores del desarrollo territorial. Una aproximación desde la construcción social*. Bilbao: Instituto Vasco de competitividad. Fundación Deustro.
- ESPARCIA, J. (2009): La formación para el desarrollo local. Reflexiones desde el perfil profesional y las ofertas formativas en desarrollo local. En GARCÍA RODRÍGUEZ, J. L. (Ed.), *La organización territorial del Desarrollo Local en España (y algunos ejemplos iberoamericanos)* (pp. 271-310). Madrid: AGE - Universidad de La Laguna.
- GALLEGO, J. R. & PITXER, J. V. (2009): "Políticas locales participativas y desarrollo territorial. Los Pactos Territoriales por el Empleo en el País Valenciano". *Arxius de Ciències Socials*, nº 21, pp. 21-36.
- GARCÍA, L. & FERNÁNDEZ, S. J. (2008): "Procedimiento de aplicación del trabajo creativo en grupo de expertos". *Ingeniería Energética*, XXIX (2), 46-50.
- GÓMEZ, M^a L. (2011): "Desarrollo rural vs. desarrollo local". *Estudios Geográficos*, LXXII, 270, enero-junio, 77-102 <https://doi.org/10.3989/estgeogr.2011104>
- GOSLING, S. D., VAZIRE, S., SRIVASTAVA, S., & JOHN, O. P. (2004): "Should we trust web-based studies? A comparative analysis of six preconceptions about Internet questionnaires". *American Psychologist*, 59, 93-104
- HERMOSILLA, J. (Ed.) (2018). *Territori i ocupació. Desenvolupament territorial i mercat laboral valencià*. Servei Valencià d'Ocupació i Formació, Universitat de València, Universitat Jaume I de Castelló i Universitat d'Alacant.
- HONRUBIA, G. (2004): *Globalización y desarrollo local: una perspectiva valenciana*. Universitat de València, Valencia.
- JONES, J. & HUNTER, D. (1995): "Qualitative Research: Consensus methods for medical and health services research". *BMJ*: 311-376. <https://doi.org/10.1136/bmj.311.7001.376>.
- KVALE, S. (2011): *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- LEÓN, C. M. & PENATE, O. (2011): "Territorio y desarrollo local". *Economía y Desarrollo*, 146(1-2), 5-18.
- MARTÍ, J.; MONTAÑÉS, M. & RODRÍGUEZ-VILLASANTE, T. (2002): *La investigación social participativa*. Barcelona: El Viejo Topo.
- MARTÍNEZ PUCHE, A. (Coord.) (2019): *Perfil del personal técnico en gestión del Desarrollo Local en la Comunidad Valenciana*. Universidad de Alicante-ADLYPSE.
- MEJÍA, J. (2002): "Perspectiva de la Investigación Social de Segundo Orden". *Cinta de Moebius*, 14, 1-34.
- NOVELL, N. & SORRIBES, J. (2017): *Nou Viatge pel País Valencià*. València: Universitat d'Alacant, Universitat de València i Institució Alfons el Magnànim
- PETERS, B. G. (2015): *Pursuing Horizontal Management: The Politics of Public Sector Coordination*. Kansas: University Press of Kansas.
- ROMERO, J. & FARINÓS, J. (2011): "Redescubriendo la gobernanza más allá del buen gobierno. Democracia como base, desarrollo territorial como resultado". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (56), 295-319.
- SACCHETTI, S., CHRISTOFOROU, A., & MOSCA, M. (Eds.). (2017): *Social Regeneration and Local Development: Cooperation, Social Economy and Public Participation*. Routledge.
- SANCHÍS, J. R. (2006): *El papel del agente de empleo y desarrollo local en la implementación de las políticas locales de empleo y en la creación de empresas en España. Estudio empírico y análisis comparativo entre CC.AA*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

- SANCHIS, J. R. & CAMPOS, V. (2005): "Inserción Sociolaboral, Economía Social y desarrollo local. Estudio empírico sobre la realidad actual del agente de Empleo y Desarrollo Local en España". *CIRIEC-España*, 52, 279-306.
- SANCHIS, J. R. & RIBEIRO, D. (2010): "Contingency factors on the success of services for social integration and job placement schemes". *The Service Industries Journal*, 30(3), 339-357. <https://doi.org/10.1080/02642060802236145>
- SOLER, V. E. (Eds.). (2004): *Economia espanyola i del País Valencià* (Vol. 79). Universitat de València.
- VÁZQUEZ-BARQUERO, A., & RODRÍGUEZ-COHARD, J. C. (2016): "Endogenous development and institutions: Challenges for local development initiatives. *Environment and Planning*". *C: Government and Policy*, 34(6), 1135–1153. <https://doi.org/10.1177/0263774X15624924>
- YBARRA, J. A & DOMÉNECH, R. (2014): "Politique industrielle et gouvernance: L'expérience des clusters innovants en Espagne". *Innovations* 44: 105–126.

