

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Mayo-Agosto 2024



130

SUMARIO

Francisco Majuelos Martínez, Juan Carlos Checa Olmos y Ángeles Arjona Garrido. Dichotomous representation of the sex-gender system in public toilets. The andalusia case

Domingo Rodríguez Benavides y Owen Eli Ceballos Mina. Pares de convergencia estocástica regional en Colombia: 2000-2020

Arturo Vallejos-Romero, Felipe Sáez-Ardura, Alex Boso Gaspar, Pablo Aznar-Crespo y Antonio Aledo Tur. Sociología de la regulación sobre riesgos socioambientales. Análisis de dos estudios de caso en la región de La Araucanía, Chile

Evelyn Calispa-Aguilar. Entrepreneurship in Ecuador: How supportive is the Ecuadorian entrepreneurial system?

José Domingo Sánchez Martínez y Antonio Garrido Almonacid. Dinámicas demográficas y cambios en los usos del suelo agrario en el largo plazo: El caso de la Sierra de Segura (provincia de Jaén), 1880-2020

Bambang Eka Cahya Widodo, Moch Edward Triash Pahlevi y Azka Abdi Amrullobbi. Public engagement in Indonesian local elections 2020 and implication of paid advertisement on facebook

Yves Cabannes y José Manuel Mayor Balsas. Explorando las razones de la no participación en procesos de presupuestos participativos: Lecciones a partir de 4 territorios europeos

Santiago Delgado Fernández, Ángel Cazorla Martín y María Ángeles Moya Cortés. ¿Quién ganó qué? La asignación de cargos políticos en los gobiernos de coalición suscritos en la Comunidad Autónoma de Andalucía

Acosta Uribe, Beatriz, Pulido Criollo Frank, Barrientos Gutiérrez y Nelly Eblin. Planeación turística: el caso del municipio de Santa María Jacatepec, Oaxaca, México

Michelle Mieres Brevis. Income inequality and its impact on economic growth: An analysis for latinamerican countries and chilean regions

Silvia Andrea Valdez Calva, Arturo Venancio Flores y Liliana Romero Guzmán. Índice de habitabilidad urbana para el análisis de la vivienda en la ciudad de Toluca, México

José Antonio Cabrera-Pereyra. Patrones espaciales de la servicialización territorial en la ciudad-región del Valle de México

Rolando I. Valdez, Gerardo Delgado y Francisco García-Fernández. Wage inequality across METROPOLITAN municipalities in Mexico, 2010-2020

Planeación turística: el caso del municipio de Santa María Jacatepec, Oaxaca, México

Tourism planning: The case of the municipality of Santa María Jacatepec, Oaxaca, México

Acosta Uribe, Beatriz

Pulido Criollo Frank

Universidad del Papaloapan

Barrientos Gutiérrez

Nelly Eblin

Investigadora por México adscrita a la Universidad del Papaloapan

Recibido, Mayo de 2022; Versión final aceptada, Diciembre de 2022

Palabras clave: Planificación turística, turismo sostenible, turismo rural, modelo integrado de planificación turística

Key words: Tourism planning, sustainable tourism, rural tourism, integrated tourism planning model

Clasificación JEL: Z3, Z32

RESUMEN

La planificación se presenta en este trabajo como una herramienta sustantiva para el desarrollo sostenible, particularmente para las comunidades locales de carácter rural en México. La propuesta detalla el desarrollo metodológico del modelo de planificación turística en una de las regiones de gran potencial turístico en el sureste mexicano; reporta cuatro etapas y pone de manifiesto el interés del modelo por promover la autodeterminación de los pueblos y una perspectiva integral de la planificación.

ABSTRACT

Planning is presented in this work as a substantive tool for sustainable development, particularly for rural local communities in Mexico. The proposal details the methodological development of the regions of great tourist potential in the Mexican southeast; it reports four stages and highly the model's interest in promoting the self-determination of peoples and an integral perspective of planning.

The general objective of this study was to carry out the first two stages (tourism preview and environmental conditions) of an integrated tourism planning model (see figure 1) in the municipality of Santa María Jacatepec, Oaxaca, Mexico.

In the diagnosis of communities, information was collected from 474 people (185 men and 293 women). For the characterization of the potential demand, an intentional sample was carried out, administering the instrument to 359 people (188 women, 168 men). In the characterization of the real demand, 631 hikers (309 men and 322 women) from the tourist centers of Zuzul, San Martín and Playas de Santa María Jacatepec participated. The instruments administered were the household questionnaire proposed by Chancho (2010), potential demand questionnaire (Chancho, 2010) and the questionnaire of expectations of real demand from tourism products (López and De León, 2002).

The results were divided into four sections: 1) Diagnosis of communities, 2) Characterization of potential demand, 3) Characterization of real demand, and 4) External analysis and projections.

The results of the diagnosis of communities reported that 9 out of 10 respondents were aware of the tourist activities offered by the municipality. Regarding the tourist attractions offered, natural sites were the most mentioned ($n=651$). Regarding the perception of the inhabitants about accommodation, food, transportation in their localities and the tourist guide, the first three were evaluated as "good". However, the last one was described as "bad". Likewise, it was reported that a third of the inhabitants of the community mentioned that the main problems for which the flow of tourists does not increase are due to the tourist superstructure and tourist infrastructure, as well as the little interest of the community for the sightseeing. Another aspect that was evaluated was the interest and availability of time to train and work in tourism activities. The results reported that three quarters of the people surveyed answered affirmatively. Regarding the most attractive type of business, in case of having financial support from the government, the people of the communities leaned towards the restaurant industry. Regarding the availability of time to work in tourism activities and receive training, in the first aspect, 7 out of 10 people in the community are willing to work 4 hours or more; In the second aspect, 4 out of 10 people reported willingness to receive training courses 2 to 3 times a year.

Regarding the characterization of potential demand, the results reported that almost three quarters of those surveyed (262, 72.98%) have visited some place in Santa María Jacatepec. As can be seen, the destinations most visited by those surveyed are Zuzul Spa (210, 52.37%) and San Martín (122, 30.42%), and to a lesser extent various places in Santa María Jacatepec (37, 9.23%). Regarding the tourist plant, they were specifically asked about accommodation, of which 6 out of 10 mentioned not having stayed (210, 58.50%). Regarding transportation services, 4 out of 10 visitors used their own transportation to get the tourist site (116, 40.14%); 3 out of 10 used the taxi as a means of transportation (84, 29.07%), and the same amount (83, 28.72%) demanded means of public transportation. Regarding travel motivations, tourist reasons stood out (218, 59.33%). Regarding the type of tourism, they do in Santa María Jacatepec, half of the respondents mentioned that they did adventure tourism (139, 51.48%). In summary, it can be mentioned that due to temporary mobility, people who come to visit Santa María Jacatepec do so for picnic or excursion. Likewise, the visitor can be considered as a sporadic hiker, since the frequency of trips of two thirds is once a year (131, 36.49%),

as well as a seasonal hiker, since the time when the municipality of San María Jacatepec is during the months of April-June.

On the other hand, the results of the characterization of the real demand reported that for hiker's motivation is the most important aspect, highlighting the experience lived in the place and the tranquility that it offers. Likewise, facilities and infrastructure are important factors for visitors. When evaluating the level of satisfaction perceived in the tourist centers, for the hikers, in the first place, the place satisfied their motivation, that is, they felt the experience of being in the place and they perceived an environment of tranquility. Likewise, the accessibility to the destination was a satisfactory factor. The expectations were evaluated from the difference between the importance granted and the satisfaction provided by the tourist centers. In the areas of facilities, tourist attraction, motivation and accessibility, the expectations of hikers were met.

The results of the external analysis and projections were as follows:

Strengths:

- Awareness of the inhabitants of the municipality of Santa María Jacatepec about the tourist activities that they can offer.
- Community identification of various natural sites and locations that can offer tourism activities.
- Good perception regarding its superstructure (food and lodging) and infrastructure (basic services).

Opportunities:

- Interest and availability of the inhabitants of Santa María Jacatepec to undertake and be trained in tourist activities.
- Identification of the inhabitants of the type of tourism that Santa María Jacatepec can offer.
- Identification of the community of tourist activities that they can undertake.

Weaknesses:

- There are no tourist networks that offer the services and products of Santa María Jacatepec.
- Lack of interest on the part of the inhabitants, they do not see tourism as a source that generates enough income to survive.
- There is a poor perception of the community regarding tourist guides.
- The insufficient superstructure (hotels and restaurants) and tourist infrastructure have not encouraged the influx of tourists.
- The deficient tourist promotion means that the attractions and projects are forgotten.

Threats:

- There is not training from the government to encourage and motivate the inhabitants to offer tourist activities.
- Poor condition of access roads.

The results were supported at all times by the active participation of the community, by actual and potential consumers. The study offered the possibility of knowing the reality,

analyzing it and, most importantly, using it to move to the design of the tourism project and the action plan for the development of the tourism product. In such a way that the essential minimum conditions are generated for the use of the natural and cultural heritage, and the promotion of the development of the municipality of Santa María Jacatepec, Oaxaca. At this point, government intervention is vital, the various levels of government should focus on promoting the development of the minimum essential infrastructure and creating the conditions to introduce tourism products into the tourism market (García et. al., 2022).

1. INTRODUCCIÓN

El turismo en todas sus modalidades es una de las industrias con mayor crecimiento y en los últimos años, los espacios naturales se han convertido en una nueva demanda y recursos de las sociedades actuales, es decir, la evolución del turismo tradicional ha ido dando paso al fenómeno del consumo masivo de naturaleza y cultural (Florensa, Colom y Maza, 2020). De esta forma, no es posible pensar el turismo respetuoso del medio ambiente, de la cultura y que genere beneficios económicos a los inversionistas y a las comunidades si este no se desarrolla de manera planificada. La planificación y el desarrollo turístico de los destinos deben ser abordados desde una perspectiva integral teniendo en cuenta el papel que cada una de las partes interesadas desempeña en la configuración del sector que cada día toma mayor relevancia en el desarrollo económico de las regiones, especialmente en aquellos países con altas potencialidades turísticas que han encontrado en él un motor para impulsar sus economías permitiendo la generación de ingresos, el avance de las comunidades locales y, por ende, el mejoramiento de la calidad de vida de la población. Toda planificación debe promover un turismo sostenible y responsable debe ser beneficioso para los turistas y para la comunidad receptora (Álvarez, 2013; Pilar, Lizama y Camacho, 2016; Puente, Pérez y Solís, 2011; Ricaurte, 2009, p. 3; Toro, Galán, Pico, Pozo y Suescún, 2015, p.14). Supone la incorporación de un conjunto de actuaciones dirigidas a garantizar la preservación de los recursos naturales, la autenticidad cultural y la rentabilidad de la actividad turística en el destino. Con ello, debe permitir alcanzar beneficios sociales y económicos para las comunidades receptoras y también beneficios para los turistas, al proporcionarles satisfacción y lograr que sean recurrentes al destino (Moral y Fernández, 2018; Shaadi, Pulido y Rodríguez, 2016; Valverde, López, Medina y Gómez, 2020).

La planificación turística no responde a un método único más bien es un proceso continuo y flexible. La necesidad de adaptar una metodología propia de planificación turística en espacios rurales deriva del hecho que dichos destinos deben hacer frente a importantes retos e incluso amenazas como la alienación sociocultural de la población local, el endeudamiento de los entes locales, el abandono de los modos tradicionales de sustento, la excesiva demanda del monocultivo turístico, el sobredimensionamiento de la oferta de alojamiento, la falta de competitividad de las empresas y la insuficiente rentabilidad (Diez, 2011).

A consecuencia, alrededor del turismo sostenible y su planificación se desarrollan variados enfoques de análisis que dan pie a la medición de variables implicadas en la estimación del grado de sustentabilidad de las actividades turísticas y alientan el proceso de una planeación que admite disminuir los costos y optimizar los beneficios de tales actividades en los territorios que acogen al turismo como estrategia de desarrollo.

Saeteros, Da Silva y Flores (2020) destacan el método que mide las dimensiones de formas aislada (método no agregativo) y el método que se desarrolla a partir de una combinación de indicadores que no pueden medirse de forma simple (método agregativo). El primero se asocia con la metodología bottom-up (de abajo hacia arriba), “[...] en la cual el proceso de selección de los indicadores se lleva a cabo a partir de las referencias de los implicados en el desarrollo turístico del destino (stakeholders)” (Saeteros, Da Silva y Flores, 2020, p. 906), pues demanda la comprensión del contexto, las percepciones y el entorno local. Esta aproximación es aceptada en las expresiones del turismo alternativo, dado su crecimiento y el cada vez más acentuado interés humano y político universal en propiciar una mayor autodeterminación de los pueblos rurales e indígenas que realizan actividades turísticas como opción de mejora económica. Debido a esta tendencia, es frecuente encontrar estudios relativos a la planeación de los destinos bajo métodos no agregativos y con un enfoque centrado en una participación de las comunidades y sus actores. Mientras los métodos agregativos encuentran como principal desafío y condición de desventaja las significaciones teóricas polisémicas del vocablo turismo sustentable para establecer indicadores o variables medibles, lo que resulta en propuestas más complejas y difíciles de definir (Saeteros, Vicente y Flores, 2020).

Algunos ejemplos del uso de metodologías no agregativas para la planeación turística con enfoques de arriba hacia abajo son las propuestas

por Cornejo Ganga (2018) en Chile; Toro, Galán, Pico y Suescún (2015) en Colombia; Narváez, Fernández y Gutiérrez (2018) en Venezuela; Alvarado, Miranda y Flores (2018) en Costa Rica; Yumisaca, Mendoza, Freire y Peralta (2021) y Félix y Ganchozo (2021) en Ecuador, y Corro (2022) en Perú. Destacan como aportaciones para el tema el enfoque integrador (localidad, comuna, región o país) propuesto por Cornejo Ganga (2018), así como el proponer la inclusión de criterios de sostenibilidad en los planes de desarrollo turístico, tales como viabilidad económica, prosperidad local, calidad del empleo, justicia social, satisfacción de todo tipo de visitante, control local, bienestar de la comunidad, riqueza cultural, integridad física, diversidad biológica, eficiencia de recursos y pureza ambiental. En Toro, Galán, Pico y Suescún (2015) enfatizan la valoración de la competitividad de un destino a partir de atracción, gestión, soporte y producción. Narváez, Fernández y Gutiérrez (2018) ponderan el análisis de las dimensiones económica, social y ambiental con énfasis en la participación comunitaria. Alvarado, Miranda y Flores (2018) desarrollan una propuesta metodológica de planificación desde el enfoque de la geografía del turismo.

Yumisaca, Mendoza, Freire y Peralta (2021) enfatizan el valor de la metodología bottom-up para la planificación de territorios rurales; mientras Félix y Ganchozo (2021) destacan el papel de las herramientas participativas en el diagnóstico de comunidades. La metodología que proponen incluye 2 fases. En la primera de ellas se establece la detección de factores internos y externos que condicionan la planificación de los destinos y el inventario de recursos. La segunda fase contempla el diseño de estrategias. Corro (2022) pone interés en los aspectos de planificación turística a considerarse en espacios urbanos desde una mirada local.

En general, en el ámbito latinoamericano destaca el interés por un conocimiento exhaustivo del turismo en cada espacio natural, pues permite establecer las pautas de gestión en el desarrollo territorial (Leco et al 2015). A este respecto, la planificación turística es la piedra angular del desarrollo sostenible del turismo. Entendido éste sobre el supuesto que el aprovechamiento de los recursos endógenos de un territorio determinado debe ser utilizado por su población local, la cual debe ser la protagonista y benefactora de su propio crecimiento económico y, de la protección y conservación del medio ambiente que le rodea (Cárdenas y Nieto, 2017).

El modelo integrado de planificación turística es una propuesta integral a través de un enfoque multidisciplinar desde la perspectiva psicosocial,

antropológica, económica y empresarial (Acosta, 2015). Desde el enfoque psicosocial puede entenderse al turismo como una manifestación social de la conducta humana. Desde el punto de vista antropológico ayuda a distinguir cómo los elementos de la cultura (símbolos, percepción del ambiente, actividades económicas o roles de género) configuran y modulan la vida en la localidad y cómo todo esto se relaciona y contribuye al desarrollo turístico. Desde la óptica de la economía el “turismo es el concepto que comprende todos los procesos económicos, que se manifiestan en la afluencia, permanencia y regreso del turista hacia, en y fuera de un determinado municipio, país o estado”. Desde el plano administrativo se distingue entre la planificación al más alto nivel de toma de decisiones, relacionadas con el desarrollo de la actividad, y la planificación al nivel operativo, es decir, al nivel de ejecución.

El modelo integrado de planificación turística considera los enfoques estratégico, espacial y urbano (Osorio, 2006). Se apoya en el enfoque estratégico ya que promueve el control local del desarrollo turístico con el fin de que la población sea la beneficiada, es decir, parte de un enfoque de abajo-arriba en el cual se evalúa el sector y es él quien define si se continúa con la política turística, con la estrategia de desarrollo o con los programas de acción. Incorpora el enfoque espacial, urbanístico o físico al incluir el análisis de la capacidad de carga y el ordenamiento territorial de los recursos. Contiene el enfoque económico pues considera los componentes del mercado (oferta y demanda) y los sistemas productivos.

El modelo integrado está organizado en cuatro etapas: Previsualización del turismo, Condiciones del entorno, Diseño del proyecto turístico, y Plan de acción para el desarrollo del producto turístico.

La Previsualización del turismo tiene dos propósitos, por un lado, mediante el Diagnóstico de las comunidades se determina la percepción de la comunidad respecto al turismo. Por su parte, en la Evaluación de la posición del entorno, se valora la percepción del turismo potencial y del turismo real en cuanto a sus gustos, necesidades y preferencias sobre los servicios y productos turísticos con los que cuentan las comunidades.

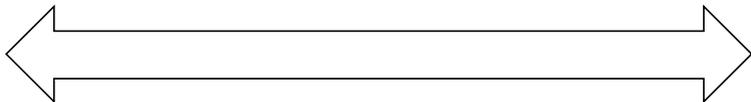
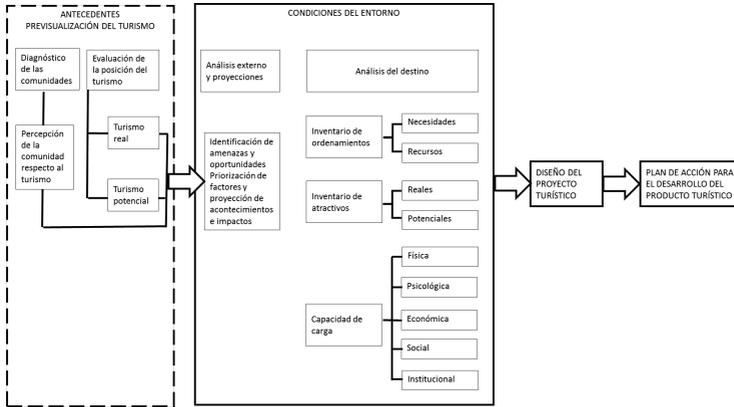
En Condiciones del entorno, se realizan: Análisis externo y proyecciones y Análisis del destino. En el primero se lleva a cabo un estudio de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) con el fin de priorizar y proyectar acontecimientos e impactos a corto, mediano y largo plazo, lo anterior se realiza con la información obtenida en la Previsualización del turismo.

En el Análisis del destino se desarrollan: Inventario de ordenamientos, Inventario de atractivos y se determina la c) Capacidad de carga.

En el Inventario de ordenamientos se realizan los estudios de las Necesidades y de los Recursos, los cuales se describen a continuación:

Los propósitos del estudio de Necesidades son: identificar características socioeconómicas de la población (demográfica, económica y social), determinar las principales variables económicas de la comunidad (ingreso, gasto, producción, consumo) por sector de actividad e identificar los elementos socioeconómicos del municipio que posibiliten el desarrollo de la actividad turística.

FIGURA 1
MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN TURÍSTICA



Fuente: Elaboración propia

El análisis de los Recursos permite obtener información técnica acerca del potencial turístico de una comunidad mediante la caracterización de

la misma, la elaboración de estadística turística y perfil del visitante, y la caracterización de las actividades e instalaciones turísticas.

En el Inventario de atractivos se hace una investigación exhaustiva de los atractivos reales y potenciales; es decir, de todos aquellos lugares, objetos y acontecimientos capaces de atraer a personas, y que son motivo suficiente para emprender un viaje.

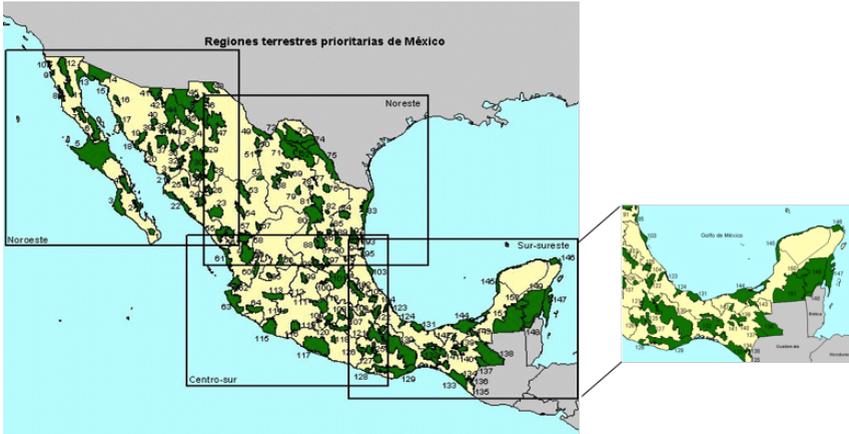
La Capacidad de carga del destino permite garantizar la sostenibilidad ambiental, social, cultural y económica del mismo.

Una vez que se cuenta con toda la información se transita al Diseño del producto turístico, tercera etapa, y se procede al Plan de acción para el desarrollo del producto turístico, etapa con la que concluye el proceso (Acosta, 2015, Figura 1).

La Comisión Nacional de la Biodiversidad [CONABIO] identificó las áreas que se encuentran en riesgo o bien que por su riqueza presentan oportunidades especiales para su estudio y conservación. Los criterios utilizados para caracterizar a las regiones prioritarias de conservación en México fueron: Extensión del área, Integridad ecológica (funcional) de la región, Importancia como corredor biológico entre regiones, Diversidad de ecosistemas, Fenómenos naturales “extraordinarios”, Endemismo, Centros de origen y diversificación natural, Centros de domesticación y/o mantenimiento de especies útiles amenazadas, Pérdida de la superficie original, Fragmentación de la región, Cambios en la densidad de la población, Presión sobre especies clave, Concentración de especies en riesgo, Prácticas de manejo inadecuadas; oportunidad de conservación, Proporción del área bajo algún tipo de manejo adecuado, Importancia de los servicios ambientales (Arriaga, Espinoza, Aguilar et al, 2000).

Con una superficie total estimada de 40 715 183 ha, las 155 regiones identificadas suman alrededor del 20.69% de la superficie del territorio mexicano. Dichas regiones se dividieron en cuatro zonas: sureste, centro, noreste y noroeste. En la región sureste se encuentra la Sierra Norte de Oaxaca la cual incluye la Sierra Juárez, la Sierra Mixe y partes de la Chinantla y la Sierra Mazateca. El municipio de Santa María Jacatepec, se encuadra en dicha región (Arriaga, Espinoza, Aguilar et al, Mapa 1).

MAPA 1 REGIONES PRIORITARIAS DE CONSERVACIÓN Y REGIÓN SURESTE



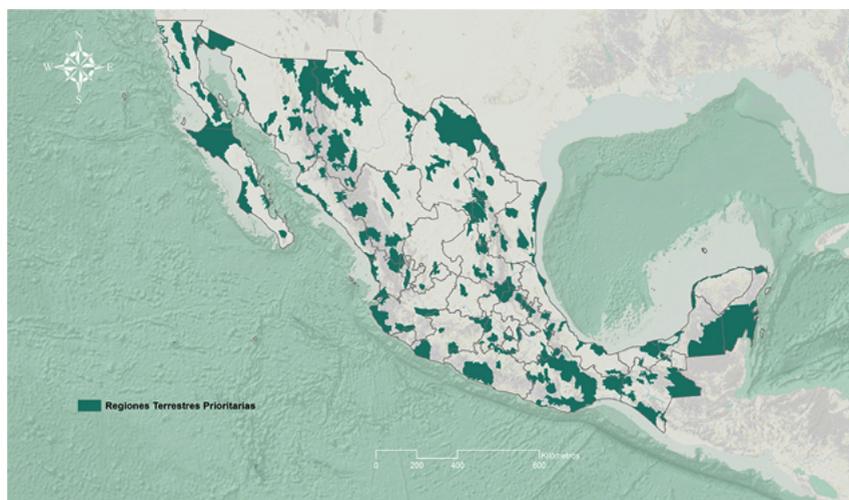
Fuente: Arriaga, Espinoza, Aguilar et al (2000)

La Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales [SEMARNAT] (2015) ha realizado una catalogación de las Regiones Terrestres Prioritarias (RTP) del país. Dicha superficie abarca 152 regiones que representan la cuarta parte del territorio y se caracterizan por su riqueza de recursos y diversidad biológica, en particular por sus especies endémicas. La mayor concentración de RTP se ubica en Chihuahua, Sonora y Coahuila. No obstante, Quintana Roo y Oaxaca destacan por su alta proporción de su superficie incluida. La Chinantla se ubica en el estado de Oaxaca. De acuerdo con dicho organismo, los municipios considerados como regiones prioritarias son Ojitlán, Usila, Valle Nacional, Sochiapan, Chiltepec, Tlacoazintepec, Lalana, San María Jacatepec, Comaltepec, Jocotopec, Ayotzintepec, Yolox, Petlapa y Quiotepec (Mapa 2).

El municipio de Santa María Jacatepec, es considerado dentro de las regiones prioritarias. Éste se localiza al sureste del distrito de Tuxtepec. Cuenta con una superficie de 429.95 kms² aproximadamente, localizado en las estribaciones de la sierra Juárez comprendido entre las regiones de La Cañada, Papaloapan y Sierra Norte. Colinda al norte con el municipio de San Lucas Ojitlán y San José Chiltepec; al este con los municipios de San Juan

Bautista Tuxtepec y Santiago Jocotepec; al sur con los municipios de Santiago Jocotepec, Ayotzintepic y San Juan Bautista Valle Nacional; al oeste con los municipios de San Juan Bautista Valle Nacional y San Lucas Ojitlán.

MAPA 2 REGIONES TERRESTRES PRIORITARIAS



Fuente: SEMARNAP (2015)

De acuerdo con el INEGI (2020) este municipio cuenta con una población de 9,682 habitantes. El 53.99% habla alguna lengua indígena. De ellos, el 42.21% habla chinanteco, el 10.91% mazateco, y el 0.87% náhuatl.

Según datos de la Unidad de Planeación y Evaluación de Programas para el Desarrollo (Secretaría del Bienestar, 2022) el 74.89% de la población vive en situación de pobreza, de los cuales el 29.05% está en situación de pobreza extrema. Respecto a los indicadores de carencias sociales, el 82.03% carece de acceso a la seguridad social, el 63.17% no tiene acceso a servicios básicos, el 62.44% no tiene acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, el 32.42% destaca por el rezago educativo, el 19.78% carece por calidad y espacios en la vivienda y el 18.64% no tiene acceso a los servicios de salud.

Las localidades principales son Santa María Jacatepec, Cerro Concha, la Joya de Santa María Jacatepec, Nuevo Málzaga y Vega de Sol, en las cuales se distribuye el 57.12% (5 278 habitantes) de la población total. Cabe resaltar que Santa María Jacatepec es considerada una localidad estratégica para el desarrollo de los municipios señalados en la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2022 (Secretaría del Bienestar, 2021).

De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2016-2022 (Gobierno del Estado de Oaxaca, 2016) en el eje IV: Oaxaca productivo e innovador en el rubro destinado al turismo, el objetivo 5 menciona que es prioridad del gobierno impulsar el desarrollo sustentable de las comunidades oaxaqueñas ubicadas en zonas de potencial turístico favoreciendo su participación en el sector para generar beneficios económicos y sociales en el estado. El turismo en Santa María Jacatepec presenta muchas ventajas competitivas, pues cuenta con ríos de aguas cristalinas rodeadas de paisajes tropicales exuberantes, y goza de montañas y grutas o cuevas donde se pueden establecer programas de excursionismo. Ejemplo de ello son los parajes como el Zuzul en Vega del Sol, el Manantial San Martín, el Paraje Santa Sofía y las Playas de Jacatepec, Oaxaca.

El objetivo general del presente estudio fue realizar las dos primeras etapas (previsualización del turismo y condiciones del entorno) del modelo integrado de planeación turística propuesto por Acosta (2015) en el municipio de Santa María Jacatepec, Oaxaca, México.

El diseño de la investigación fue transversal descriptivo, ya que el diagnóstico de las comunidades permite tener una percepción de los pobladores respecto a sus recursos turísticos. Por su parte, la evaluación de la posición del turismo recoge información relativa a la percepción que tiene la demanda potencial y la demanda real sobre los recursos turísticos de Jacatepec.

2. MÉTODO

2.1. *Participantes*

Para el cálculo de la muestra del diagnóstico de comunidades se realizó la técnica estadística del muestreo trietápico estratificado, con un nivel de confianza de 0.95 y un error de estimación de 0.05. La unidad de la primera etapa fue el total de habitantes del municipio. La unidad de la

segunda etapa fueron las viviendas familiares del municipio. Dentro de cada hogar se seleccionó a un adulto (mayor de 18 años) para cumplimentar el Cuestionario de hogares. El cuestionario fue administrado al conjunto de personas de 479 viviendas familiares (185 hombres y 293 mujeres). 4 de cada 10 tenían edades entre 40 y 44 años (201, 41.96%) y 3 de cada 10 entre 45 y 60 años (135, 28.18%). El resto reportó edades menores que 29 (92, 19.21%) y mayores que 60 años (50, 10.44%). Dos terceras partes de los encuestados reportó tener instrucción primaria o secundaria (338, 70.56%); una quinta parte, preparatoria (93, 19.42%); una vigésima parte, estudios superiores (26, 5.43%), y una proporción mínima mencionó no tener estudios (2, 0.42%). 7 de cada 10 reportó tener ingresos entre 0 y 1000 pesos (343, 71.61%). El resto mencionó ingresos superiores a \$1000.00 (135, 28.18%).

Con respecto a la caracterización de la demanda potencial, se realizó un muestro intencional, administrando el instrumento a 359 personas (188 mujeres, 168 hombres). 4 de cada 10 tenían edades comprendidas entre los 19 y 29 años (40.39%, 145); 3 de cada 10, entre 30 y 44 años (33.15%, 119); 2 de cada 10, entre 45 y 60 años (20.89%, 75), el resto más de 60 años (4.74%, 17). En cuanto a la escolaridad, la tercera parte mencionó tener estudios de nivel básico (34.82%, 125); la otra tercera parte, estudios de nivel medio superior (34.54%, 124), el resto nivel superior (29.81%, 107). Respecto a los ingresos, la mitad mencionó recibir más de 2000 (51.81%, 186). Un poco menos de la tercera parte reportó percepciones de entre 1000 y 2000 (28.97%, 104). El resto refirió entradas de dinero inferiores a 1000 (18.48%, 66).

En cuanto a la caracterización de la demanda real participaron en el estudio 631 excursionistas (309 hombres y 322 mujeres) en los centros turísticos de Zuzul, San Martín y Playas de Santa María Jacatepec. 4 de cada 10 tenían edades de entre 30 y 44 años; 3 de cada 10, entre 19 y 29 años; 2 de cada 10, entre 45 y 60 años, y sólo 1 de cada 20, de más de 60 años. De acuerdo con la escolaridad, dos terceras partes contaban con estudios superiores (190, 30.11%) o con nivel medio superior (252, 39.94%). El resto tenían estudios básicos: 129, secundaria (20.44%) y 60, primaria (9.51%). De acuerdo con la tabla 11 los ingresos de casi dos terceras partes de los excursionistas (366, 58.00%) es de más de \$2000.00.

2.2 Instrumento

Los instrumentos administrados fueron:

El cuestionario de hogares propuesto por Chanco (2010) tiene como propósito determinar los tipos de turismo que la comunidad quisiera ofrecer a los turistas, distribuyéndose en tres apartados: actividades y atractivos turísticos de la comunidad, superestructura e infraestructura básica e, interés y disponibilidad de tiempo para capacitarse y trabajar en actividades turísticas.

El cuestionario de demanda potencial de Chanco (2010) tiene como objetivo establecer los gustos, necesidades y preferencias de la demanda potencial con el propósito de recabar información sobre los servicios y productos turísticos que ofrece una comunidad. El cuestionario evalúa la percepción que tiene la demanda potencial sobre los productos turísticos a partir de los atractivos turísticos, la infraestructura, la planta turística y la superestructura.

El cuestionario de expectativas de la demanda real (López y De León, 2002), el cual está formado por 21 ítems distribuidos en cinco dimensiones: atractivos turísticos, infraestructura, accesibilidad, facilidades, motivaciones y superestructura. El instrumento permite evaluar tres aspectos: el grado de importancia, el grado de satisfacción y las expectativas que tiene la demanda real en relación con cada servicio que ofrece la institución. El formato de respuesta es de tipo likert con cuatro opciones de respuesta. En el caso de la importancia 1 “no es del todo importante” y 4 es “muy importante”. Respecto a la satisfacción 1 “no está del todo satisfecho” y 4 “muy satisfecho”. Las expectativas resultan de la diferencia entre las puntuaciones de importancia menos las puntuaciones de satisfacción; una gran diferencia indica que las expectativas no están siendo cumplidas; una pequeña diferencia o cero (ej. 0.5) indican que las expectativas están siendo cumplidas y una diferencia negativa (ej. -0.25) indica que las expectativas están siendo excedidas por el centro turístico.

2.3 Conducción del estudio

El cuestionario de hogares se administró en el domicilio particular de los pobladores, durante el mes de julio. Los encuestadores solicitaron la presencia de un informante adecuado, es decir, una persona de 18 años o más años.

El cuestionario de demanda potencial se aplicó en el Parque la Piragua y en el Parque Juárez ubicados en el municipio de San Juan Bautista Tuxtepec, el tercer fin de semana de julio de las 16:00 hrs. hasta las 21:00 hrs por considerarse el horario de más afluencia de personas. Los encuestadores aplicaron cinco cuestionarios cada hora donde ubicaron al informante adecuado, es decir, una persona de 18 años o más años.

Las respuestas del cuestionario de expectativas se recogieron en los centros turísticos Zuzul, San Martín y Playas de Santa María Jacatepec del 20 al 31 de julio del año en curso. Los encuestadores iniciaron sus actividades a partir de las 12:00 hrs hasta las 18:00 hrs. por considerarse el horario de mayor afluencia de excursionistas. Los encuestadores aplicaron cinco cuestionarios cada hora donde ubicaron al informante adecuado, es decir, una persona de 18 años o más años.

3. RESULTADOS

Para una mejor comprensión, los resultados se distribuyeron en cuatro apartados: 1) Diagnóstico de comunidades, 2) Caracterización de la demanda potencial, 3) Caracterización de la demanda real y, 4) Análisis externo y proyecciones.

3.1. *Diagnóstico de comunidades*

3.1.1 Actividades y atractivos turísticos

La primera pregunta que se realizó a los habitantes fue sobre el conocimiento de las actividades turísticas que ofrecía el municipio. 9 de cada 10 las conocía (424, 89.00%) y sólo 1 de cada 10 mencionó no conocerlas (55, 11.00%).

Los atractivos turísticos ofertados en las localidades se organizaron de acuerdo a la clasificación propuesta por Boullon (2006) y se agregó a ésta, localidad y actividades al aire libre. Así, los pobladores mencionaron un mínimo de 1 y un máximo de 5 atractivos.

Los comuneros de Santa María Jacatepec reportaron más sitios turísticos de su localidad, destacando los sitios naturales dentro de estos: las playas (n=158), las cascadas (n=65), el río (n=41) y el mirador (n=11). Los habitantes de Vega de Sol mencionaron los sitios naturales como principal

atractivo sobresaliendo el Balneario Zuzul (n=165), las cascadas (n=65) y las ruinas (n=22). En este municipio sus habitantes mencionaron dos localidades: El Paraíso (n=35) y Aguazul (n=35). Dado que el Balneario Zuzul ofrece actividades al aire libre, los habitantes hicieron mención de ellas: paseo en bicicleta, paseo en lancha, recorrido en caballo y paseo en cuatrimoto. En el Paraje Santa Sofía también destacaron los sitios naturales: el manantial (n=20), el río (n=14) y las playas (n=11); en ésta, los habitantes consideraron a la localidad de San Martín como parte de dicha comunidad (n=21). En Cerro Concha se mencionó el cerro (n=9), las áreas verdes (n=6) y el manantial (n=5) y en El Guayabo: las áreas naturales (n=4), el arroyo (n=2) y el cerro (n=2) destacaron como atractivos turísticos (tabla 1).

CUADRO 1
ATRATIVOS TURÍSTICOS DE LAS COMUNIDADES (N=754)

Localidad	Cerro Concha	El Guayabo	Paraje Santa Sofía	Santa María Jacatepec	Vega de Sol	Total general
Sitios naturales	29	10	49	292	271	651
Museos y manifestaciones culturales históricas	0	0	0	7	1	8
Folklore	0	0	0	2	0	2
Acontecimientos programados	1	0	0	2	1	4
Actividades al aire libre	0	0	0	0	13	13
Localidad	0	0	21	14	43	78
No sabe	2	2	0	3	0	7

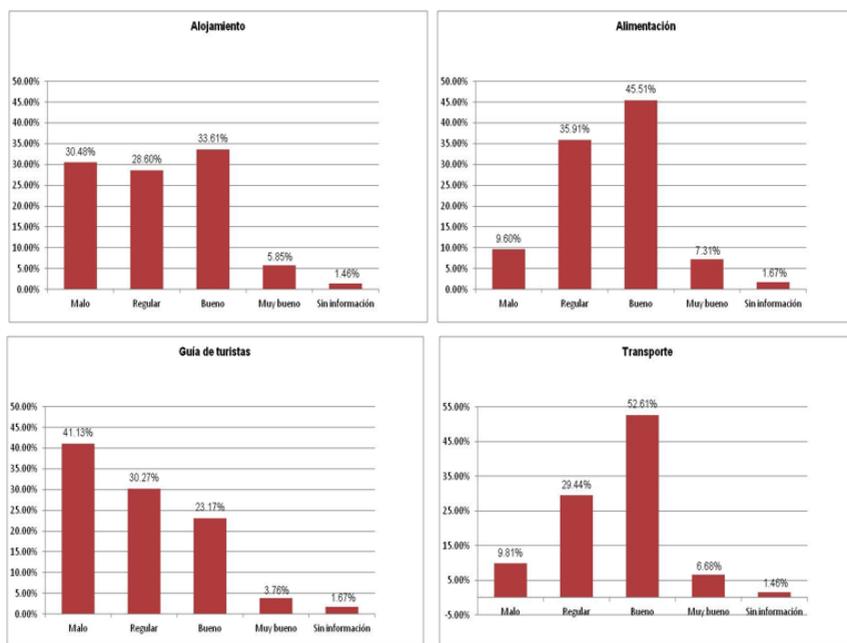
Fuente: Elaboración propia.

3.1.2. Superestructura e infraestructura básica

De acuerdo con Boullon (2006) la superestructura comprende todos “los organismos especializados, tanto públicos como de la actividad privada, encargados de optimizar y modificar, cuando fuere necesario, el funcionamiento de cada una de las partes que integran el sistema, así como armonizar sus relaciones para facilitar la producción y venta de los múltiples y dispares servicios que componen el producto turístico” (p.50). A los habitantes se les preguntó su percepción sobre el alojamiento, la alimentación, el guía de turista y el transporte en sus localidades.

Respecto al alojamiento, una tercera parte considera que el servicio es bueno (33.61%); una misma proporción, malo (30.48%), y una proporción menor, regular (28.60%). En cuanto a la alimentación, casi la mitad de los pobladores considera que es buena (45.51%); una tercera parte, regular (35.91%); una décima, mala (9.60%), y una pequeña proporción percibe que es muy buena (7.31%). En lo tocante al guía de turistas, 4 de cada 10 consideró que el servicio era malo (41.13%); 3 de cada 10, regular (30.27%), y 2 de cada 10 cree que es bueno (23.17%). No obstante, sólo 4 de cada 100 mencionó que era muy bueno (3.76%). En lo que se refiere al transporte, la mitad de los habitantes considera que es bueno (52.61%); una tercera parte, regular (29.44%), y una décima parte opinó que era malo (9.81%, Figura 2).

FIGURA 2
SUPERESTRUCTURA E INFRAESTRUCTURA BÁSICA (N=479)



Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, una tercera parte de los habitantes de la comunidad mencionaron que los problemas principales por los que no se incrementa el flujo de turistas se deben a la superestructura turística, destacando la falta de hoteles y restaurantes (249, 36.19%); la falta de promoción y difusión de los atractivos turísticos (186, 27.03%) y, en menor proporción, porque los turistas no son bien atendidos durante su estancia (25, 3.63%). No obstante, una sexta parte de los encuestados mencionó que los problemas se deben a la infraestructura turística, sobresaliendo el mal estado de las vías de acceso (65, 9.45%) y los servicios básicos deficientes (49, 7.12%). Un aspecto que salta a la vista es que los habitantes consideraron que los problemas se deben al poco interés de la comunidad por el turismo (114, 16.57%, Cuadro 2).

CUADRO 2
PROBLEMAS PRINCIPALES POR LOS QUE NO SE INCREMENTA LA AFLUENCIA DE TURISTAS

Problemas	n	%
Falta de hoteles y restaurantes	249	36.19%
Falta de promoción y difusión de los atractivos turísticos	186	27.03%
Desinterés de la comunidad por el turismo	114	16.57%
Mal estado de las vías de acceso	65	9.45%
Servicios básicos deficientes	49	7.12%
Los turistas no son bien atendidos durante su estancia	25	3.63%

Fuente: Elaboración propia.

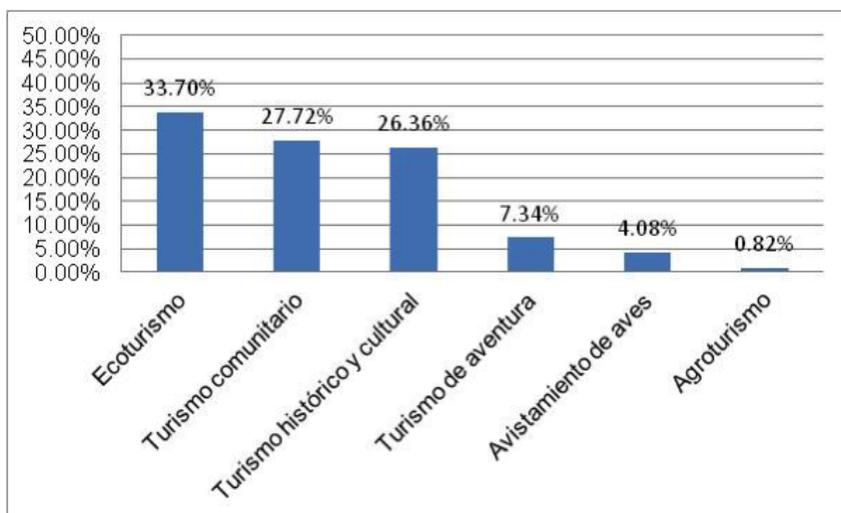
3.1.3. Interés y disponibilidad de tiempo para capacitarse y trabajar en actividades turísticas

Respecto al interés y disponibilidad de tiempo para capacitarse y trabajar en actividades turísticas. Tres cuartas partes de las personas encuestadas respondieron afirmativamente a esta cuestión (370, 77.24%). Una quinta parte mencionó no tener interés (104, 21.71%), el resto no proporcionó información al respecto (5, 1.04%).

Existen diferentes tipos de turismo, Santa María Jacatepec puede ofrecer ecoturismo, turismo comunitario, turismo histórico y cultural, turismo de aventura, avistamiento de aves y agroturismo. En esta línea, los pobladores que respondieron en primer término el ecoturismo (124, 33.70%), seguido de

turismo comunitario (102, 27.72%) y turismo histórico y cultural (97, 26.36%.) Sólo una pequeña proporción respondió que se puede realizar turismo de aventura (27, 7.34%), avistamiento de aves (15, 4.08%) o agroturismo (3, 0.82%, Figura 3).

FIGURA 3
TIPO DE TURISMO OFERTADO A LOS TURISTAS (N=368)

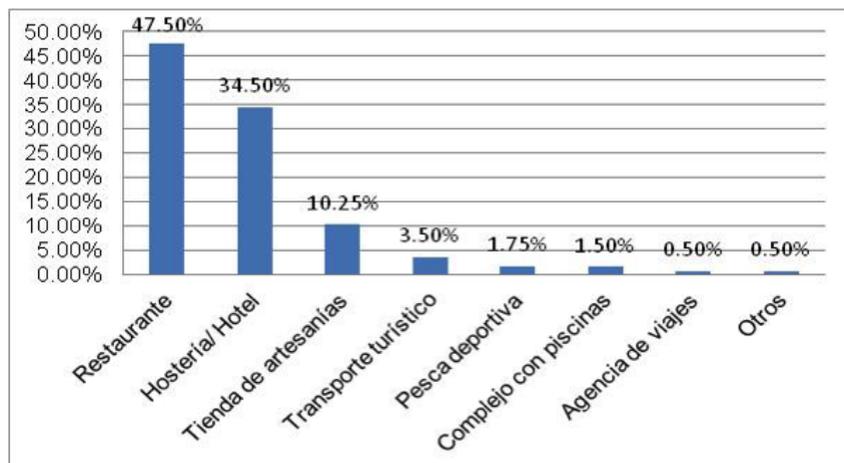


Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al tipo de negocio más atrayente la gente se inclinó hacia el ramo restaurantero (190, 47.50%). Lo anterior era de esperarse, ya que mucha gente se dedica a vender alimentos de casa en casa. El ámbito hotelero fue otro negocio bien visto por la comunidad (138, 34.50%). Asimismo, la venta de artesanías fue mencionada por el 10.25% (n=41, Figura 4).

Acerca de la disponibilidad de tiempo para trabajar en actividades turísticas y recibir capacitación, en el primer aspecto 7 de cada 10 personas de la comunidad están dispuestas a trabajar 4 horas o más (203, 42.38%) o de 2 a 3 hrs. diarias (143, 29.85%). En el segundo aspecto 4 de cada 10 personas reportaron disposición a recibir cursos de capacitación 2 a 3 veces al año (189, 39.46%, Cuadro 3).

FIGURA 4
TIPO DE NEGOCIO DE TURISMO SI SE CONTARA CON EL APOYO FINANCIERO DEL GOBIERNO (N=400)



Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 3
DISPONIBILIDAD DE TIEMPO PARA TRABAJAR EN ACTIVIDADES TURÍSTICAS Y RECIBIR CAPACITACIÓN (N=479)

Disponibilidad de tiempo para trabajar		
Rubros	Frecuencia	%
4 o más	203	42.38%
2 a 3 horas	143	29.85%
1 hora	23	4.80%
Sin información	110	22.96%
Disponibilidad de tiempo para capacitación		
2 a 3 veces al año	189	39.46%
1 vez al año	92	19.21%
4 o más	88	18.37%
Sin información	110	22.96%
Total general	479	100.00%

Fuente: Elaboración propia.

3.2. Caracterización de la demanda potencial

3.2.1. Atractivos turísticos

El primer acercamiento con la demanda potencial fue identificar si habían visitado algún sitio de Jacatepec. Los resultados reportaron que casi tres cuartas partes de los encuestados (262, 72.98%) han visitado algún lugar de dicho municipio; una cuarta parte mencionó no haber ido nunca (97, 27.02%).

De los sitios visitados, las personas encuestadas reportaron haber visitado un sitio turístico y un máximo de cuatro lugares. En promedio, han visitado un atractivo turístico.

CUADRO 4
ATRATIVOS TURÍSTICOS DE SANTA MARÍA JACATEPEC
VISITADOS POR LOS ENCUESTADOS (N=401)

Comunidad/cabecera	Atractivo	Frecuencia	Porcentaje
Vega de Sol	Zuzul	210	52.37%
San Martín	San Martín	122	30.42%
Santa María Jacatepec	Jacatepec	13	3.24%
	Río de Jacatepec	9	2.24%
	Playas de Jacatepec	13	3.24%
	Cascadas de Jacatepec	1	0.25%
	Parque de Jacatepec	1	0.25%
	Total Santa María Jacatepec	37	9.23%
Santa Sofía	Santa Sofía	3	0.75%
	Río Santa Sofía	1	0.25%
	Total Santa Sofía	4	1.00%
Cerro Concha	Cerro Concha	2	0.50%
Cinco de oro	Cascadas Cinco de oro	1	0.25%
No especificado	Río	24	5.99%
	Cerro	1	0.25%
	Total no especificado	25	6.23%

Fuente: Elaboración propia.

El Cuadro 4 presenta los atractivos que fueron visitados por los encuestados. Como puede apreciarse los destinos más visitados son el Balneario Zuzul (210, 52.37%) y San Martín (122, 30.42%). En menor proporción diversos lugares de Santa María Jacatepec (37, 9.23%). Del mismo modo,

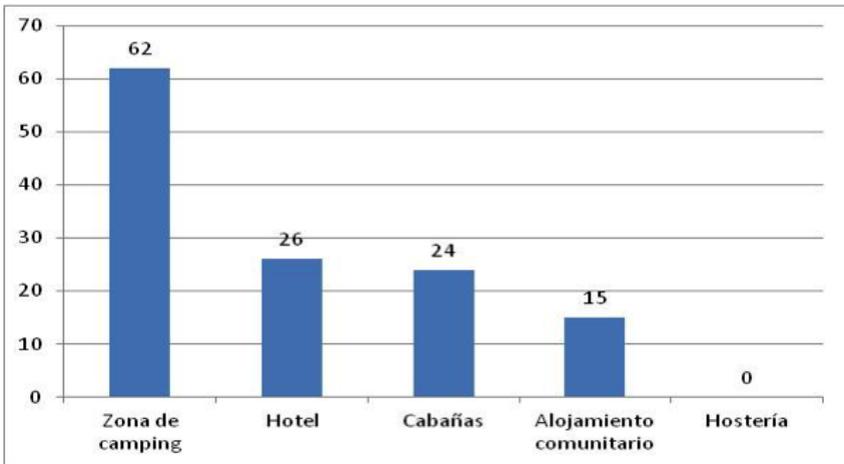
puede apreciarse que 1 de cada 100 ha visitado Santa Sofía (4, 1.00%), y una mínima proporción Cerro Concha (2, 0.50%) y Cinco de Oro (1, 0.25%).

3.2.2 Planta turística

Sobre la planta turística, a los encuestados se les preguntó específicamente sobre el alojamiento. De acuerdo con los resultados, únicamente una sexta parte del total de los encuestados (49, 13.65%) se ha hospedado durante su visita en Santa María Jacatepec. 6 de cada 10 mencionó no haberlo hecho (210, 58.50%), y una cuarta parte no proporcionó información al respecto (100, 27.86%).

Asimismo, a los respondientes se les preguntó sobre el tipo de alojamiento que utilizaron durante su estancia en Santa María Jacatepec (n=127). Como puede observarse, el total no coincide con la frecuencia mostrada en la gráfica anterior (n=49). No obstante, la mitad de los informantes mencionaron que utilizaron la zona de camping para pernoctar (62, 48.82%), una quinta parte respondió que se hospedó en un hotel (26, 20.47%), y una tercera parte lo hizo en lugares considerados como tradicionales en este municipio: cabañas (24, 18.90%) o alojamiento comunitario (15, 11.81%, Figura 45).

FIGURA 5
TIPO DE ALOJAMIENTO UTILIZADO DURANTE LA ESTADÍA



Fuente: Elaboración propia.

3.2.3. Infraestructura

La infraestructura se entiende como la dotación de bienes y servicios con los que cuenta un lugar determinado para sostener sus estructuras sociales y productivas. Forman parte de la misma, la educación, los servicios de salud, la vivienda, los transportes, las comunicaciones y la energía. La infraestructura es vista como un condicionante de desarrollo turístico, porque resulta imposible pensar en inversiones en aquellos lugares que permanecen incomunicados, aunque en ellos se localicen atractivos de primera magnitud (Boullon, 2006, p.47).

El transporte forma parte de la infraestructura urbana ya que presta servicios indistintamente a las diferentes actividades de la ciudad. De acuerdo con la información obtenida, 4 de cada 10 visitantes utilizó transporte propio para trasladarse al sitio turístico (116, 40.14%). 3 de cada 10 recurrió al taxi como medio de transporte (84, 29.07), y otro tanto igual (83, 28.72%) demandó medios de transporte público. En cuanto al tipo de transporte público, los más solicitados fueron la Urban (41, 14.19%) y el carro de pasaje (41, 14.19%). Una persona mencionó haber utilizado el urbano (1, 0.35%, Cuadro 5).

CUADRO 5
MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZADO PARA VIAJAR AL DESTINO TURÍSTICO

Transporte	Frecuencia	Porcentaje
Auto propio	116	40.14%
Taxi	84	29.07%
Urban	41	14.19%
Carro de pasaje	41	14.19%
Transporte turístico	6	2.08%
Urbano	1	0.35%

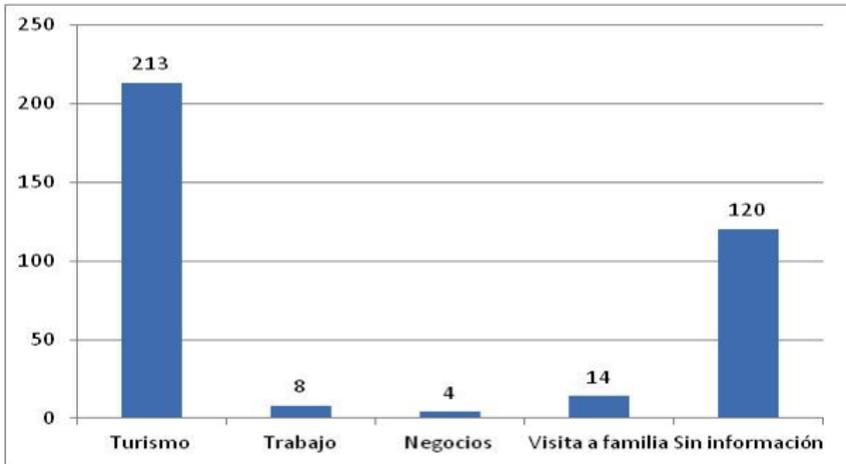
Fuente: Elaboración propia.

3.2.4. Motivaciones de viaje

De acuerdo con Salcedo y San Martín (2012) las motivaciones de viaje también forman parte del producto turístico. En esta línea, a los respondientes se les cuestionó sobre su motivo de viaje. Dos terceras partes

mencionó que su viaje fue por razones turísticas (218, 59.33%). Una pequeña proporción (26, 7.24%) fue para visitar a familiares (14, 3.90%), trabajo (8, 2.23%) o negocios (4, 1.11%). El resto, no brindó información al respecto (120, 33.43%, Figura 6).

FIGURA 6
MOTIVO DE VIAJE A SANTA MARÍA JACATEPEC



Fuente: Elaboración propia.

Al preguntarles sobre el tipo de turismo que realizan en Santa María Jacatepec, la mitad de los encuestados mencionó que realizó turismo de aventura (139, 51.48%). Una tercera parte respondió que turismo comunitario (76, 28.15%); una sexta parte, ecoturismo (48, 17.78%), una pequeña proporción reportó turismo histórico y cultural (7, 2.59%, Cuadro 6).

CUADRO 6
TIPO DE TURISMO REALIZADO EN SANTA MARÍA JACATEPEC

Tipo de turismo	Frecuencia	Porcentaje
Turismo de aventura	139	51.48%
Turismo comunitario	76	28.15%
Ecoturismo	48	17.78%
Turismo histórico y cultural	7	2.59%

Fuente: Elaboración propia.

3.2.5. Tipo de demandantes potenciales

Hall (2005) reconoce dos tipos de turismo: el turismo definido como aquel cuya duración es de más de 24 horas y el de día de campo o excursión caracterizado durar menos de 24 horas. La movilidad de las personas que acuden a visitar Jacatepec lo hacen de día de campo o excursión. Es excursionista esporádico, ya que la frecuencia de viajes de dos terceras partes es de una vez al año (131, 36.49%) o de 2 a 3 veces al año (114, 31.75%). Puede considerarse como excursionista estacional, ya que la época que mayormente es visitado Jacatepec es durante los meses de abril-junio (213, 59.33%, Cuadro 8).

CUADRO 7
FRECUENCIA DE VIAJE Y TEMPORADA DEL AÑO QUE SE HA VISITADO SANTA MARÍA JACATEPEC

Frecuencia de viajes			Temporada del año que se ha visitado Santa María Jacatepec		
Frecuencia de viajes	Frecuencia	Porcentaje	Meses	Frecuencia	Porcentaje
1 vez al año	131	36.49%	Abril-junio	213	59.33%
2 o 3 veces al año	114	31.75%	Julio-septiembre	27	7.52%
Más de tres veces al año	18	5.01%	Enero-marzo	20	5.57%
Sin información	96	26.74%	Octubre-diciembre	3	0.84%
Total general	359	100.00%	Sin información	96	26.74%

Fuente: Elaboración propia.

Dentro de las recomendaciones que los respondientes proporcionaron para mejorar los destinos turísticos se encuentran la conservación ambiental (n=133), la seguridad de los sitios (n=93), el servicio al cliente (n=92), la infraestructura turística (n=73), los servicios turísticos (n=68) y la gastronomía (n=63, Cuadro 9).

CUADRO 8
RECOMENDACIONES PARA MEJORAR LOS DESTINOS
TURÍSTICOS

Recomendación	Frecuencia
Conservación ambiental	133
Seguridad	93
Servicio al cliente	92
Infraestructura turística	73
Servicios turísticos	68
Gastronomía	63
Otros:	Poner más botes de basura
	Mantenimiento del lugar
	Pavimento de calles
	Servicio de hospitalidad
	Ver sus tradiciones

Fuente: Elaboración propia.

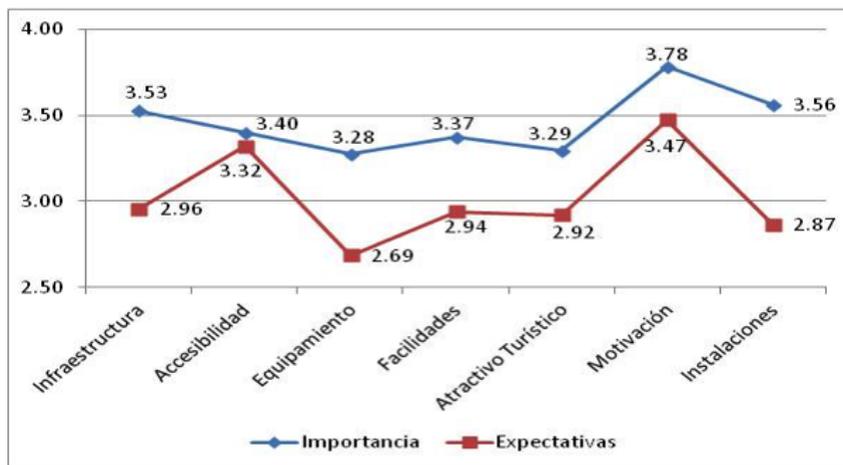
3.3 Caracterización de la demanda real

La Figura 7 presenta los resultados de los aspectos de la planta turística que son importantes para los excursionistas y el nivel de satisfacción que los centros ofrecieron a los mismos.

En el nivel de importancia sobresale la motivación ($m=3.78$), destacando la experiencia vivida en el lugar y la tranquilidad que ofrece. Asimismo, las instalaciones ($m=3.56$) y la infraestructura ($m=3.53$) son factores importantes. En menor importancia destacan la accesibilidad al centro ($m=3.40$), las facilidades ($m=3.37$), el atractivo turístico ($m=3.29$) y el equipamiento con que cuenta el lugar ($m=3.28$).

Al evaluar el nivel de satisfacción percibido en los centros turísticos, éste está por debajo de la línea de importancia. Para los excursionistas, en primer término, el centro excursionista satisfizo su motivación ($m=3.47$). Es decir, sintieron vivir la experiencia de estar en el lugar y percibieron un ambiente de tranquilidad. Asimismo, la accesibilidad ($m=3.32$) al sitio fue un factor satisfactorio. Y en menor medida la infraestructura ($m=2.96$), las facilidades que le ofrecen los centros ($m=2.94$), el propio atractivo turístico ($m=2.92$), las instalaciones ($m=2.87$) y el equipamiento ($m=2.69$).

FIGURA 7
RESULTADOS DE LA IMPORTANCIA Y LA SATISFACCIÓN DE LOS EXCURSIONISTAS EN LOS CENTROS TURÍSTICOS

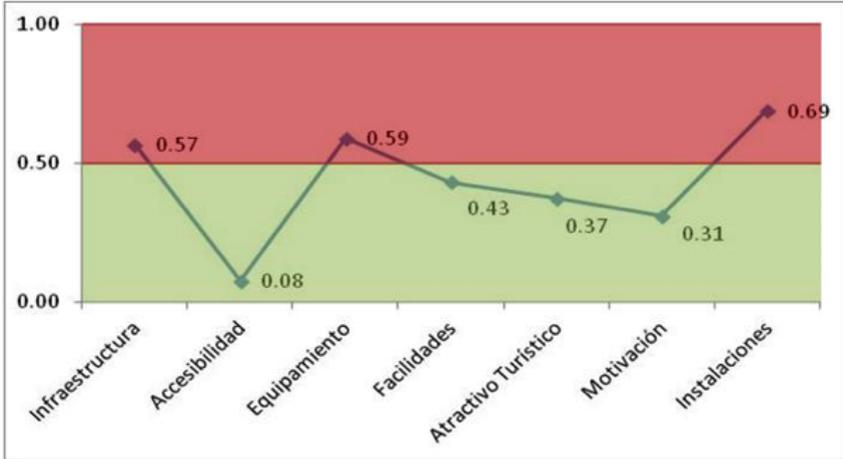


Fuente: Elaboración propia.

Las expectativas fueron evaluadas a partir de la diferencia entre la importancia concedida y la satisfacción brindada por los centros turísticos. Un valor por encima de 0.50 indica que no se cumplieron las expectativas. Valores entre 0 y 0.50 significa que se cumplieron las expectativas. Y un valor negativo implica una superación de las expectativas.

La Figura 8 presenta los resultados de las expectativas de los excursionistas. En los rubros de facilidades (Dif=0.43), atractivo turístico (Dif=0.37), motivación (Dif=0.31) y accesibilidad (Dif=0.08) se cubrieron las expectativas. Pero en instalaciones (Dif=0.69), equipamiento (Dif=0.59) e infraestructura (Dif=0.57) se tiene que prestar atención, ya que las puntuaciones están por encima de 0.50, lo que significa que no se cumplieron las expectativas de los excursionistas.

FIGURA 8
RESULTADOS DE LAS EXPECTATIVAS DE LOS EXCURSIONISTAS DE LOS CENTROS TURÍSTICOS (N=631)



Fuente: Elaboración propia.

3.4 Análisis externo y proyecciones

CUADRO 9
ANÁLISIS FODA A PARTIR DE LA PREVISUALIZACIÓN DEL TURISMO

Fortalezas	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> • Conciencia de los habitantes de Jacatepec sobre las actividades turísticas que pueden ofrecer. • Identificación de la comunidad de diversos sitios naturales y localidades que pueden ofrecer actividades turísticas. • Buena percepción en cuanto a su superestructura (alimentación y hospedaje) e infraestructura (servicios básicos). 	<ul style="list-style-type: none"> • Interés y disponibilidad de los habitantes de Jacatepec para emprender y capacitarse en actividades turísticas. • Identificación de los habitantes del tipo de turismo que puede ofrecer Jacatepec. • Identificación de la comunidad de actividades turísticas que pueden emprender.

continúa...

CUADRO 9

ANÁLISIS FODA A PARTIR DE LA PREVISUALIZACIÓN DEL TURISMO (CONCLUSIÓN)

Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • No hay redes turísticas que ofrezcan los servicios y productos de Jacatepec. • Desinterés por parte de los habitantes, ellos no ven al turismo como una fuente que genera ingresos suficientes para subsistir. • Existe una mala percepción de la comunidad en cuanto a los guías de turistas. • La insuficiente superestructura (hotelería y restaurantes) e infraestructura turística no ha alentado la afluencia de turistas. • La deficiente promoción turística hace que los atractivos y proyectos queden en el olvido. 	<ul style="list-style-type: none"> • No existe capacitación por parte del gobierno para incentivar y motivar a los habitantes a ofrecer actividades turísticas. • Mal estado de las vías de ACCESO

Fuente: Elaboración propia.

4. DISCUSIÓN

El objetivo de la investigación fue realizar las dos primeras etapas de la planeación turística (previsualización del turismo y condiciones del entorno) del modelo integrado de planeación turística Acosta (2015) en el municipio de Santa María Jacatepec, Oaxaca, México.

Los resultados de la previsualización del turismo determinaron que la comunidad tiene pleno conocimiento de las actividades y los atractivos y disposición a trabajar y capacitarse en actividades turísticas, destacando el interés de emprender un negocio en el ramo restaurantero. La capacitación es un aspecto que debe ser considerada plenamente. En palabras de Cón-dor (2018) Cuevas, Moo y Sauri (2016) y Ordoñez y Ochoa (2020) debería haber mayor educación, fortalecimiento, aumento de capacidades, asesoría especializada y capacitación para alcanzar una gestión adecuada de los recursos turísticos. Jacatepec tiene mucho que aprender sobre la práctica del turismo con enfoque sustentable, sobre todo en esta zona donde se

tiene la experiencia de una comunidad que ha sido un detonante turístico, pero que se ha desarrollado sin una planificación adecuada, ocasionando desestructuración social, beneficios económicos para un sector limitado y un marcado deterioro del recurso natural.

Navarro (2015) y Carvajal y Lemoine (2018) explican que los recursos y atractivos turísticos inciden en el proceso de decisión del turista y guardan la capacidad de provocar la visita. El turismo potencial corroboró haber visitado el Balneario Zuzul, San Martín y Santa María Jacatepec. Respecto a la planta turística, los datos reportaron que el alojamiento y el transporte a los destinos se constituye en una debilidad importante, ya que la mayoría mencionó no hospedarse y utilizar el transporte particular. Por otro lado, más de la mitad de los encuestados mencionó que visitó algún lugar por turismo de aventura y lo hizo en plan de “excursionista”.

Al hablar de la caracterización de la demanda real algunos estudios como el de Silveira y Medaglia (2011) resaltan que es esencial para el turismo actual conocer a los turistas, implicando en ello deseos, comportamientos y la relación que se establece con las localidades visitadas. Los datos encontrados en conjunto – importancia, satisfacción, expectativas- sugieren una inclinación a un tipo de turismo distinto al masivo, un turismo alternativo que pueda caracterizarse en expresiones tales como el ecoturismo, turismo de aventura o turismo rural.

El perfil socio-económico de los turistas potenciales y reales coincide con datos estadísticos del informe de indicadores de la actividad turística en Oaxaca pre pandemia, en donde el mayor porcentaje de turistas atendidos son excursionistas locales (Gobierno del estado de Oaxaca, 2019). La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2016) reconoce que el turismo doméstico es el pilar del sector turístico mexicano, aportando 88 de cada 100 pesos consumidos por el turista nacional. Aunado a lo anterior, viene a colación una de las recomendaciones de la ONU frente a las condiciones de la oferta turística en el mundo con el Covid-19: “Promover el turismo interno y de proximidad a corto plazo potenciando la cadena de valor local” (OMT, 2021, p. 18). Las características regionales de las comunidades y las previsiones a corto plazo para la recuperación de la actividad turística mundial hacen oportuno considerar dentro de la planificación un enfoque local.

Dos problemas que resultan de vital importancia es la carencia de superestructura e infraestructura turística y la falta de promoción de los atractivos turísticos. En este punto, la intervención gubernamental es vital.

Los diversos órdenes de gobierno deberían enfocarse a favorecer el desarrollo de la infraestructura mínima indispensable y crear las condiciones para introducir los productos turísticos en el mercado turístico (García et al., 2022). No obstante, una de las problemáticas más frecuentes que enfrentan las comunidades pobres y con turismo emergente es la dificultad para la consecución de fondos gubernamentales que impulsen el desarrollo de dicha actividad económica y que brinde visibilidad pública de la oferta de productos con los que cuentan, para poder acceder a un registro que formalice su actividad y que les permita la consecución de los citados fondos.

El estudio ofreció la posibilidad de conocer la realidad, analizarla, y lo más importante, utilizarla para transitar al diseño del proyecto turístico y el plan de acción para el desarrollo del producto turístico, de tal suerte que se generen las condiciones mínimas indispensables para el aprovechamiento del patrimonio natural y cultural y el impulso del desarrollo del municipio de Santa María Jacatepec, Oaxaca.

5. CONCLUSIONES

Debido al potencial turístico natural y cultural de Santa María Jacatepec se consideró indispensable llevar a cabo la presente investigación con el objetivo de realizar las dos primeras etapas de la planeación turística (Previsualización del turismo y Condiciones del entorno) del Modelo integrado de planeación turística Acosta (2015). La elaboración de una metodología propia de planificación turística en espacios rurales deriva del hecho que dichos destinos deben hacer frente a importantes retos e incluso amenazas dadas sus particularidades socio-ambientales e históricas; implica un concienzudo proceso que permita la sustentabilidad de las actividades turísticas y que optimice los beneficios de dichas actividades. La característica particular del Modelo integrado de planeación turística empleado en este estudio es que considera la participación activa de la comunidad, de los consumidores reales y de los potenciales. Lo anterior con base a las recomendaciones de la OMT (2020), la cual sostiene al tratar el diseño de productos turísticos que el desarrollo sostenible del turismo rural debe hacerse de manera participativa, mediante procesos de consulta y colaboración.

En el momento en el que la SEMARNAT consideró al municipio de Santa María Jacatepec, Oaxaca dentro de la catalogación de la RTP debido

a su riqueza de recursos y diversidad biológica, este adquiere un enorme potencial turístico. Pero esto también lleva adherida la obligación de una adecuada conservación del lugar, así como de una correcta planeación de los recursos turísticos.

En relación con el diagnóstico de las comunidades, específicamente sobre la percepción que tienen los pobladores respecto al turismo puede concluirse que éstos lo ven como una actividad alterna y tienen plena disposición a capacitarse y trabajar en éste.

En cuanto a las condiciones del entorno, se infiere que el tipo de turismo que visita dicho municipio es excursionista y lo visita por el ecoturismo, el turismo de aventura o el turismo rural. Otra importante aportación de esta investigación es la importancia respecto a las expectativas que guardan los turistas reales. A este respecto, el nivel de satisfacción de los excursionistas está por debajo de la importancia que le conceden a la planta turística. Asimismo, los hallazgos indican que las razones más relevantes a la hora de visitar dicho destino es la mera motivación, destacando la experiencia vivida en el lugar y la tranquilidad que ofrece. Dentro de los problemas detectados se encuentran la carencia de superestructura e infraestructura turística y la falta de promoción de los atractivos turísticos.

La previsualización del turismo permitió determinar las fortalezas, las oportunidades, las debilidades y las amenazas del destino, lo cual posibilita transitar al diseño y el plan de acción del proyecto turístico que satisfagan las necesidades de los actores involucrados. De esta forma, es necesario apostar por el turismo rural en este municipio.

Dentro de las limitaciones del estudio se pueden enunciar que el tipo del diseño de investigación no permite establecer relaciones de causalidad entre las variables y por lo tanto, no se pueden realizar generalizaciones de los resultados. De la misma manera, solamente se aplicaron autoreportes para evaluar la percepción de la comunidad respecto al turismo. Lo recomendable en futuros estudios es el uso de otras formas de medición para validar la información obtenida. Además, sería plausible llevar a cabo un estudio longitudinal para observar la tendencia de la percepción de los servicios turísticos a través del tiempo.

Finalmente se concluye que se requiere más apoyo e interés de los organismos públicos, de las organizaciones de la sociedad civil y de las instancias académicas para poder fortalecer el desarrollo turístico de las comunidades rurales en el espacio regional mexicano.

BIBLIOGRAFÍA

- ACERENZA, M. Á. (2006): Conceptualización, origen y evolución del turismo. México, Trillas.
- ACOSTA-URIBE, B. (2015): Caracterización turística de las comunidades del municipio de Santa María Jacatepec. Integración de inventarios de ordenamientos y atractivos. Informe técnico, México, Universidad del Papaloapan.
- ALVARADO-SÁNCHEZ, M., MIRANDA-ÁLVAREZ, P. y FLORES-ABOGABIR, M. (2018): «Planificación turística en comunidades rurales: caso de Isla de Chira, Corral de Piedra y San Juan en el Golfo y Península de Nicoya, Costa Rica», *Revista Geo UERJ*, no. (33), pp. 1-20. Disponible en doi: <https://doi.org/10.12957/geouerj.2018.35632>.
- ÁLVAREZ-MENESES, T. (2013): «La planificación turística: un aspecto clave para el desarrollo sostenible y regional de Boyacá», *Revista de investigación para el desarrollo y la innovación*, no. 3(2), pp. 101-110.
- ARRIAGA-CABRERA, L.; ESPINOZA-RODRÍGUEZ, J.M.; AGUILAR-ZÚÑIGA, C.; MARTÍNEZ-ROMERO, E.; GÓMEZ-MENDOZA, L. y LOA-LOZA, E. (2000): Regiones terrestres prioritarias de México. México, Comisión Nacional para el Conocimiento y uso de la Biodiversidad. México, Comisión Nacional para el conocimiento y uso de la biodiversidad. Disponible en <https://efectividad.conanp.gob.mx/i-efectividad/FSlyPS/RB%20Volc%C3%A1n%20Tacaná%20ATRIBUTOS%20DEL%20ANP/REGION%20TERRESTRE%20PRIORITARIA%20TACANA.pdf>.
- BOULLÓN, R. (2006): Planificación del espacio turístico. México, Trillas.
- CÁRDENAS-ALONSO, G. y NIETO-MASOT, A. (2017): «Towards rural sustainable development? Contributions of the EAFRD 2007-2012 in low demographic density territories: The case of Extremadura (SW Spain)», *Sustainability*, No. 9, pp. 1-20.
- CARVAJAL-ZAMBRANO, G. V. y LEMOINE-QUINTERO, F. A. (2018): «Análisis de los atractivos y recursos turísticos», *El periplo sustentable*, pp. 164-184.
- CHANCHO-LUGMAÑA, I. (2010): Propuesta de ordenamiento turístico del territorio en la Parroquia de Pacto, Provincia de Pichincha, para fomentar el desarrollo de las actividades turísticas, Tesis de doctorado, Quito, Ecuador, Universidad Tecnológica Equinoccial.
- CÓNDOR-BERMEO, V. (2018): «Turismo y desarrollo sostenible. Fundamentación teórica para la construcción de un modelo de desarrollo turístico», *Universidad y Sociedad*, No. 10 (2), pp. 47-52. Disponible en: <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>.
- CORNEJO-GANGA, L. E. (2009): «Planificación turística sustentable en la región de Coquimbo. Evaluación y aportes metodológicos», *Revista Cuaderno de investigación urbanística*, No. 65, pp. 15-34.
- CORRO-QUINTANA, S. M. (2022): «Planificación urbana con enfoque de desarrollo sostenible en un contexto de crecimiento turístico en Moche, Trujillo, Perú», *Revista Espacio y desarrollo*, No. 39, pp. 1-30.
- CUEVAS-ALBARRÁN, V. B.; MOO-XIX, F.J. y SAURI-PALMA, M. (2016): «Percepción social para la implementación de un proyecto de turismo cultural en la comunidad de Sacalaca, Quintana Roo», *El Periplo Sustentable*, No. 30, pp. 206-224. Disponible en <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4901>.
- DIEZ-SANTO, D., (2011): «La planificación estratégica en espacios turísticos de interior: Claves para el diseño y formulación de estrategias competitivas», *Investigaciones turísticas*, No. 1, pp. 69-92.

- FÉLIX-MENDOZA, Á. G. y GANCHOZO-LUCAS, M. P. (2021): «Herramientas de planificación participativas para el desarrollo turístico comunitario. Caso de estudio», *Revista Siembra*, No. 7 (2), pp. 32-46. Disponible en doi:<https://doi.org/10.29166/siembra.v7i2.2189>.
- FLORENSA-GUIU, R.M.; COLOM-GORGUES, A. y MAZA-RUBIO, M.T. (2020): «Análisis ACP, Chaid y PLS-SEM de la satisfacción de visitantes de espacios naturales protegidos. Aplicación al Parque Nacional de Aiguestortes en Lleida», *Cuadernos de turismo*, No. 45, pp. 167-195.
- GARCÍA-AGUILAR, G.G.; SERRANO-BARQUÍN, R.C.; PALMAS-CASTREJÓN, Y.D. Y RAMÍREZ-HERNÁNDEZ, O.I., (2022): «Turismo comunitario y patrimonio cultural desde la percepción de los residentes: Zacualpan de Amilpas, Morelos», *Región y sociedad*, No. 34, pp. 1-22. Disponible en: doi.org/10.22198/rys2022/34/1554.
- GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA. (2015): Plan estatal de desarrollo 2016-2022. Oaxaca de Juárez, Gobierno del Estado de Oaxaca.
- GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA. (2019): Indicadores de la actividad turística. Oaxaca de Juárez: SECTUR.
- HALL C. M. (2005): El turismo como ciencia social de la movilidad. España, Butterworth-Heinemann.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA [INEGI]. (2020): Censo de Población y Vivienda 2020, Principales resultados por localidad (ITER). México, INEGI.
- INSTITUTO NACIONAL DE PUEBLOS INDIOS [INPI]. (2020): Atlas de los Pueblos Indígenas de México. Obtenido de Instituto Nacional de Pueblos Indios. Disponible en <http://atlas.inpi.gob.mx/distribucion-por-entidad-federativa/>
- LÓPEZ, D. y DE LEÓN, J. (2002): «Empresas de viajes: apuntes». México, Escuela Superior de Turismo/Instituto Politécnico Nacional.
- MORAL-MORAL, M. Y FERNÁNDEZ-ALLES, M.T. (2018). «Percepciones del residente local sobre el turismo industrial como una modalidad de desarrollo sostenible», *Revista de estudios regionales*, No. 114, pp. 45-69. Disponible en <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2561.pdf>.
- NARVÁEZ, M., FERNÁNDEZ, G., y GUTIÉRREZ, C. (2018): «Participación de las Comunidades Organizadas en el Desarrollo Turístico Local (Paraguaná-Venezuela)», *Revista Venezolana de Gerencia*, no. 13 (81), pp. 106-120.
- NAVARRO, D. (2015): «Recursos turísticos y atractivos turísticos: conceptualización, clasificación y valoración», *Cuadernos de turismo*, No. 35, pp. 335-357.
- ORDÓÑEZ SOTOMAYOR, A. y OCHOA CUEVA, P. (2020): «Ambiente, sociedad y turismo comunitario: La etnia Saraguro en Loja, Ecuador», *Revista de ciencias sociales*, No. XXVI, Vol. 2, pp. 179-190. Disponible en: doi.org/10.31876/rcs.v26i2.32433.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO [OMT]. (2020): Directrices globales de la OMT para reiniciar el Turismo. Madrid, OMT.
- OMT. (2021): Recomendaciones sobre el desarrollo sostenible del turismo indígena. Madrid: OMT.
- ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICOS [OCDE]. (2016): «Estudios de turismo. Estudio de la política turística de México. Resumen ejecutivo, evaluación y recomendaciones», México, OCDE.
- OSORIO-GARCÍA, M. (2006): «La planificación turística, enfoques y modelos», *Quivera*, No. 8(001), pp. 291-314.
- PILAR-ÁLVAREZ, M.A., LIZAMA-PÉREZ, F. Y CAMACHO-BALLESTA, J.A. (2016): «Agenda local 21: Política pública municipal para el fortalecimiento institucional del sector turístico en México», No. 119, pp. 15-38. Disponible en <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2518.pdf>.

- PUENTE-SANTOS, E.D.; PÉREZ-RAMÍREZ, C.A. y SOLÍS-BARRÓN, C.I. (2011): «Capacidad de carga en senderos turísticos del centro de la cultura para la conservación Piedra Herrada, México», *Quivera*, No. 13(2), pp. 93-114.
- RICAUARTE-QUIJANO, C. (2009): *Manual para el diagnóstico turístico local*. Quito, Ecuador, Escuela Superior Politécnica del Litoral.
- SAETEROS-HERNÁNDEZ, A. M., DA-SILVA, E. V. y FLORES-SÁNCHEZ, M. A. (2019): «Turismo sustentable y los diferentes enfoques, aproximaciones y herramientas para su medición», *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, no. 17 (5), pp. 901-914. doi:<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2019.17.064>.
- SALCEDO-GUZMÁN, M.P. y SAN MARTÍN-REBOLLOSO, F. (2012): «Turismo y sustentabilidad: paradigma de desarrollo entre lo tradicional y lo alternativo», *Gestión y estrategia*, No. 41, pp. 72-86.
- SECRETARÍA DEL BIENESTAR (2022): *Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2022*. Oaxaca. Santa María Jacatepec. México, Gobierno de México. Disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/697651/20_417_OAX_Santa_Mar_a_Jacatepec.pdf.
- SECRETARÍA DEL BIENESTAR (29 de noviembre de 2021): Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2022. México, Diario Oficial.
- SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES [SEMARNAP]. (2015): «Atlas Digital Geográfico», México, SEMARNAP. Disponible en: http://gisviewer.semarnat.gob.mx/aplicaciones/Atlas2015/biod_RTP.html.
- SHAADI-RODRÍGUEZ, R.M.; PULIDO-FERNÁNDEZ, J.I. Y RODRÍGUEZ-HERRERA, I.M. (2016): «El producto turístico en los Pueblos Mágicos de México. Un análisis crítico de sus componentes», *Revista de estudios regionales*, No. 108, pp. 125-163. <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2515.pdf>.
- TORO, G.; GALÁN, M.L.; PICO, L.A.; ROZO, E. y SUESCÚN, H. (2015): «La planificación turística desde el enfoque de la competitividad: Caso Colombia», *Revista Turismo y sociedad*, No. XVI, pp. 131-185. Disponible en doi:<http://dx.doi.org/10.18601/01207555.n16.09>.
- VALVERDE-RODA, J., LÓPEZ-GUZMÁN, T., MEDINA-VIRUEL, M.J. Y GÓMEZ-CASERO, G. (2020): «Motivaciones y satisfacción en el turismo patrimonial. El caso de Granada (España)», *Revista de estudios regionales*, No. 124, pp. 101-126. Disponible en <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2633.pdf>.
- YUMISACA-TUQUINGA, J., MENDOZA-TARABÓ, E., FREIRE-RENDÓN, M. y PERALTA-MENDOZA, S. (2021): «De abajo hacia arriba: un enfoque alternativo de planificación turística en comunidades del litoral santaelenense en Ecuador», *Revista Científica y Tecnológica UPSE*, No. 7 (1), pp. 29-35. Disponible en doi: <https://doi.org/10.26423/rctu.v7i1.470>.
- ZAMORANO CASAL, F.M. (2008): *Turismo alternativo, servicios turísticos diferenciados*. México, Trillas.

