

Un Índice de Carencias en la Niñez. Una aproximación por Departamentos para Colombia¹

An Children's Deprivation Index. An approximation for Departments for Colombia

Luis Fernando Aguado Quintero
Ana María Osorio Mejía
Carlos Alberto García González
Pontificia Universidad Javeriana Cali

Recibido, Octubre de 2007; Versión final aceptada, Mayo de 2008.

PALABRAS CLAVE: Bienestar en la niñez, Derechos de la niñez, Desarrollo infantil, Indicadores sintéticos, Colombia.

KEY WORDS: Child well-being, Children's rights, Child development, Synthetic indicators, Colombia.

Clasificación JEL: I38, H75.

RESUMEN

En este trabajo se construye un indicador sintético, denominado *Índice de Carencias para la Niñez Colombiana (ICNC)*. El *ICNC* resume el acceso a un conjunto de bienes y servicios en áreas clave para el bienestar y cumplimiento de los derechos del niño. En particular, las carencias que mide el *ICNC* tienen el objeto de dar a conocer si los niños (as): son visibles jurídicamente al Estado, sus madres alcanzan un mínimo nivel de educación y cuidado en el embarazo que contribuya a su bienestar, si están protegidos contra los riesgos en el estado de salud y de enfermedades prevenibles, si asisten a la escuela, si viven en una vivienda digna, si tienen niveles adecuados de nutrición y, si no están expuestos en forma temprana a obligaciones propias de adultos como la maternidad y la actividad laboral. El mejor valor del *ICNC*, o situación deseada, es cero (0) que muestra que ningún niño se ve expuesto a las limitaciones que significan los indicadores parciales seleccionados y el peor de los casos es uno (1). Los resultados muestran que los menores logros en condiciones de vida de los niños se concentran en departamentos ubicados en las regiones atlántica (La Guajira 0,247; Córdoba 0,219; Magdalena 0,209) y pacífica (Chocó 0,224; Cauca

1 Los autores agradecen sinceramente los comentarios y sugerencias de los árbitros anónimos designados por la Revista para la revisión de este trabajo, sin duda, significaron aportes que han enriquecido el contenido y la calidad del mismo. Este trabajo hace parte de un proyecto de investigación denominado "Un Índice de Bienestar para la Niñez en Colombia. Una mirada departamental", inscrito en la línea de investigación Pobreza y Desigualdad del Grupo de Investigación en Desarrollo Regional (*GIDR*) y financiado por la Coordinación Institucional de Investigaciones de la Pontificia Universidad Javeriana Cali. Los estudiantes del programa de economía Martha Lucía Villa Restrepo y Cristián Bustamante Amaya participaron como asistentes de investigación.

0,204). Las mejores condiciones de vida de los niños se presentan en Bogotá (0,075), Quindío (0,093) y Valle del Cauca (0,097).

ABSTRACT

In this work a composite indicator is built, named the *Colombia's Children Deprivation Index (CCDI)*. The *CCDI* summarizes the access to a set of goods and services in key areas for welfare and compliance with children's rights. In particular, the living conditions measured by the *CCDI* indicate whether children: a) are legally detectable by the government, if their mothers enjoy a minimum level of education and pre-natal care that contributes to their welfare, if they are protected against health risks, if they attend school, if they live in decent housing, if they have acceptable levels of nutrition and if they are not prematurely exposed to adult-related obligations such as maternity and work. The best score, or ideal situation of the *CCDI* is zero (0), which shows that no child is exposed to the limitations signified by the selected partial indicators, and in the worst cases it is one (1). The results show that the minimum advances in children's living conditions are concentrated in the departments of the Atlantic (La Guajira 0.247, Córdoba 0.219, Magdalena 0.209) and the Pacific (Chocó 0.224, Cauca 0.204). The best children's living conditions are found in Bogotá (0.075), Quindío (0.093) and Valle del Cauca (0.097).

1. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, tanto a nivel internacional como en el plano nacional, la preocupación por el bienestar de la niñez² ha sido un común denominador. La Convención Internacional de los Derechos del Niño (*CIDN*) (1989), los Objetivos de Desarrollo del Milenio de Naciones Unidas³ (2000) y la *UNICEF* en sus informes del Estado Mundial de la Infancia de los años 2005 y 2006, han llamado la atención sobre los efectos de la pobreza y la exclusión sobre el bienestar y el cumplimiento de los derechos de la niñez.

- 2 En el primer artículo de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño "se entiende por niño todo ser humano menor de 18 años de edad, salvo que, en virtud de la ley que le sea aplicable, haya alcanzado antes la mayoría de edad." Convención Internacional sobre los Derechos del Niño, en línea disponible en Internet, consulta 01-05-2005, <http://www.unicef.org/spanish/crc/fulltext.htm#art1>. En el tercer artículo de la Ley de Infancia Colombiana se entiende "... por niño o niña las personas entre los 0 y los 12 años, incluyendo a quienes están por nacer y por adolescente las personas entre 14 y 18 años de edad." Para efectos de este trabajo se emplea el término niño o niñez para referirse a la población menor de 18 años. Algunos indicadores se calculan para las edades relevantes, por ejemplo la asistencia escolar obligatoria es entre 5 y 15 años.
- 3 Colombia y 188 naciones más, acordaron en la Cumbre del Milenio de septiembre de 2000 en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas, ocho Objetivos de Desarrollo de largo plazo, con la coordinación de Naciones Unidas, el Banco Mundial, el *FMI* y la *OCDE*. Cada país se comprometió a definir unas metas nacionales, que puedan ser alcanzadas en el año 2015, para cada uno de los Objetivos. El documento sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio, se encuentra disponible en el siguiente link: http://www.unicef.org/spanish/mdg/28184_28230.htm. [consulta: 21, 05, 2006]. En Colombia el CONPES Social 091 de 2005 establece las metas nacionales.

En el plano nacional, la nueva Ley de Infancia Colombiana (2006), las cumbres nacionales de gobernadores por la infancia y el llamado de atención de la Procuraduría General de la Nación y la oficina de la *UNICEF* (2005), al revelar la tímida participación de los temas de niñez en los planes de desarrollo de los municipios y departamentos, hacen evidente la necesidad de formular metas, estrategias e indicadores que permitan cuantificar los avances o retrocesos en distintas dimensiones del bienestar de los menores.

Las deficiencias durante la niñez asociadas a una mala alimentación, inasistencia escolar, ingreso temprano al mercado laboral, vivienda inadecuada y el embarazo en adolescentes, entre otros, pueden en el largo plazo generar daños irreversibles y contribuir a la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Lamentablemente, en el país el bienestar de los niños no es monitoreado a través de un sistema de indicadores que permitan dar cuenta del estado de las condiciones de vida de este prioritario segmento de la población. En este artículo, sobre la base de un diseño metodológico que contemple el enfoque de derechos y oportunidades en la niñez de generar las capacidades para vivir exitosamente en la vida adulta, se intenta una aproximación a un índice sintético que refleje carencias en las condiciones de vida de la niñez que permita la comparación entre departamentos al interior del país.

En particular, las carencias en las condiciones de vida que se miden en el artículo tienen el objeto de dar a conocer si los niños (as): son visibles jurídicamente al Estado, sus madres alcanzan un mínimo nivel de educación y cuidado en el embarazo que contribuya a su bienestar, si están protegidos contra los riesgos en el estado de salud y de enfermedades prevenibles, si asisten a la escuela, si viven en una vivienda digna, si tienen niveles adecuados de nutrición y, si no están expuestos en forma temprana a obligaciones propias de adultos como la maternidad y la actividad laboral.

Las anteriores dimensiones se resumen en un indicador denominado *Índice de Carencias para la Niñez Colombiana (ICNC)*, donde el mejor valor, o situación deseada, es cero (0) que muestra que ningún niño se ve expuesto a las limitaciones que significan los indicadores parciales seleccionados. Y, su peor valor es uno (1).

Los resultados muestran que los menores logros en condiciones de vida de los niños se concentran en departamentos ubicados en las regiones atlántica (La Guajira 0,247; Córdoba 0,219; Magdalena 0,209) y pacífica (Chocó 0,224; Cauca 0,204). Las mejores condiciones de vida de los niños se presentan en Bogotá (0,075), Quindío (0,093) y Valle del Cauca (0,097).

Este acercamiento metodológico por departamentos, más allá del gran promedio nacional, permite, por un lado, analizar las desigualdades territoriales en áreas clave para el desarrollo de los menores y, por otro, sugerir acciones de política que tengan por objetivo mejorar el bienestar y el cumplimiento de los derechos de los

niños. Las principales fuentes de información para la construcción del índice son: las bases públicas de microdatos de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) 2005 disponibles en el portal del proyecto Measure DHS y el Censo General de Población 2005 del DANE.

Una vez realizada esta introducción, el trabajo se organiza de la siguiente manera. En el segundo epígrafe, se presenta una breve distinción entre los diferentes enfoques que pretenden conceptualizar y medir el bienestar en la niñez y se ilustran algunas experiencias internacionales sobre indicadores de bienestar en la niñez a partir de índices sintéticos. En el tercer epígrafe, se presenta la metodología del índice a construir para los departamentos de Colombia. En el cuarto y quinto epígrafes, se discuten los resultados encontrados y se presentan las conclusiones y algunas reflexiones a partir de éstas. Se concluye con las referencias bibliográficas empleadas y dos anexos.

2. ENFOQUES PARA CONCEPTUALIZAR Y MEDIR LAS CONDICIONES DE VIDA EN LA NIÑEZ

Para conceptualizar y medir las condiciones de vida de los niños es necesario previamente definir el enfoque teórico del cual se parte para analizar dichas condiciones y el alcance empírico del instrumento que se empleará en su medición.

Se distinguen dos enfoques en los estudios empíricos sobre las condiciones de vida de los niños, i) el enfoque de derechos (*A rights-based approach*) y, ii) el enfoque de bienestar (*The well-being approach*). En cuanto al instrumento empleado, este depende del objetivo general buscado, a saber: i) analizar los resultados en términos de la calidad de vida de la niñez y sugerir medidas de política para mejorarlos o, ii) entender las múltiples interrelaciones entre las diferentes dimensiones que generan el bienestar de la niñez (pobreza, salud, educación, participación, maltrato) y encontrar resultados que muestren causalidades entre ellas y puedan guiar las acciones desde el Estado, la familia y la comunidad a favor de la niñez (Bradshaw et al 2006).

A continuación, se presenta una breve descripción de estos enfoques y se ilustran los instrumentos a partir de los cuales se miden los resultados alcanzados en las condiciones de vida de la niñez en diferentes países.

2.1. El enfoque de derechos.

El enfoque de derechos mide los atributos que indica la Convención Internacional de los Derechos del Niño (*CIDN*), bajo el entendimiento de que éstos constituyen una base normativa mínima de obligatorio cumplimiento y se pueden ajustar con el tiempo a nuevos derechos en favor de la niñez, aunque jurídicamente

no estén reconocidos (Gran et al 2004; UNICEF-México 2005; UNICEF-Ecuador 2006; Sauri 2005).

Una sencilla clasificación permite agrupar los derechos del niño entre aquellos que tienen que ver con el niño como tal, los relacionados con su entorno familiar y los que involucran al niño y la sociedad en general (Cuadro 1).

CUADRO 1
DERECHOS DE LA NIÑEZ DE ACUERDO A LA CIDN

Ámbitos relacionados	Todo niño y niña tiene derecho a	Artículos CIDN
El Niño	La identidad	7 y 8
	Educación	28 y 29
	Salud y acceso a servicios de atención de la salud	24
	Protección frente al abuso y al trato negligente	19
	El descanso y esparcimiento, el juego y las actividades recreativas, la cultura y las artes	31
	Cuidados especiales en caso de discapacidad	23
	Un nivel de vida adecuado	27
	Acceder a las prestaciones de la seguridad social	26
El Niño y la Familia	Protección estatal de su privacidad, hogar, familia y correspondencia	16
	Relaciones familiares y orientación paterna	5, 7, 8, 9, 10, 18, 21 y 25
	Protección y asistencia especiales si carecen de un entorno familiar	20 y 22
El Niño y la Comunidad/ Sociedad	Libertad de expresión, de pensamiento, de conciencia y de religión	12, 13 y 14
	Libertad de asociación y de reunión pacífica	15
	Protección frente a los conflictos armados	22, 38 y 39
	Acceso a una información adecuada	17
	Protección frente al traslado y la adopción ilícitos	11 y 21

Fuente: Elaboración *GIDR* con base en *UNICEF* (2005).

De acuerdo con esta normativa, los niños son reconocidos como sujetos sociales y de derecho, y como tal la familia, la sociedad y el Estado deben jugar el papel de garantes y responsables de la vigilancia y monitoreo del cumplimiento de estos derechos (Linares & Quijano 2006).

En el caso colombiano, el reciente código de la infancia y la adolescencia establece con respecto a la calidad de vida de los niños que ésta:

“... es esencial para su desarrollo integral acorde con la dignidad de ser humano. Este derecho supone la generación de condiciones que les aseguren desde la concepción cuidado, protección, alimentación nutritiva y equilibrada, acceso a los servicios de salud, educación, vestuario adecuado, recreación y vivienda segura dotada de servicios públicos esenciales en un ambiente sano.” (Artículo 17 Ley No. 1098 de 2006 por la cual el Congreso de la República expide el código de la Infancia y la Adolescencia en Colombia).

2.2. El enfoque del bienestar.

Este enfoque mide el bienestar de la niñez a través de indicadores que capturen un amplio conjunto de dimensiones del desarrollo infantil, que permiten alcanzar las habilidades para integrarse con éxito a la vida económica, social y cultural en la adultez. Entre estas dimensiones se destacan la alimentación, la salud y la educación, con énfasis en la empleabilidad futura de los menores (Bradshaw et al 2006a, 2006b; Di Tommaso 2006; Palmer 2005; Land et al 2001; Andrews & Ben-Arieh 1999).

El debate entre los dos enfoques es amplio, la discusión entre otros aspectos, se centra en si los niños “tienen derechos” o “tienen necesidades” y en el objetivo de la calidad de vida durante la niñez: el disfrute pleno de los derechos como ciudadanos, o el desarrollo de capacidades que, por ejemplo, mejoren en la adultez la empleabilidad y eviten no caer en la pobreza (Bradshaw et al 2006a, 6-9).

Sin duda los dos enfoques resultan útiles para el análisis de las condiciones de vida de los niños. En este documento se opta por un tratamiento que toma del enfoque de derechos su importancia para el avance normativo del reconocimiento de los derechos de los niños y su materialización en mejores condiciones de vida en el presente para la niñez. Del enfoque de bienestar se resalta que la calidad de vida durante la niñez es la base de la formación de capital humano y social necesario para ampliar las condiciones de desarrollo, por tanto ésta constituye la mejor apuesta hacia el futuro de un país.

En la sección siguiente se presentan algunos ejemplos que, basados en uno u otro enfoque, intentan medir las condiciones de vida en los niños en diferentes entornos; a) países ricos (Estados Unidos, Inglaterra, Australia) y b) países en desarrollo (Chile, México y Ecuador).

2.3. Experiencias internacionales en la medición de las condiciones de vida de los niños.

La construcción de índices sintéticos permite analizar los avances y retrocesos de un país, región o municipio en diferentes dimensiones del bienestar de su población. Un indicador sintético es una herramienta cuantitativa que simplifica en una nueva variable, a través de algún procedimiento estadístico-matemático, los atributos y ponderaciones de múltiples variables, con la intención de proporcionar una imagen más amplia de una situación a analizar y evaluar (Pena 1977).

A manera de ejemplos, para la población general, se destaca el conocido Índice de Desarrollo Humano (*IDH*) (PNUD 2006, 393-34). El *IDH* tiene por objetivo medir el desarrollo humano, entendido como el “proceso mediante el cual se ofrecen mayores oportunidades a las personas”⁴, a través de tres variables: la esperanza de vida al nacer, la tasa asistencia escolar combinada (primaria, secundaria y terciaria) y el *PIB* per cápita (DNP 1998, 6). El International Food Policy Research Institute (*IFPRI*) construye el Índice Global del Hambre (*GHI*)⁵ para monitorear la situación de los países en desarrollo con respecto a la alimentación de la población, empleando igualmente tres variables: población en situación de subnutrición⁶, insuficiencia ponderal en niños menores de 5 años y tasa de mortalidad en menores de 5 años (Wiesmann 2006).

En Colombia, el Índice de Condiciones de Vida (*ICV*) integra en una sola medida variables que reflejan la calidad de la vivienda, el acceso y calidad de los servicios públicos domiciliarios, la educación y el tamaño y composición del hogar (DNP et al 2006, 10-38).

Los anteriores indicadores lucen muy conocidos, para el público general, no obstante, pareciera que poco se conocen indicadores sintéticos dirigidos exclusivamente a analizar las condiciones de vida de los niños. En efecto, se encuentran importantes iniciativas en este sentido que se pueden agrupar al interior de los dos enfoques citados en el apartado anterior.

Experiencias internacionales en la construcción de indicadores sintéticos referidos a las condiciones de vida de la niñez.

4 Ver información disponible al respecto en la Web del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (*PNUD*): <http://hdr.undp.org/hd/>

5 Ver información disponible al respecto en la Web del International Food Policy Research Institute (*IFPRI*): <http://www.ifpri.org/media/20061013GHI.asp>

6 En este índice la población sub-nutrida (undernourished) hace referencia al porcentaje de población por debajo de la ingesta mínima diaria recomendada por la FAO.

A continuación, en forma resumida, se presentan importantes experiencias internacionales en la medición de las condiciones de vida y el cumplimiento de los derechos de la niñez. Las primeras cinco recogen el enfoque del bienestar y las restantes el enfoque de los derechos:

- i) *Proyecto Multinacional para la Supervisión y Medida del Bienestar Infantil* (Ben-Arieh 2000), esta iniciativa surge en respuesta a los informes de UNICEF en los cuales los indicadores están referidos a áreas superadas en países ricos como la desnutrición, la asistencia escolar y el acceso a los servicios de salud. El proyecto sugiere 50 indicadores agrupados en 5 dominios y 13 subdominios que buscan medir el bienestar de la niñez. Los dominios son: i) seguridad y estado físico, ii) vida personal, iii) vida cívica, iv) recursos económicos para los niños e impuestos y, v) actividades de los niños.
- ii) *Índice de Bienestar de la Niñez y la Juventud (CWI)* en Estados Unidos⁸, el CWI en construcción tiene por objetivo mostrar a través de 28 indicadores agrupados en 7 dominios el avance en la calidad de vida de los niños y jóvenes en Estados Unidos (Land et al 2001). Los dominios son: i) bienestar material, ii) seguridad y conductas de riesgo, iii) bienestar educativo, iv) lugar en la comunidad, v) relaciones sociales, vi) bienestar emocional y, vii) salud.
- iii) *Cada Niño Importa* del gobierno del Reino Unido, este indicador agrupa 5 dominios y 25 indicadores (Secretary to the Treasury 2003, 6): i) ser sanos, gozar de buena salud y un buen estado físico y mental, ii) estar seguros, protegidos de abusos y negligencia de instituciones y de los adultos, iii) disfrutar y alcanzar logros, desarrollar habilidades en la niñez necesarias para la vida adulta, iv) realizar contribuciones positivas, estando incorporados en la vida social y, v) bienestar económico, estar protegidos de las privaciones económicas que les impidan desarrollarse.
- iv) *Índice de Bienestar de la Niñez*, Bradshaw et al (2006a) junto con la UNICEF, construyen un índice para comparar el bienestar de la niñez en los países de la OECD, interpretando los derechos de la niñez desde la perspectiva del bienestar, en el sentido que las condiciones de vida de la niñez son el resultado de una compleja interacción de múltiples dimensiones (salud,

7 Proyecto coordinado por cuatro instituciones: el Consejo Nacional para la Niñez de Israel, el Centro Chapín Hall para la Niñez de la Universidad de Chicago, el Centro Nacional para la Niñez en Pobreza de la Universidad de Columbia y el Instituto Alemán de Juventud, ver <http://multinational-indicators.chapinhall.org/>.

8 Ver Link <http://www.soc.duke.edu/~cwi/>

- vivienda, escolaridad, condiciones materiales). Para ello se presentan seis dimensiones, 18 componentes y 40 indicadores.
- v) *Índice de Riesgo de Exclusión Social en Niños para Australia*. Daly (2006) y Tanton et al (2006) presentan un índice de exclusión social para la niñez en Australia, a partir de ocho indicadores agrupados en cuatro dimensiones; i) el consumo (capacidad para comprar bienes y servicios), ii) la producción (probabilidad de acceder a un empleo), iii) la participación en organizaciones sociales y políticas y, iv) la interacción social y con la familia. Uno de los principales objetivos del índice es ofrecer pistas para el diseño de la políticas públicas que mitiguen el riesgo de exclusión de social.
 - vi) *Índice de Derechos del Niño (CRI)*, Gran et al (2004) proponen *CRI* el como medida agregada para la verificación, cumplimiento y comparación internacional de 188 países frente a los derechos del niño consagrados en la *CIDN*. El esfuerzo de los autores incluye indicadores para cada una de las áreas cubiertas por la *CIDN* agrupadas en cuatro categorías de derechos: i) civiles, ii) políticos, iii) sociales y, iv) económicos.
 - vii) *Índice de los Derechos de la Niñez (IDN)*, las oficinas de *UNICEF* en México y Ecuador estiman el *IDN* como indicador que mide el grado de cumplimiento de los derechos humanos prioritarios en cada etapa de la vida de los niños, niñas y adolescentes a través de los derechos de la *CIDN*. El *IDN* para la primera infancia agrupa tres aspectos contenidos en la *CIDN*; el derecho a la vida, el derecho a crecer saludable y bien nutrido y, el derecho a la educación.
 - viii) *Índice de Infancia*, la oficina de la *UNICEF* y el Ministerio de Planificación de Chile construyen el Índice de Infancia que analiza la situación de los niños en cuatro dimensiones: salud, educación, ingresos de sus hogares y habitabilidad (*UNICEF* y Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile, 2003, 11). En dichas dimensiones se incluyen 16 variables.

Analizando las anteriores experiencias y teniendo presente las condiciones propias de Colombia como país en desarrollo, en este documento se propone y estima un índice sintético que refleja carencias de la niñez colombiana en múltiples dimensiones. En este sentido, consideramos relevante la inclusión en el índice propuesto de dimensiones que reflejen el acceso a bienes y servicios sociales que impliquen el paso al primer peldaño de la escalera del desarrollo (Sachs 2006): educación, salud, alimentación e infraestructura de la vivienda. Así mismo, se encuentran factores que propician mejores condiciones de vida en la niñez: la educación de las madres, la conducta preventiva de éstas durante el embarazo y algo tan básico como la visibilidad de los niños frente al Estado, con el mínimo de reconocimiento jurídico que implica el registro civil de nacimiento.

En efecto, el acceso a los servicios de educación y de salud son factores determinantes en la acumulación de capital humano (Becker 1962; Muskin 1962) y desarrollo de capacidades (Sen 1999).

El habitar una vivienda de mala calidad (materiales inadecuados y/o sin acceso a acueducto, alcantarillado y recolección de basuras) expone a los niños a enfermedades (Torres 2007; Sachs 2006, 359-360).

Las mujeres más educadas participan activamente en la toma de decisiones del hogar e inciden positivamente sobre aspectos preventivos en la salud y la valoración de la educación de los hijos (Caldwell 1990; Barrera 1990; Furuta & Salway 2006; Save the Children 2006; Nagar & Sharma 2006).

Las exposiciones a riesgos en edades tempranas, como la participación laboral y la maternidad, implican pérdidas irre recuperables de capital humano, es el caso de la inasistencia escolar ya sea por estar activos en el mercado de trabajo o, por afrontar la maternidad (Barrera & Higuera 2004; Umaña 2004, 21-26).

Los niños sin registro civil de nacimiento pueden quedar excluidos del acceso a los primeros servicios sociales básicos (Defensoría del Pueblo 2006, 59-60; UNICEF 2006, 36-37).

En el siguiente epígrafe, se presenta la metodología de construcción del índice sintético y las fuentes de información empleadas.

3. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL *ÍNDICE DE CARENCIAS PARA LA NIÑEZ COLOMBIANA (ICNC)*

El bienestar de la niñez es una realidad compleja, de carácter multidimensional y difícil de medir en forma cuantitativa. Por ello, la elaboración de un indicador sintético que pretenda analizar las condiciones de vida de los niños exige una selección previa de dimensiones o áreas de interés de acuerdo al enfoque de análisis seleccionado y la disponibilidad de información (Sánchez & Rodríguez 2003).

El índice que se propone refleja un conjunto de 12 indicadores agrupados en 7 dimensiones:

- i) **La visibilidad jurídica frente al Estado**, a través del registro oficial de nacimiento (1).
- ii) **La educación en la familia**, a través de la educación de las madres (2).
- iii) **Cuidados preventivos en salud**, a través de los controles prenatales (3), la vacunación (4) y el aseguramiento (5).
- iv) **La asistencia escolar**, a través de la asistencia escolar obligatoria entre los 5 y 15 años (6) y la situación de lectoescritura entre los 7 y 15 años (7).

- v) **Las condiciones físicas de habitabilidad**, a través de la calidad de la vivienda y la disposición de servicios públicos domiciliarios (recolección de basuras, acueducto, alcantarillado) (8).
- vi) **La exposición a riesgos en la niñez**, a través de la maternidad (9) y participación laboral temprana (10).
- vii) **La alimentación**, a través de la desnutrición crónica (11) y el acceso a los alimentos (12).

Se espera en futuros trabajos complementar este primer intento con la inclusión de otras dimensiones, tales como la protección y asistencia en casos especiales (abuso sexual, desplazamiento) y otras variables (el ingreso de las familias y la participación de los niños en actividades escolares, pruebas de calidad en educación básica, tipo de hogar).

Las principales fuentes de información para la construcción del índice son: i) las bases públicas de microdatos de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) 2005 disponibles en el portal del proyecto Measure DHS⁹ y los resultados públicos del Censo General de Población 2005 del DANE¹⁰.

En general, la construcción de este tipo de indicadores presenta limitaciones con respecto a (Hagerty & Land 2006; Moore 1997): i) los criterios de selección y el número de variables incluidas, ii) la dimensión del bienestar o derecho que pretende reflejar una variable, iii) la ponderación o importancia relativa de cada variable en el índice y iv) el uso de diversas fuentes de información, entre otros. Igualmente, el objetivo e interpretación del índice se presta a discusión (Moore et al 2003).

No obstante, con las limitaciones anteriores, los índices sintéticos constituyen una herramienta importante para la política pública, en el sentido que permiten ver hasta dónde el interés normativo mostrado en la constitución y la legislación vigente se han materializado en mejores condiciones de vida de la niñez. No necesariamente brindan una evaluación de los resultados alcanzados, pero si muestran vacíos, rezagos y facilitan la comprensión de situaciones complejas como las condiciones de vida de los niños.

Dado el objetivo del artículo y de acuerdo con los enfoques analizados, se hace énfasis:

- **Primero:** En indicadores parciales que reflejen carencias en el acceso a bienes y servicios sociales básicos. Los indicadores son del tipo *mientras más alto peor*, por ejemplo; tasa de inasistencia escolar, porcentaje de niños

9 Ver en <http://www.measuredhs.com/countries/start.cfm>

10 Ver resultados Censo General 2005 en <http://www.dane.gov.co>

expuestos a riesgos, reflejados en la maternidad y participación laboral, tempranos.

- **Segundo:** En establecer un ranking que muestre la ordenación de los departamentos colombianos en la cuanto a la presencia de las carencias que integran el *ICN*. Para ello, se ha tomado indicadores muestren gran variabilidad entre las distintas unidades geográficas para facilitar la medición de las disparidades departamentales. En la construcción del *ICN* se excluyen los departamentos de la Orinoquía y la Amazonía, debido a que para éstos la *ENDS2005* solo incluye las cabeceras municipales y no resultan comparables con los demás departamentos.
- **Tercero:** Un índice de esta naturaleza que refleja carencias básicas se constituye en un instrumento importante para la definición de objetivos, metas a alcanzar y el monitoreo en el bienestar de la niñez. Adicionalmente, para la identificación de la pobreza más allá de indicadores monetarios.

3.1. Estructura del Índice de Carencias para la Niñez Colombiana (*ICNC*).

En el Cuadro 2 se muestran las dimensiones, variables e indicadores que captura el *ICNC*. Es importante recordar el objetivo del *ICNC*, proporcionar una aproximación a la medición de aspectos relacionados con la calidad de vida y el bienestar de la niñez colombiana por departamentos, en el año 2005.

La justificación de cada una de las variables incluidas en el índice está recogida en la *CIDN* y, en el plano nacional, reflejan carencias en el acceso a servicios sociales básicos y condiciones materiales que desde el punto vista normativo (Constitución Nacional) no debieran presentarse en este rango de edad. Adicionalmente, la importancia de las variables escogidas está ampliamente documentada en los estudios empíricos sobre el bienestar de la niñez (*UNICEF* 2005, 2006, 2007; Logan et al 2007; Aguado et al 2006; Sauri 2005). Igualmente, se basa en la experiencia de los índices relatados en la sección anterior bajo los siguientes principios:

- i) Que efectivamente el indicador refleje un factor que incida sobre las condiciones de vida y bienestar de los niños, por eso se incluyen indicadores referentes a la madre.
- ii) Que el niño sea la unidad de análisis, por eso se toma de la definición de niño de la *CIDN*¹¹ y en general los indicadores se presentan para población

11 De acuerdo con el primer artículo de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño "se entiende por niño todo ser humano menor de 18 años de edad, salvo que, en virtud de la ley que le sea aplicable, haya alcanzado antes la mayoría de edad." Convención Internacional sobre los Derechos del Niño, en línea disponible en Internet, consulta 01-05-2005, <http://www.unicef.org/>

CUADRO 2
DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES PARCIALES QUE INTEGRAN EL ÍNDICE DE CARENCIAS PARA LA NIÑEZ COLOMBIANA (ICNC)

Dimensión	VARIABLES	Indicador	Fuente
Educación en la Familia	Educación de las madres	% de madres mayores de 15 años con menos de 3 años de educación aprobados	ENDS2005
Identidad	Inscripción en el registro civil de nacimiento (RC)	% niños (as) menores de 5 años sin inscripción en el RC	ENDS2005
Salud	Asistencia a controles prenatales por parte de las madres gestantes	% de madres gestantes con menos de 4 controles prenatales	ENDS2005
	Niños con afiliación a un régimen de seguridad social en salud	% niños (as) menores de 16 años sin aseguramiento en salud	ENDS2005
	Cobertura de vacunación	% de niños (as) entre 11 y 23 meses sin la tercera dosis de DTP y sin la antirampiosa	ENDS2005
Educación	Asistencia escolar	% de niños (as) entre 5 y 15 años que no asisten a la escuela o colegio	CENSO2005
Habitabilidad	Lectoescritura	% de niños (as) entre 7 y 15 años que no saben leer y escribir	ENDS2005
	Infraestructura de la vivienda	% niños (as) que habitan viviendas sin conexión a servicios públicos domiciliarios* y si la vivienda está construida con material deficiente**	ENDS2005
Riesgos	Maternidad en adolescentes	% niñas entre 12 y 17 años con hijos nacidos vivos	CENSO2005
	Niños activos en el mercado laboral	% de niños (as) entre 12 y 17 años activos en el mercado laboral	CENSO2005
Alimentación	Niños con baja talla para la edad	% de niños (as) menores de 5 años con desnutrición crónica	ENDS2005
	Niños con problemas de hambre en el hogar	% niños (as) entre 0 y 15 años con riesgo de consumo de alimentos***	CENSO2005

* (acueducto, alcantarillado, recolección de basuras) y ** (piso de tierra, o no tiene paredes o si las paredes son de zinc, tela, cartón, latas, desechos y plásticos)

*** % niños entre 0 y 15 años que "Por FALTA de dinero, ... no consumieron NINGUNA de las tres COMIDAS BÁSICAS (desayuno, almuerzo, comida), uno o más días de la semana pasada"

Fuente: Elaboración GIDR.

menor de 16 años.

iii) Todos los indicadores se toman al mismo año 2005.

El Cuadro 3, muestra los valores mínimos y máximos observados para cada indicador en los departamentos colombianos. Efectivamente, se puede apreciar la amplia variabilidad en los indicadores, que a su vez refleja gran disparidad en las condiciones de vida de la niñez a nivel territorial, por ejemplo; mientras en Bogotá (la capital de la república) apenas el 5% de los niños y niñas en edad de asistencia obligatoria a la escuela (5-15 años) no lo hacen, en la Guajira (costa atlántica) ésta cifra alcanza al 30% de los menores. En aseguramiento en salud, en San Andrés y Providencia el 10% de los menores de 16 años no cuentan con un régimen de protección en servicios de salud, en Córdoba uno de cada dos presenta esta carencia.

Una vez definidos los indicadores parciales del indicador sintético, queda por resolver el tratamiento de las unidades de medida y la ponderación de cada variable al interior del indicador agregado (Sánchez & Rodríguez 2003; Chasco & Hernández 2004). Para resolver estos aspectos, tenemos inicialmente la ventaja de que todos los indicadores parciales están expresados en porcentajes lo que no implica problemas con las unidades de medida.

Previo a integrar las dimensiones las variables se normalizan. Para ello, es usual emplear la normalización que indica la distancia del peor con respecto al mejor desempeño, teniendo como base los resultados observados en los departamentos, Cuadro 3, (Nardo et al 2005, 20):

$$XN'_{i,d} = \frac{X'_{i,d} - \text{Mín}_d(X'_i)}{\text{Máx}_d(X'_i) - \text{Mín}_d(X'_i)}$$

spanish/crc/fulltext.htm#art1. En el tercer artículo de la Ley de Infancia Colombiana se entiende "... por niño o niña las personas entre los 0 y los 12 años, incluyendo a quienes están por nacer y por adolescente las personas entre 14 y 18 años de edad." Para efectos de este trabajo se emplea el término niño o niñez para referirse a la población menor de 18 años. Algunos indicadores se calculan para las edades relevantes, por ejemplo la asistencia escolar obligatoria es entre 5 y 15 años.

CUADRO 3
**VALORES MÁXIMOS Y MÍNIMOS OBSERVADOS POR LOS INDICADORES
 DEL ICNC EN LOS DISTINTOS DEPARTAMENTOS**

Dimensión	Indicador	Mínimo	Máximo
Educación en la Familia	% de madres mayores de 15 años con menos de 3 años de educación aprobados	S.A. y Prov. (6,96%)	Caquetá (22,70%)
Identidad	% niños (as) menores de 5 años sin inscripción en el RC	S.A y Prov. (0,6%)	Magdalena (23,4%)
Salud	% de madres gestantes con menos de 4 controles prenatales	Quindío (7,06%)	La Guajira (36,68%)
	% niños (as) menores de 16 años sin aseguramiento en salud	S.A. y Prov. (10,93%)	Córdoba (54,83%)
	% de niños (as) entre 11 y 23 meses sin la tercera dosis de DTP y sin la antirampiosa	Bogotá (8,50%)	Cauca (34,40%)
Educación	% de niños (as) entre 5 y 15 años que no asisten a la escuela o colegio	S.A. y Prov. (5,26%)	La Guajira (30,11%)
	% de niños (as) entre 7 y 15 años que no saben leer y escribir	Bogotá (9,85%)	La Guajira (37,17%)
Habitabilidad	% niños (as) que habitan viviendas sin conexión a servicios públicos domiciliarios* y si la vivienda está construida con material deficiente**	Bogotá (0,48%)	Córdoba (42,92%)
Riesgos	% niñas entre 12 y 17 años con hijos nacidos vivos	Bogotá (2,73%)	Caquetá (6,15%)
	% de niños (as) entre 12 y 17 años activos en el mercado laboral	S.A. y Prov. (3,79%)	Chocó (22,90%)
Alimentación	% de niños (as) menores de 5 años con desnutrición crónica	S.A. y Prov. (2,45%)	La Guajira (24,09%)
	% niños (as) entre 0 y 15 años con riesgo de consumo de alimentos***	Cundinamarca (3,42%)	La Guajira (20,05%)

* (acueducto, alcantarillado, recolección de basuras) y ** (piso de tierra, o no tiene paredes o si las paredes son de zinc, tela, cartón, latas, desechos y plásticos)

*** % niños entre 0 y 15 años que "Por FALTA de dinero, ... no consumieron NINGUNA de las tres COMIDAS BÁSICAS (desayuno, almuerzo, comida), uno o más días de la semana pasada"

Fuente: Elaboración del *GIDR* con base en Censo 2005 y ENDS2005.

Donde XN es la variable X normalizada desde $i=1$ hasta 12, d es el departamento, desde $d=1$ hasta 24, t es el tiempo (para nuestro caso el año de 2005), Min y $Máx$ representan el peor y mejor desempeño alcanzado por un departamento en los indicadores respectivos. La estructura final del índice es la siguiente:

$$ICNC_d^{2005} = \sum_{j=1}^7 w_j * D_j$$

Donde:

$ICNC$ = Indicador Sintético Construido para el departamento d en el año 2005

w_j = ponderaciones de las dimensiones $\sum_{j=1}^7 w_j = 1$ y $0 < w_i < 1$

D_j = dimensiones del índice

Es importante destacar, que en la definición del estado deseable de cada indicador (el mínimo valor a alcanzar), dado el énfasis que hace el artículo en el cumplimiento de los derechos de la niñez, no se tendrá en cuenta la situación en el contexto nacional. Es decir, la diferencia entre el máximo y el mínimo valor observados¹². Así, el mínimo valor en la construcción del $ICNC$ refleja el estado normativo definido en la constitución, en la legislación vigente y sugerido en la $CIDN$, que se asociaría a un nivel de cero (0) en cada indicador. Por ejemplo, todos los niños y niñas deben entre los 5 y 15 años asistir a la escuela, por tanto el mínimo porcentaje de inasistencia escolar debiera ser un 0%, y no el más bajo alcanzado en el departamento de mejor desempeño, igual procedimiento se sigue con los otros indicadores. Por esta razón, en el Cuadro 4 cuando se presentan los valores de referencia normativos para cada variable que integra el $ICNC$ dicho rango va de cero (mejor situación) a cien (peor situación).

12 En este caso, significaría que un valor de cero (0) en un indicador, ya sea parcial o del índice general, para un departamento no refleja que la (s) carencia (s) que mide sea (n) plenamente satisfecha (as), mostraría que es el departamento que mejor desempeño observa en el contexto nacional.

CUADRO 4
ÍNDICE DE CARENCIAS PARA LA NIÑEZ COLOMBIANA (ICNC):
VALORES MÁXIMOS Y MÍNIMOS DE REFERENCIA

Indicador	Mínimo (Objetivo deseable)	Máximo (Peor situación)	Derechos constitucionales y legales
% de madres mayores de 15 años con menos de 3 años de educación aprobados	0%	100%	
% niños (as) menores de 5 años sin inscripción en el RC	0%	100%	Artículo 44, Constitución Política de Colombia: "Son derechos fundamentales de los niños: la vida, la integridad física, la salud y la seguridad social, la alimentación equilibrada, su nombre y nacionalidad, tener una familia y no ser separados de ella, e
% de madres gestantes con menos de 4 controles prenatales	0%	100%	
% niños (as) menores de 16 años sin aseguramiento en salud	0%	100%	
% de niños (as) entre 11 y 23 meses sin la tercera dosis de DTP y sin la antisarampiosa	0%	100%	
% de niños (as) entre 5 y 15 años que no asisten a la escuela o colegio	0%	100%	
% de niños (as) entre 7 y 15 años que no saben leer y escribir	0%	100%	
% niños (as) que habitan viviendas sin conexión a servicios públicos domiciliarios y si la vivienda está construida con material deficiente	0%	100%	Artículo 17 Ley No. 1098 de 2006: La calidad de vida en los niños "es esencial para su desarrollo integral acorde con la dignidad de ser humano. Este derecho supone la generación de condiciones que les aseguren desde la concepción cuidado, protección, ali
% niñas entre 12 y 17 años con hijos nacidos vivos	0%	100%	
% de niños (as) entre 12 y 17 años activos en el mercado laboral	0%	100%	
% de niños (as) menores de 5 años con desnutrición crónica	0%	100%	
% niños (as) entre 0 y 15 años con riesgo de consumo de alimentos	0%	100%	

Fuente: Elaboración *GIDR*.

En la definición del estado deseable de cada indicador (el mínimo valor a alcanzar), como se aprecia en el Cuadro 4, se tuvo en cuenta la normativa a favor de los niños, lo que sugiere el enfoque de derechos. No obstante, estas metas también se pueden apreciar en las agendas de desarrollo del país derivadas de compromisos internacionales como los *ODM* (CONPES Social 091 de 2005) y en las propias como: *Visión Colombia II Centenario 2019*; *Cumbre de Gobernadores por la Infancia y la Adolescencia*.

La única excepción en las metas es la relacionada con la desnutrición, para la cual se emplea en el CONPES 91 el indicador de desnutrición global (insuficiencia ponderal, bajo peso para la edad) que se espera al 2015 sea igual a 3% y no cero, cómo cabría esperar. Situación que no luce imposible, como lo sugiere Viloria (2007, 46-48) para el caso de la Costa Caribe colombiana el verdadero reto debe ser plantearse un nivel de cero niños desnutridos. El autor estima los costos y se advierte perfectamente viable alcanzar este nivel en términos económicos, incluso, teniendo presente que realiza los cálculos para esta zona, que es la que presenta mayores niveles de desnutrición en el país.

Por último, la ponderación de cada variable, tanto en la dimensión respectiva como en el índice agregado, es igual. Esta metodología de agregación del índice puede en principio verse como poco apropiada; implicaría que cada variable incide con la misma importancia dentro índice, además supone una perfecta sustitución entre ellas, más educación puede ser igual a menos habitabilidad, por ejemplo. Sin embargo, es de recordar que, en el plano teórico el bienestar de la niñez es multi-causado y la importancia relativa de cada variable y dimensión no esta especificada. Igualmente, cuando se aprecia una variable que puede parecer simple cuando se compara con otra u otras, por ejemplo la Inscripción en el Registro Civil de Nacimiento (RC) con la Vacunación, se puede olvidar que el “registro civil de nacimiento es el instrumento jurídico y administrativo del cual se vale el Estado para el reconocimiento de los derechos y obligaciones de los colombianos frente a la sociedad y la familia” (UNICEF- Registraduría Nacional del Estado Civil 2003). Por tanto, la inscripción en el registro oficial de nacimiento hace visible al niño frente al Estado.

Desde el punto de vista empírico, este mismo procedimiento es empleado en la construcción de otros índices sintéticos para la niñez, algunos de ellos mencionados en el apartado anterior. No obstante, las limitaciones en la metodología empleada, es importante destacar que se trata de una primera aproximación al contexto colombiano en la construcción de un índice sintético dirigido a la niñez y es susceptible de mejorar y ampliar en trabajos posteriores con información y procedimientos más refinados.

Sin duda, existen otras metodologías para la construcción de índices sintéticos, entre ellas, la técnica de los componentes principales para reducir la información y ponderar los indicadores parciales, (Martín-Guzmán & Martín-Pliego 1999, 296-299). Sánchez & Rodríguez (2003, 109) llaman la atención sobre una limitación de esta metodología que resulta importante para el propósito inicial de este artículo: los componentes principales permiten establecer ordenaciones de los ámbitos territoriales en cuanto al objetivo medido, en este caso condiciones de vida de los niños, pero no miden disparidades o brechas entre estos ámbitos lo que dificulta la comparación entre los departamentos. En la sección siguiente se exponen los resultados del índice.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

El índice construido permite identificar dimensiones en las que un departamento presenta déficit, lo que puede orientar los programas y recursos a favor de la niñez en dichos departamentos, la definición de metas, el monitoreo de situaciones no deseables y la promoción de los derechos de los niños. Según la revisión de literatura y de experiencias, esta constituiría para Colombia la primera aproximación en la construcción de un índice sintético con perspectiva de niñez, que capture y haga visibles carencias en las condiciones de vida de los niños en el país.

Previo a presentar los resultados, para una correcta interpretación del índice es importante tener presente que:

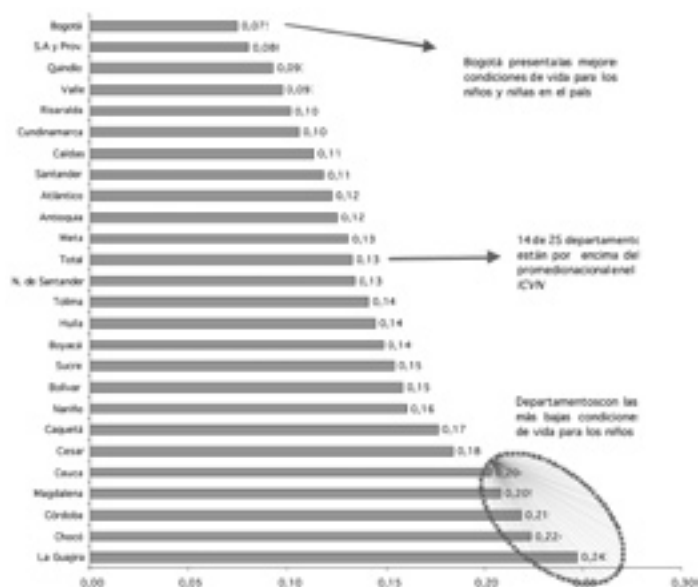
- i) El rango de valores oscila entre cero (0) y uno (1). Por su construcción, el *ICNC* refleja las carencias en las dimensiones analizadas, por tanto el mejor valor o situación deseada es cero (0), que muestra que ningún niño se ve expuesto a las limitaciones que significan los indicadores parciales seleccionados. El peor de los casos es cuando el *ICNC* toma el valor de uno (1) que significa que todos los niños se ven expuestos a las limitaciones que los indicadores representan.
- ii) Un valor para un departamento del *ICNC* igual a 0,15, indica que el índice se aleja en 0,15 unidades de la situación deseada que es 0.
- iii) El *ICNC* no cubre todas las dimensiones de los derechos de los niños y los factores que generan bienestar en la niñez, por ejemplo, no se incluyen variables que capturen el maltrato infantil, las limitaciones físicas, los ingresos del hogar, entre muchas otras que se podrían incluir para una mejor comprensión de la realidad en que viven los niños en el país.
- iv) El *ICNC* no se constituye en un instrumento de evaluación de la gestión del gobierno nacional y de los gobiernos territoriales en las acciones a favor de la niñez. Para ello se requiere un conjunto de estudios que expliquen los resultados alcanzados, la gestión de las políticas y programas desarrollados a lo largo del tiempo que permitan identificar responsabilidades y limitaciones.

4.1. Resultados encontrados

A nivel nacional el *Índice de Carencias para la Niñez Colombiana (ICNC)* es igual 0,133. Bogotá exhibe las mejores condiciones de vida para la niñez con un *ICNC* de 0,075 y La Guajira las más bajas con un *ICNC* de 0,247. Se observa la amplia diferencia entre el *ICNC* a nivel nacional y la capital de la República y entre

ésta y los departamentos más rezagados como La Guajira, Chocó (0,224), Córdoba (0,219), Magdalena (0,209) y Cauca (0,204), Figura 1. En el Anexo 2 se presenta un mapa político-administrativo de Colombia donde se aprecia la distribución por departamentos para una mejor comprensión de los resultados del índice.

FIGURA 1
COLOMBIA 2005:
ÍNDICE DE CARENCIAS PARA LA NIÑEZ COLOMBIANA (ICNC)*



* Se excluyen los departamentos de la Orinoquía y la Amazonía debido a que para éstos la ENDS2005 solo incluye las cabeceras municipales y no es comparable con los demás departamentos.

Fuente: Elaboración del *G/DR* con base en Censo 2005 y ENDS2005.

La dimensión de salud muestra la carencia más notable dentro del índice con 0,230, lo que refleja que falta camino por recorrer para garantizar el acceso universal a los servicios de salud preventivos tanto para las madres gestantes (controles prenatales), como para el recién nacido, mediante la vacunación y, el aseguramiento en general para disponer por parte de los niños de una fuente regular y confiable de servicios de salud (Cuadro 5).

CUADRO 5
COLOMBIA: DIMENSIONES QUE INTEGRAN EL ICNC *

Departamento	DIMENSIONES DEL ICVN							ICVN
	E. Familia	Identidad	Salud	Educación	Habitabilidad	Riesgos	Alimentación	
Antioquia	0,162	0,062	0,204	0,160	0,143	0,067	0,081	0,125
Atlántico	0,173	0,115	0,233	0,117	0,093	0,039	0,090	0,123
Bogotá	0,150	0,035	0,127	0,089	0,005	0,041	0,077	0,075
Bolívar	0,165	0,081	0,255	0,143	0,288	0,050	0,128	0,159
Boyacá	0,189	0,051	0,213	0,125	0,269	0,063	0,134	0,149
Caldas	0,153	0,035	0,198	0,165	0,107	0,070	0,068	0,114
Caquetá	0,227	0,109	0,366	0,182	0,152	0,111	0,090	0,177
Cauca	0,208	0,185	0,367	0,176	0,267	0,105	0,118	0,204
Cesar	0,224	0,188	0,284	0,179	0,231	0,073	0,113	0,184
Córdoba	0,181	0,225	0,354	0,156	0,429	0,065	0,121	0,219
Cundinamarca	0,162	0,024	0,155	0,110	0,169	0,058	0,064	0,106
Chocó	0,191	0,219	0,314	0,252	0,313	0,145	0,134	0,224
Huila	0,207	0,043	0,259	0,168	0,148	0,095	0,094	0,145
La Guajira	0,221	0,211	0,380	0,336	0,320	0,044	0,221	0,247
Magdalena	0,188	0,234	0,370	0,170	0,287	0,058	0,155	0,209
Meta	0,171	0,084	0,253	0,132	0,134	0,075	0,065	0,131
Nariño	0,211	0,096	0,202	0,185	0,153	0,115	0,160	0,161
N. de Santander	0,192	0,059	0,255	0,148	0,135	0,087	0,066	0,135
Quindío	0,165	0,012	0,171	0,133	0,041	0,057	0,070	0,093
Risaralda	0,152	0,042	0,201	0,143	0,046	0,068	0,060	0,102
Santander	0,182	0,055	0,201	0,123	0,139	0,081	0,050	0,119
Sucre	0,145	0,124	0,265	0,135	0,235	0,053	0,125	0,155
Tolima	0,177	0,077	0,257	0,156	0,160	0,073	0,089	0,141
Valle	0,124	0,081	0,204	0,108	0,037	0,063	0,065	0,097
S.A y Prov.	0,070	0,006	0,137	0,078	0,198	0,034	0,039	0,080
Total	0,166	0,086	0,230	0,141	0,148	0,067	0,092	0,133

* Se excluyen departamentos de la Orinoquía y la Amazonía debido a que para estos la ENDS2005 solo incluye las cabeceras municipales y no es comparable con los demás departamentos.

Fuente: Elaboración del *GIDR* con base en Censo 2005 y ENDS2005.

El indicador de educación en la familia, con 0,166, sigue como una de las mayores carencias que afecta la calidad de vida de los niños, en razón a que las mujeres más educadas participan activamente en la toma de decisiones del hogar e inciden positivamente sobre aspectos preventivos en la salud y la valoración de la educación de los hijos. El indicador de habitabilidad, 0,148, indica que los materiales de la vivienda y el acceso a servicios públicos domiciliarios no permiten un entorno seguro para muchos niños en el país.

El indicador parcial de educación, 0,141, muestra que todavía niños en la edad de asistencia escolar obligatoria (entre 5 y 15 años) están por fuera del sistema educativo. Además, se presentan rezagos que ilustran que a temprana edad algunos niños están privados de la lectura y la escritura, aspecto que si no corrige a tiempo más adelante se refleja en los niveles de analfabetismo, cuyo indicador se calcula para la población mayor de 15 años.

Las dimensiones de alimentación (0,092), identidad (0,086) y de riesgos (0,067) ilustran carencias tan básicas como la disponibilidad de alimentos en el hogar tanto por largos (desnutrición crónica) como por cortos (no consumo por falta de dinero) períodos; la invisibilidad de los niños frente al Estado (niños por fuera del registro civil de nacimiento) y la asunción de responsabilidades tempranas en el campo de la maternidad y el laboral. Estas carencias pueden generar pérdidas irre recuperables en el capital humano y sobre el estado de salud de la niñez. Es decir, afectan negativamente no sólo la calidad de vida en el presente, también afectan las posibilidades de empleabilidad futura y de inserción en el mercado laboral, aspecto vinculado a la generación de ingreso y la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Desde la política pública a favor de la niñez, se viene actuando para mejorar esta realidad. En efecto, los grandes documentos que reflejan la normativa sobre la niñez en el país evidencian un claro interés desde el marco institucional por su bienestar. En el año 2006 con el Código de la Infancia y Adolescencia se reiteran desde el Estado los compromisos con la niñez. Lo importante, es que este interés normativo se refleje en el menor tiempo posible en mejores condiciones de vida de los niños y niñas en el país.

Por el momento, la agenda social interna del país y las metas del sistema educativo y de salud frente a los ODM proponen alcanzar la universalización; de la educación preescolar y básica (primaria y secundaria) y del aseguramiento en salud. Igualmente, avanza con efectos positivos sobre la asistencia escolar y la nutrición el “Programa Familias en Acción”¹³, lo que motivó al gobierno nacional a su ampliación hasta el año 2010 (DNP 2006; Attanasio 2004).

13 “El Programa Familias en Acción es una iniciativa del Gobierno Nacional para entregar subsidios de nutrición y de educación a familias del nivel 1 del SISBEN, localizados en municipios con menos de 100 mil habitantes. Se considera que la población de estos municipios es netamente rural aunque cada uno tenga su cabecera municipal. El subsidio consiste en otorgar a las familias un apoyo monetario directo de \$46,500 por familia con 1 o más niños de 0 a 6 años, que asistan regularmente a controles de crecimiento y desarrollo en las instituciones de salud, y de \$14,000 y \$28,000 por niño de 7 a 11 y de 12 a 17 años, respectivamente, asistiendo regularmente a una institución educativa de primaria o secundaria. El programa asegura el subsidio nutricional por 12 meses y el subsidio escolar por 10 meses, los cuales se entregan cada dos meses” (DNP 2006, 11).

4.2. Panorama por departamentos del ICNC

A nivel de departamentos el ICNC muestra dos aspectos de importancia: i) la inequidad geográfica en la distribución y acceso a los bienes y servicios que inciden en las condiciones de vida de los niños y, ii) la concentración del déficit en algunos departamentos.

CUADRO 6
COLOMBIA: UN PANORAMA DEPARTAMENTAL Y REGIONAL DEL ICNC *

Región	Departamento	ICVN
Atlántica (0,185)	Atlántico	0,123
	Bolívar	0,159
	Cesar	0,184
	Córdoba	0,219
	La Guajira	0,247
	Magdalena	0,209
	Sucre	0,155
Oriental (0,128)	Boyacá	0,149
	Cundinamarca	0,106
	N. Santander	0,135
	Meta	0,131
Bogotá (0,075)	Santander	0,119
	Bogotá	0,075
Central (0,128)	Antioquia	0,125
	Caldas	0,114
	Huila	0,145
	Quindío	0,093
	Risaralda	0,102
	Caquetá	0,177
	Tolima	0,141
Pacífica (0,171)	Cauca	0,204
	Chocó	0,224
	Nariño	0,161
	Valle	0,097
S.A y Prov. (0,080)	S.A y Prov.	0,080
Total nacional		0,133

* Se excluyen los departamentos de la Orinoquía y la Amazonía debido a que para estos la ENDS2005 solo incluye las cabeceras municipales y no es comparable con los demás departamentos.

Fuente: Elaboración del GIDR con base en Censo 2005 y ENDS2005.

En efecto, tomando una agregación de los departamentos por regiones se encuentra que la región atlántica (0,185) muestra el mayor déficit en el acceso y disponibilidad de los bienes y servicios clave para el cumplimiento de los derechos de los niños y la adquisición de las capacidades para integrarse con éxito en la vida adulta. Al interior de esta región el departamento del Atlántico alcanza un *JCNC* de 0,123, mientras en La Guajira es 0,247. Cuando se comparan estos valores con el de la ciudad de Bogotá (0,075) vemos que son superiores en el caso del primero en 1,64 veces y el segundo en 3.3 veces (Cuadro 6).

Los departamentos con los menores logros en condiciones de vida de los niños se concentran en las regiones atlántica (La Guajira 0,247; Córdoba 0,219; Magdalena 0,209) y pacífica (Chocó 0,224; Cauca 0,204). Los mejores logros en condiciones de vida de los niños se encuentran en Bogotá (0,075), San Andrés y Providencia (0,080), Quindío (0,093) y Valle del Cauca (0,097) (Cuadro 6).

Para terminar, es importante relacionar las condiciones de vida de los niños en los departamentos donde hay más concentración infantil. Es claro que el número absoluto de menores, su importancia relativa dentro de la población total y la ubicación geográfica determinan, en parte, la demanda de educación básica, servicios de salud, y otros servicios y medios que este segmento de la población requiere para su normal desarrollo y cumplimiento de los derechos establecidos en la constitución nacional y la *CIDN*.

Según el Censo Nacional de Población 2005, en Colombia hay 15.184.331 menores entre 0 y 17 años. En términos porcentuales corresponden al 36.6% de la población total. Por sexo, el 51% son hombres y el 49% mujeres (Cuadro 7).

Los departamentos que concentran la mayor cantidad de niños con respecto al total nacional son: Bogotá, que alberga al 14%, Antioquia con el 12.9% y el Valle del Cauca con el 9%. Sin embargo, es importante tener presente que los departamentos más pobres del país como Chocó, La Guajira, Caquetá, Cesar, Magdalena y Córdoba, a pesar que participan con un porcentaje pequeño de población infantil con respecto al total nacional, en su interior la población menor alcanza más del 40%.

Los resultados muestran que los departamentos donde más niños hay, exhiben mejores logros en las condiciones de vida de los menores, es el caso de Bogotá (0,075), el Valle del Cauca (0,097), Cundinamarca (0,106) y, en menor medida en, Santander (0,119), Atlántico (0,123) y Antioquia (0,125).

Por su parte, para el 20,7% de los niños en el país concentrados en los siete departamentos que se muestran en el Cuadro 8, los reducidos logros en sus condiciones de vida deben reflejar una amplia preocupación, y requieren una mirada especial por parte del gobierno nacional y los territoriales para diseñar planes que tengan por objetivo mejorar el acceso y los servicios ofrecidos a la niñez.

CUADRO 7
COLOMBIA 2005: DISTRIBUCIÓN DE LA NIÑEZ SEGÚN EL CENSO 2005

Departamento	Niños entre 0 y 17 años	Población Total	% de niños con respecto al total de población departamental	% de niños por departamento con respecto al total de niños a nivel nacional
Bogotá	2.142.594	6.778.691	31,6%	14,1%
Antioquia	1.957.075	5.601.507	34,9%	12,9%
Valle	1.386.986	4.052.535	34,2%	9,1%
Cundinamarca	815.763	2.228.682	36,6%	5,4%
Atlántico	756.946	2.112.001	35,8%	5,0%
Bolívar	725.906	1.836.640	39,5%	4,8%
Santander	673.487	1.913.444	35,2%	4,4%
Córdoba	606.556	1.462.909	41,5%	4,0%
Nariño	584.519	1.498.234	39,0%	3,8%
Tolima	488.762	1.312.304	37,2%	3,2%
Magdalena	480.142	1.136.819	42,2%	3,2%
Cauca	466.283	1.182.022	39,4%	3,1%
Norte de Santander	459.018	1.208.336	38,0%	3,0%
Boyacá	451.373	1.210.982	37,3%	3,0%
Huila	410.316	1.001.476	41,0%	2,7%
Cesar	382.738	878.437	43,6%	2,5%
Sucre	310.565	762.263	40,7%	2,0%
La Guajira	310.104	655.943	47,3%	2,0%
Caldas	297.414	898.490	33,1%	2,0%
Risaralda	290.958	859.666	33,8%	1,9%
Meta	280.084	713.772	39,2%	1,8%
Chocó	186.101	388.476	47,9%	1,2%
Quindío	174.480	518.691	33,6%	1,1%
Caquetá	152.549	337.932	45,1%	1,0%
Casanare	119.217	281.294	42,4%	0,8%
Putumayo	102.906	237.197	43,4%	0,7%
Arauca	64.724	153.028	42,3%	0,4%
Guaviare	24.162	56.758	42,6%	0,2%
Amazonas	21.910	46.950	46,7%	0,1%
San Andrés	21.745	59.573	36,5%	0,1%
Vichada	21.420	44.592	48,0%	0,1%
Vaupés	8.947	19.943	44,9%	0,1%
Guainía	8.581	18.797	45,7%	0,1%
Total	15.184.331	41.468.384	36,6%	100%

Fuente: Censo General 2005 – Información Básica, DANE.

CUADRO 8
DEPARTAMENTOS COLOMBIANOS CON MAYOR ICNC Y PORCENTAJE
DE POBLACIÓN MENOR DE EDAD

Departamentos	% de niños por departamento con respecto al total de niños a nivel nacional	<i>ICNV</i>
La Guajira	2,0%	0,247
Córdoba	4,0%	0,219
Magdalena	3,2%	0,209
Cauca	3,1%	0,204
Cesar	2,5%	0,184
Nariño	3,8%	0,161
Sucre	2,0%	0,155

Fuente: Elaboración *GIDR*.

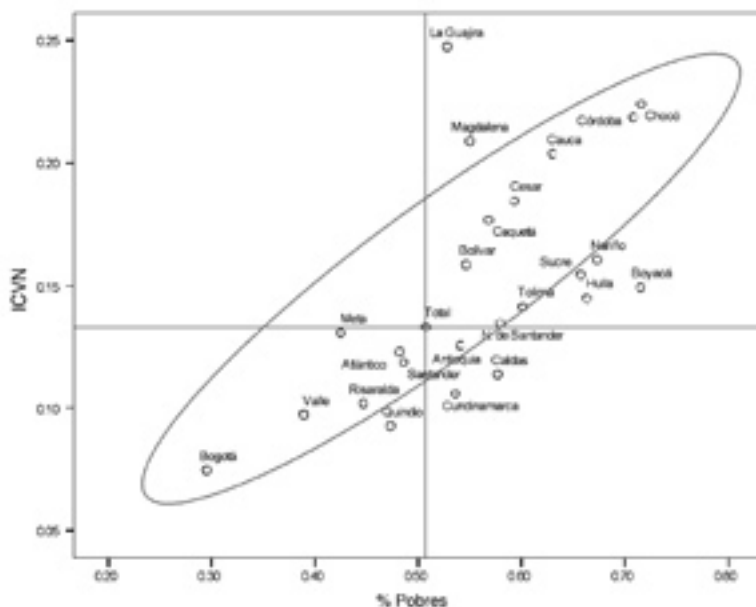
4.3. Condiciones de vida en la niñez y pobreza.

Los niños que crecen en situaciones de pobreza al interior de sus hogares tienen mayores probabilidades de sufrir problemas relacionados con el estado de salud, alimentación, rendimiento escolar, participación laboral y embarazos a edades tempranas (Flórez & Soto 2007; Núñez & Cuesta 2007).

Aunque en el *ICNC* no se incluyó una variable que capture la pobreza de ingresos, en el Gráfico 2 se muestra la relación entre la línea de pobreza por departamentos y el resultado alcanzado en el *ICNC*. En términos generales, se muestra como el nivel de pobreza y las menores condiciones de vida para los niños se relacionan directamente.

En efecto, los departamentos con menores logros en las condiciones de vida de los niños presentan elevadas tasas de pobreza en la población general, caso por ejemplo de Chocó, Córdoba y Cauca. Una situación en particular de la Figura 2 llama la atención: departamentos como La Guajira y Magdalena registran tasas de pobreza cercanas al promedio nacional y exhiben las menores condiciones de vida para los niños, lo que sugiere que habría que revisar los recursos y los programas a favor de los niños en estos departamentos, pues pareciera que el efecto compensatorio de los programas sociales le llegan en menor medida a este segmento de población.

FIGURA 2
RELACIÓN ENTRE POBREZA Y CONDICIONES DE VIDA DE LA NIÑEZ



Fuente: Elaboración *GIDR* con base en *MERPD* (2006).

4.4. Trabajo hacia el futuro

Con esta primera experiencia en la construcción del *ICNV* para los Departamentos colombianos, se da un paso importante hacia una mejor comprensión de las condiciones de vida de los niños en el país. Sin duda, se requieren ajustes futuros en la construcción de un indicador sintético más robusto que de cuenta en forma integral de las condiciones de vida de los niños, su bienestar y el cumplimiento de los derechos consagrados en la *CIDN*.

En esta dirección en futuros trabajos, tanto nuestros como de otros investigadores al respecto, se requiere:

Nutrir el índice con nuevos indicadores y dimensiones; entre otros, calidad educativa, ingresos de las familias, participación infantil, modos de crianza, acceso a nuevas tecnologías, etc.

Calcular el indicador por sector de residencia (urbano, rural), y en la medida que sea posible realizarlo por rangos de edad (primera infancia, niñez y adolescencia) y diferenciarlo por rangos de ingreso, etc.

Igualmente, se espera que éstos primero resultados se reflejen en la discusión y análisis de políticas y sus efectos para alcanzar mejores condiciones de vida en los niños y promover el cumplimiento de sus derechos.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Los principales resultados muestran que a nivel nacional el *Índice de Carencias para la Niñez Colombiana (ICNC)* es igual 0,133. Esto significa que el país (el Estado, la Sociedad, la Familia) no está garantizando para la totalidad de los niños y niñas el acceso a bienes y servicios sociales clave para su normal desarrollo, en aspectos tan sensibles como una alimentación adecuada y, algo tan simple como, la inscripción en el registro oficial de nacimiento, que constituye el primer paso una vez nacido el niño para el reconocimiento jurídico de sus derechos.

La capital de la república, Bogotá, exhibe las mejores condiciones de vida para la niñez con un *ICNC* de 0,075 y La Guajira las más bajas, con un *ICNC* de 0,247. Se advierte una amplia diferencia entre el *ICNC* a nivel nacional (0,133) y el de Bogotá (0,075) y, entre éste y los departamentos más rezagados como La Guajira (0,247), Chocó (0,224), Córdoba (0,219), Magdalena (0,209) y Cauca (0,204).

Lo anterior ilustra las inequidades departamentales en el acceso y cobertura servicios sociales prioritarios para el bienestar de los niños y niñas:

- En La Guajira y Caquetá el indicador de educación de las madres muestra que más del 20% de las madres alcanza menos de tres años de educación, en el Valle del Cauca es 12,4%.
- En Bogotá el 3,5% de los niños menores de 5 años esta por fuera del registro civil de nacimiento, en 4 departamentos supera el 20% (Córdoba, Chocó, La Guajira, Magdalena).
- En 6 departamentos (Caquetá, Cauca, Córdoba, Chocó, La Guajira, Magdalena) 1 de cada 3 niños (as) está expuesto a riesgos en el estado de salud por falta de vacunación, no contar con afiliación en salud y sus madres no presentar conductas preventivas frente al embarazo.
- En La Guajira y Chocó 1 de cada 4 niños (as) no asiste a la escuela, mientras en Bogotá y el Valle del Cauca esta relación llega a 1 de cada 10.

- En habitabilidad, en Córdoba un poco más del 40% de los niños habita viviendas con algún problema de calidad en los materiales de construcción y/o en el acceso a servicios públicos domiciliarios.
- En Caquetá, Cauca, Chocó y Nariño los niños y las niñas presentan mayor exposición a los riesgos de participación en actividades laborales y a la maternidad.
- Los niños y niñas que habitan en La Guajira, Magdalena, Boyacá, Sucre, Bolívar, Córdoba, Cauca y Nariño alcanzan el mayor riesgo asociados a problemas de nutrición y alimentación.

Igualmente, se advierte cómo las menores condiciones de vida para los niños y niñas se concentran en las regiones atlántica y pacífica del país. La región atlántica presenta el *ICNC* más alto (0,185), seguida de cerca por la pacífica (0,171), la central y oriental alcanzan igual *ICNC* de 0,128. Se observa como el *ICNC* de la región atlántica es 2.5 veces el de Bogotá.

Por último, se encuentra una relación directa entre menores condiciones de vida de los niños (mayor déficit en el acceso a los bienes y servicios que mide el *ICNC*) y las tasas de pobreza de la población general. Esta situación sugiere que el combate a la pobreza por ingresos es fundamental para mejorar el bienestar de la niñez en el país.

5.2. Recomendaciones.

Con respecto a las anteriores conclusiones, se sugieren un conjunto de recomendaciones de política, con el objetivo de promover el monitoreo, visualización, permitir comparaciones y contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de la niñez en el país:

Es necesario diseñar un sistema público de información con estadísticas confiables y continuas a nivel departamental, con perspectiva de niñez, que permita medir los avances y retrocesos en la calidad de vida de los niños y niñas, y los esfuerzos que los diferentes agentes de la sociedad realizan para su mejoramiento, entre ellos el gobierno nacional y los gobiernos territoriales.

Se requiere hacer explícitas ciertas metas definidas en el tiempo en áreas básicas como: asistencia escolar, cobertura de aseguramiento en salud, atención preventiva a las madres gestantes, reducción de embarazos en adolescentes y del trabajo infantil, infraestructura de vivienda y servicios públicos domiciliarios. En este sentido, se sugiere definir las metas de acuerdo a las condiciones del ámbito territorial específico (departamental y municipal) en ejercicio similar a los *ODM* nacionales, ésta es una tarea urgente para la planeación nacional, regional y local.

Es importante introducir un indicador de bienestar y/o carencias en la niñez, como uno de los criterios de asignación del gasto público a favor de la misma. Esto es fundamental dado que el indicador puede señalar alertas para potenciales intervenciones en ámbitos territoriales con problemas de gestión de los programas (falta de personal capacitado, ineficacia de los mismos y corrupción).

En regiones como la atlántica y la pacífica es prioritario el diseño de planes y programas de atención a la infancia que tengan por objetivo mejorar la equidad departamental en el acceso a los bienes y servicios básicos para el bienestar de la niñez.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUADO, L., OSORIO, A., AHUMADA, J. y LÓPEZ, B. (2006). "Nutrición Infantil, Asistencia al Preescolar y Nivel Educativo de las Madres de los Infantes en Colombia: Una aproximación a Nivel Subregional 2000-2005". *Economía, Gestión y Desarrollo*, (4) 141-180.
- ANDREWS, A., y BEN-ARIEH, A. (1999). "Measuring and monitoring children's well-being across the World". *Social Work* (44), 105-155.
- ATTANASIO, O, MEGHIR, C, VERA-HERNANDEZ, M, et al. (2004). "Baseline report on the evaluation of Familias en Acción", *IFS Reports*, 1-167.
- BARRERA, A. (1990). "The Role of Maternal Schooling an Its Interaction with Public Health Programs in Child Health Production". *Journal of Development Economics*, 32, 69-91.
- BARRERA, F. e HIGUERA, L. (2004). *Embarazo y Fecundidad Adolescente. Documentos de Trabajo* (24), Bogotá, D.C., Fedesarrollo.
- BECKER, G. (1962). "Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis". *Journal of Political Economy*, (70) 5, 9-49.
- BEN-ARIEH, A. (2000). "Beyond Welfare: Measuring and Monitoring the State of Children, New Trends and Domains". *Social Indicators Research*, 52 (3), 235-257.
- BRADSHAW, J., HOELSCHER, P., y RICHARDSON, D. (2007). "An index of child well-being in the European Union 25". *Journal of Social Indicators Research* (80), 133-177.
- CALDWELL, J. (1990). "Cultural and Social Factors Influencing Mortality in Developing Countries". *Annals of the American Academy of Political & Social Science*, 510, 44-59
- CONGRESO DE LA REPÚBLICA. (2006). *Ley 1098 de 2006 Código de la Infancia y la Adolescencia en Colombia*. Recuperado el 11-08-2006, de <http://unicef.org.co/Ley/ley.pdf>
- CHASCO, Y. y HERNÁNDEZ, I. (2004). *Criterios para la selección de dominios e indicadores objetivos para la medición del bienestar social*. Documento de Trabajo, Instituto L.R. Klein, Departamento de Economía Aplicada, Universidad Autónoma de Madrid.
- DALY, A. (2006). *Social Inclusion and Exclusion among Australia's Children: A Review of the Literature*. Discussion Paper, NATSEM, University of Canberra.
- DALY, A., MCNAMARA, J., M., TANTON, R., HARDING, A., y YAP, M. (2006). *Indicators of Social Exclusion for Australia's Children: an Analysis by State and Age Group*. Discussion Paper, NATSEM, University of Canberra.
- DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. (2006). *Caracterización de las Niñas, Niños y Adolescentes Desvinculados de los Grupos Armados Ilegales: Inserción Social y Productiva desde un Enfoque de Derechos Humanos*. Boletín No. 9, Defensoría del Pueblo.
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). (2007). *Sistema de Consulta Información Censal*. Censo 2005. Recuperado el 21 de Junio de 2007, de <http://200.21.49.242/cgibin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CG2005BASICO&MAIN=WebServerMain.inl>
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP). (2006). *Programa Familias en Acción. Impacto del Programa a un año y medio de su ejecución*. Bogotá: DNP, Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo y SINERGIA.
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP). (2005). *CONPES Social 091*. Bogotá.
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP). (1998). *Informe de Desarrollo Humano para Colombia*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación (DNP) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- DI TOMMASO, M. (2006). *Measuring the well being of children using a capability approach An application to Indian data*. CHILD Working Papers Wp05_06, CHILD-Centre for Household, Income, Labour and Demographic economics, Italia.
- FURUTA, M. y SALWAY, S. (2006). "Women's Position Within the Household as a Determinant of Maternal Health Care Use in Nepal". *International Family Planning Perspectives*, 32, 17-27.

- FLÓREZ, C., y SOTO, V. (2007). *Fecundidad adolescente y pobreza. Diagnóstico y lineamientos de política*, Bogotá D.C., Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).
- GRAN, B., SCHROEDER, C. M., y GANON, L. M. (2004). *An International Comparison of Children's Rights: Introducing The Children's Rights Index*. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Hilton San Francisco & Renaissance Parc 55 Hotel, San Francisco, CA. Recuperado el 5 de Octubre de 2006, de <http://case.edu/artsci/soci/Gran/documents/Introducing-theChildrensRightsIndex.pdf>
- HAGERTY, M., y LAND, K. (2006). *Constructing Summary Indices of Quality of Life: A Model for the Effect of Heterogeneous Importance Weights*. Recuperado el 13 de Marzo de 2007, de Paper I-6 The Child and Youth Well-Being Index Project: http://www.soc.duke.edu/~cwi/section_i_files/paperi6.pdf
- LAMB, V., LAND, K., MEADOWS, S., y TRAYLOR, F. (2005). *Trends in African-American Child Well-Being: 1985-2001*. En N. H. Vonnie McLoyd (Ed.), *African American Family Life*. New York: Guilford Press.
- LAND, K., LAMB, V., y MUSTILLO, S. (2001). "Child and Youth Well-Being in the United States, 1975-1998: Some Findings from a New Index". *Social Indicators Research*, 56 (3), 241-318.
- LINARES, B., y QUIJANO, P. (2006). *Nueva Ley para la Infancia y la Adolescencia en Colombia*. Presentación UNICEF Colombia. Recuperado el 5 de Octubre de 2006, <http://www.unicef.org.co/Ley/Presentacion/ABC.pdf>
- LOGAN, C., MOORE, K., MANLOVE, J., MINCIELI, L., y COTTINGHAM, S. (2007). *Conceptualizing a Strong Start: Antecedents of Positive Child Outcomes at Birth Into Early Childhood*. Research Brief, 2007-10.
- MARTÍN GUZMÁN, P. y MARTÍN-PLIEGO, J. (1993). *Curso Básico de Estadística Económica*. Madrid, Thomson-AC.
- MERPD. (2006). *Metodología de Medición y Magnitud de Pobreza*. Recuperado el 5 de Octubre de 2006, http://www.dnp.gov.co/archivos/documentos/MP_En_Que_Vamos/Metodologia_de_medicion_y_magnitud_pobreza_MERPD.pdf
- MOORE, K. (1997). *Criteria for indicators of child well-being*. En R. B. Hauser (Ed.), *Indicators of Children's Well-Being*. New York: Russell Sage Foundation.
- MOORE, K., BROWN, B., y SCARUPA, H. (2003). *The Uses (and Misuses) of Social Indicators: Implications for Public Policy*. Research Brief, 2003-01, Child Trends.
- MUSHKIN, S. (1962). "Health as an Investment". *Journal of Political Economy* (70) 2, 129-157.
- NAGAR, S. y SHARMA, S. (2006). "Impact of Educational Intervention on Knowledge of Mothers Regarding Childcare and Nutrition in Himachal Pradesh". *Journal of Social Sciences* 12 (1), 139-142.
- NUÑEZ, J., y CUESTA, L. (2007). *Efectos demográficos sobre el bienestar de las madres y sus hijos en Colombia*. Bogotá D.C., Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. (2005). *Objetivos de desarrollo del Milenio informe de 2005*. Nueva Cork, ONU.
- PALMER, C. (2005). *Estudio Diagnóstico para un Proyecto de Indicadores de la Situación de los Derechos y la Infancia en México*. En ¿Cuentan Niños y Niñas en México? Diagnóstico Situacional Nacional Sobre Fuentes de Información de la Infancia y sus Derechos en México, Red por los Derechos de la Infancia en México, Capítulo 2.
- PENA, J. (1977). *Problemas de la medición del bienestar y conceptos afines. Una aplicación al caso español*. Madrid, Instituto Nacional de Estadística.
- PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN y UNICEF. (2005). *Infancia, La Adolescencia y el Ambiente Sano en los Planes de Desarrollo Departamentales y Municipales*. Recuperado el 26 de Agosto de 2006, de <http://www.unicef.org/colombia/conocimiento/planesdesarrollo.htm>
- PROFAMILIA. (2005). *Encuesta Nacional de Demografía y Salud 2005 (ENDS2005)*. Recuperado el 1 de Abril de 2006, de http://www.measuredhs.com/countries/country_main.cfm?ctry_id=6
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). (2006). *Informe de Desarrollo Humano 2006. Más allá de la Escasez: Poder, Pobreza y la Crisis Mundial del Agua*. PNUD.
- SACHS, J. (2006). *El Fin de la Pobreza: Como conseguirlo en nuestro tiempo*. Madrid, Editorial Debate.

- SÁNCHEZ, M., y RODRIGUEZ, N. (2003). "El Bienestar Social en los Municipios Andaluces en 1999". *Revista Asturiana de Economía* (27), 99-119.
- SAVE THE CHILDREN (2006). *State of World's Mothers 2006. Saving the Lives of Mothers and Newborns*. Recuperado 28 de Mayo de 2006, www.savethechildren.net/australia/publications/mothers_report/2006/SOWM_2006_Embargo.pdf.
- SAURI, G. (2005). *México y el Monitoreo de los Derechos de la Infancia*. En *¿Cuentan Niños y Niñas en México? Diagnóstico Situacional Nacional Sobre Fuentes de Información de la Infancia y sus Derechos en México*, Red por los Derechos de la Infancia en México, Capítulo 1.
- SEN, A (1999). *Desarrollo y Libertad*, Bogotá D.C., Editorial Planeta.
- SECRETARY TO THE TREASURY. (2003). *Every child matters*. Gobierno del Reino Unido.
- TANTON, R., HARDING, A., DALY, A., MCNAMARA, J., & YAP, M. (2006). *Children at risk of Social Exclusion. Methodology and Overview*. National Centre for Social and Economic Modelling, University of Canberra.
- TORRES, J. E. (2007). *Las Condiciones Habitacionales de los Hogares y su Relación con la Pobreza*. Bogotá D.C., Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).
- UMAÑA, C. (2004). *Child Labour and the Economic Recession of 1999 in Colombia*. Archivos de Macroeconomía, 246. Bogotá, Departamento Nacional de Planeación.
- UNICEF - ECUADOR. (2006). *Estado de los Derechos de la Niñez y la Adolescencia en el Ecuador 2005*. Quito.
- UNICEF - MÉXICO. (2005). *Vigía de los Derechos de la Niñez Mexicana: IDN (0 a 5), Los Primeros Pasos*. Ciudad de México, Consejo Consultivo de la UNICEF México (1), 1-12.
- UNICEF. (1989). *Convención Internacional de los Derechos del Niño (CIDN)*. Recuperado el 1 de Mayo de 2005, de <http://www.unicef.org/spanish/crc/fulltext.htm#art1>
- UNICEF. (2005). *Estado Mundial de la Infancia 2005: La Infancia Amenazada*. Nueva York: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
- UNICEF. (2006). *Estado Mundial de la Infancia 2006: Excluidos e Invisibles*. Nueva York: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
- UNICEF. (2007). *Pobreza Infantil en Perspectiva: Un Panorama del Bienestar Infantil en los Países Ricos. Un Amplio Análisis de la Vida y el Bienestar de Niños, Niñas y Adolescentes en las Naciones Económicamente Avanzadas*. Italia: Innocenti Report Card, 7, 1-52, Centro de Investigaciones Innocenti.
- UNICEF y MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN. (2003). *Índice de la Infancia Chile 2002. Una Mirada Regional y Comunal*. Santiago de Chile.
- UNICEF y REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL. (2003). *Cartilla de Registro Civil*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) y Registraduría Nacional del Estado Civil de la República de Colombia.
- VILORIA, J. (2007). *Nutrición en el Caribe colombiano y su relación con el capital humano*. Documento de Trabajo sobre Economía Regional No. 93, Cartagena. Banco de la República.
- WIESMANN, D. (2006). *A Global Hunger Index: Measurement Concept, Ranking of Countries and Trends*. Discussion Paper No. 212, Food Consumption and Nutrition Division, International Food Policy Research Institute.

ANEXOS

Depto	ANEXO 1							ICVN				
	Familia Madres mayores de 15 años con menos de tres años de educación aprobados	Identidad Niños menores de 5 años sin inscripción en el Registro Civil de Nacimiento	Salud Niños entre 0 y 15 años con afiliación a la seguridad social en salud Matrices con menos de cuatro controles prenatales	Educación Niños entre 5 y 15 años que no asisten a la escuela Niños entre 7 y 15 años que no saben leer ni escribir	Habitabilidad Niños entre 0 y 15 años que habitan viviendas con déficit cualitativo	Riesgos Niños entre 12 y 17 años sin hijos nacidos vivos encuentran activos en el mercado laboral (trabajando o buscando trabajo)	Alimentación Niños entre 0 y 15 años que "Por FALTA de dinero, ... no consumen NINGUNA de las tres COMIDAS BASICAS (desayuno, almuerzo, co- meda), uno o más días de la semana pasada Niños menores de 5 años con desnutrición crónica (talla inferior a la edad)					
Antioquia	0,162	0,062	0,148	0,174	0,144	0,175	0,143	0,090	0,043	0,062	0,100	0,125
Atlántico	0,173	0,115	0,129	0,183	0,120	0,113	0,093	0,048	0,080	0,082	0,098	0,123
Bogotá	0,150	0,035	0,106	0,085	0,079	0,099	0,005	0,054	0,027	0,041	0,113	0,075
Bolívar	0,165	0,081	0,152	0,183	0,125	0,161	0,288	0,058	0,043	0,107	0,150	0,159
Boyacá	0,189	0,051	0,247	0,183	0,119	0,130	0,269	0,098	0,028	0,047	0,222	0,149
Caldas	0,153	0,035	0,113	0,140	0,138	0,193	0,107	0,101	0,040	0,044	0,092	0,114
Caquetá	0,227	0,109	0,357	0,279	0,158	0,205	0,152	0,161	0,062	0,087	0,093	0,177
Cauca	0,208	0,185	0,275	0,344	0,179	0,174	0,267	0,156	0,054	0,109	0,128	0,204
Cesar	0,224	0,188	0,232	0,425	0,195	0,172	0,186	0,095	0,050	0,115	0,111	0,184
Córdoba	0,181	0,225	0,290	0,548	0,223	0,123	0,188	0,429	0,075	0,094	0,148	0,219
Cundinamarca	0,162	0,024	0,127	0,184	0,152	0,103	0,116	0,169	0,081	0,035	0,034	0,106
Chocó	0,191	0,219	0,293	0,435	0,215	0,197	0,307	0,313	0,229	0,060	0,072	0,224
Huila	0,207	0,043	0,213	0,104	0,178	0,158	0,148	0,148	0,146	0,044	0,116	0,145
La Guajira	0,221	0,211	0,367	0,439	0,301	0,372	0,320	0,320	0,051	0,037	0,201	0,247
Magdalena	0,188	0,234	0,304	0,494	0,145	0,195	0,287	0,287	0,068	0,146	0,165	0,209
Meta	0,171	0,084	0,229	0,369	0,132	0,131	0,134	0,103	0,047	0,040	0,089	0,131
Nariño	0,211	0,096	0,205	0,263	0,139	0,175	0,153	0,189	0,042	0,112	0,208	0,161
N. de Santander	0,192	0,059	0,160	0,488	0,116	0,160	0,137	0,135	0,141	0,042	0,090	0,135
Quindío	0,165	0,012	0,071	0,345	0,098	0,138	0,128	0,041	0,072	0,064	0,076	0,093
Risaralda	0,152	0,042	0,109	0,399	0,096	0,144	0,142	0,046	0,096	0,042	0,078	0,102
Santander	0,182	0,055	0,154	0,290	0,160	0,137	0,109	0,139	0,129	0,033	0,062	0,119
Sucre	0,145	0,124	0,232	0,432	0,131	0,089	0,170	0,235	0,063	0,121	0,129	0,155
Tolima	0,177	0,077	0,203	0,386	0,182	0,166	0,146	0,160	0,104	0,043	0,114	0,141
Vale	0,124	0,081	0,113	0,351	0,146	0,084	0,132	0,037	0,086	0,062	0,069	0,097
S.Ay. Prov.	0,070	0,006	0,088	0,109	0,214	0,053	0,103	0,198	0,038	0,030	0,054	0,080
Total	0,166	0,086	0,170	0,180	0,130	0,152	0,148	0,095	0,040	0,070	0,114	0,133

Fuente: Elaboración del GIDR con base en Censo 2005 y ENDS2005.

