

Movilidad internacional de la Universidad Española: Análisis regional e institucional del programa Sócrates-Erasmus

International mobility of the Spanish university: regional and institutional analysis of the Socrates-Erasmus program

Sara Fernández López
Universidad de Santiago de Compostela

Carmen Pérez Esparrells
Universidad Autónoma de Madrid

Alberto Vaquero García
Universidad de Vigo

Recibido, Abril de 2007; Versión final aceptada, Mayo de 2008.

PALABRAS CLAVE: Internacionalización, Educación superior, Movilidad internacional, Financiación.

KEY WORDS: Internationalization, Higher Education, International mobility, Funding.

Clasificación JEL I23, I28

RESUMEN

El proceso de internacionalización de la educación superior es uno de los fenómenos más importantes y que mayor interés está suscitando en los últimos años en el campo educativo. Dada la importancia de esta cuestión, este artículo presenta un triple objetivo. Tomando como referencia el programa europeo Sócrates – Erasmus, primero, se realiza una revisión de las principales características y tendencias de la movilidad internacional del sistema universitario español, desde las perspectivas del estudiante y del personal docente e investigador. Segundo, se analiza qué sistemas universitarios regionales están haciendo un mayor esfuerzo en este ámbito. Tercero, el estudio se centra en la movilidad internacional por universidades, describiendo el grado de proyección internacional a nivel institucional. Todo ello permitirá contextualizar la posición de las Comunidades Autónomas y de las propias universidades a nivel internacional e impulsar la propuesta de recomendaciones para mejorar su actual situación.

ABSTRACT

The internationalization process of Higher Education is one of the most important phenomena in the last years. Focusing on Socrates-Erasmus program, the aim of this work is triple. Firstly, we describe the main characteristics and trends of the international mobility of the Spanish university system. Secondly, we determine what Regional university systems make an important effort to develop the internationalization process. Thirdly, we describe the degree of European mobility of the

universities. The main results will allow us to establish the worldwide position of both the Regional university systems and the universities as well as to design several recommendations to improve their current situation.

1. INTRODUCCIÓN¹

En las últimas dos décadas una de las cuestiones que ha generado un mayor interés en el campo educativo es el fenómeno de la internacionalización, entendido como el proceso que busca integrar a las instituciones de enseñanza superior en el nuevo escenario global.

La integración económica a nivel internacional, el interés por establecer relaciones internacionales y las mayores oportunidades surgidas a partir del desarrollo de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TICs), se han traducido en un proceso de apertura internacional sin precedentes de la educación superior.

Este fenómeno aperturista coincide temporalmente con significativas transformaciones de los sistemas de educación superior europeos (proceso de Bolonia). La educación universitaria ha de ser capaz de adaptarse a uno de los principales retos de su historia, al tener que pasar de una concepción basada en una universidad nacional centrada en los estudiantes tradicionales, a otra que compite y coopera internacionalmente, ofreciendo sus servicios con independencia del lugar de residencia del alumno.

El objetivo de este trabajo es describir y analizar, a nivel regional e institucional, el grado de proyección internacional del sistema universitario español (SUE) y de los sistemas universitarios regionales (SUR), tratando de identificar cuáles son los factores determinantes (institucionales, geográficos o financieros) de la movilidad, centrando nuestro análisis sobre el programa Sócrates-Erasmus. Si bien es cierto que cada día es más frecuente encontrarse con estudiantes acogidos a otros programas de movilidad, el Sócrates-Erasmus sigue siendo la alternativa mayoritariamente elegida.

El esquema del trabajo será el siguiente. Tras esta introducción, el segundo apartado se centrará en definir qué se entiende por internacionalización de la educación superior. En el tercer epígrafe, se describe el grado de movilidad internacional del SUE. El cuarto y quinto apartado analizan la situación de movilidad a nivel regional e institucional, respectivamente. Finalmente, se resumen las principales conclusiones y se señalan un conjunto de recomendaciones con el objetivo de mejorar la proyección internacional del SUE y de los SUR.

1 Este trabajo se enmarca dentro del proyecto EA2006-0062 patrocinado por la Dirección General de Universidades (MEC). Los autores quieren agradecer expresamente la ayuda financiera recibida.

2. DIMENSIONES DE LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

No es sencillo encontrar una definición que recoja todos los aspectos relativos a la internacionalización de la educación superior, aunque quizás la mejor aproximación sea entender este fenómeno como respuesta a los desafíos que impone la globalización económica. El Cuadro 1 establece algunas de las principales aportaciones realizadas, muchas de las cuales entroncan directamente con el proceso más general de globalización, aunque se trata de conceptos claramente diferenciados.

CUADRO 1

CONCEPTOS DE INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Autores	Internacionalización de la educación superior
Arum y Van de Water (1992)	"Multitud de actividades, programas y servicios que se enmarcan dentro de los estudios, intercambios educativos y cooperación técnica internacional"
Throsby (1998)	"Abarcaría aquellos aspectos de los sistemas o de las instituciones que van más allá de las fronteras de un país o que están influenciados por las relaciones con estudiantes, profesores, gestores, instituciones educativas, sistemas, administraciones públicas y demás agentes en otros países"
Didou (2000)	"El esfuerzo sistemático y sostenido para hacer que la educación superior responda ante los requisitos y desafíos relacionados con la globalización de la economía, trabajo y sociedades"
Soderqvist (2002)	"Un proceso de cambio desde una institución nacional hacia la inclusión de la dimensión internacional en todos los aspectos de su gestión para impulsar la calidad de los procesos de enseñanza – aprendizaje y alcanzar los niveles de competencia deseados"
Knight (2003)	"El proceso de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el objetivo, funciones o prestación de los servicios de la educación postsecundaria"
Altbach (2002)	"Incluye las políticas y programas específicos emprendidos por los gobiernos, sistemas educativos, instituciones y aún departamentos individuales para explotar favorablemente la globalización"

Fuente: Elaboración propia a partir de Fernández et al. , pp. 83, (2006).

Hasta hace pocos años se ha identificado el proceso de internacionalización educativa con el intercambio físico de individuos, en su mayor parte estudiantes. Sin embargo, a medida que la globalización se ha extendido, han surgido otras “modalidades” de internacionalización (educación transnacional) que no necesitan del desplazamiento del estudiante, por ejemplo, la educación vía Internet o la implantación de universidades extranjeras en otros países.

La educación transnacional experimentará una fuerte expansión en el medio plazo debido al amplio abanico de opciones que se abren con esta realidad: dobles titulaciones, doctorados, programas oficiales de postgrado y masteres conjuntos, y actuaciones tendentes a la cooperación para el desarrollo, entre otros ejemplos. Sin embargo, es un fenómeno relativamente reciente y todavía no se dispone de información suficiente. Por ello, esta investigación se centrará en la movilidad física o “internacionalización tradicional”.

3. LA MOVILIDAD INTERNACIONAL DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL: UNA VISIÓN GLOBAL

El punto de partida para analizar la proyección internacional de los SUR es disponer de una visión general de lo sucedido en el SUE. En primer lugar se analizarán las limitaciones encontradas en las fuentes de información, para, en segundo lugar, estudiar la movilidad del alumnado y del personal docente e investigador (PDI).

3.1. Las fuentes de datos

La principal limitación cuando se analiza la movilidad internacional deriva de las divergencias presentadas por las diversas fuentes de información. A modo de ejemplo:

- A partir de la *Education Statistics: Database* (OCDE) se comprueba que España en 2005 (último año disponible) recibía a 45.603 alumnos extranjeros (alumnos *in*), de los cuales 17.675 figuraban como no residentes.
- La *Estadística de Enseñanzas Universitarias* del Ministerio de Educación y Ciencia (MEC) cuantifica para el curso 2005-06 en 24.948 los estudiantes extranjeros de grado recibidos por el SUE, y en 15.127 los de postgrado. Esto supone un total 40.075 estudiantes *in*, o lo que es lo mismo, 5.528 estudiantes extranjeros menos que la OCDE.
- La publicación bianual *La universidad española en cifras* (2006) de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), establece la matrícula en estudios de grado para el curso 2004-05 de 6.209 estudiantes

Europeos y 6.293 del resto del mundo. Esto significa un total de 12.502 estudiantes extranjeros de grado, comprobándose una divergencia de 12.446 alumnos extranjeros respecto al MEC, aunque en este último caso hacía referencia al curso 2005-06.

- Por último, la estadística de la *Agencia Nacional Sócrates-Erasmus* (dependiente del MEC) registra para 2005-06 un total de 26.596 alumnos extranjeros en el SUE a través de programas de intercambio europeos.

La divergencia en las cifras anteriores se debe tanto a las fuentes estadísticas utilizadas para la elaboración como a que no siempre se mide lo mismo. Por poner un ejemplo, la CRUE utiliza la información que le proporcionan las universidades, mientras que la Oficina Nacional de Sócrates-Erasmus utiliza sus propias estadísticas de alumnos que perciben alguna ayuda. Por su parte la OCDE proporciona información sobre el total de estudiantes extranjeros, pero no diferencia por el país de procedencia. Asimismo, y tal y como se ha señalado anteriormente, cada vez tiene más presencia la movilidad fuera del programa Sócrates-Erasmus, por lo que hay que tener en cuenta todas estas limitaciones a la hora de elegir la fuente de datos a utilizar.

Estas importantes divergencias nos han llevado a emplear como única base de datos la elaborada por la Agencia Nacional Sócrates-Erasmus ya que dispone de: (i) mayor información tanto temporal como cualitativa de los estudiantes internacionales; (ii) datos de movilidad del PDI; (iii) e información por CC.AA. y universidades. Además, la mayoría de intercambios internacionales de estudiantes del SUE tiene lugar con universidades europeas y a través del programa Sócrates-Erasmus, por lo que resulta evidente que utilizando la información de este programa se refleja adecuadamente la situación de movilidad de la mayor parte de los estudiantes internacionales del SUE.

Lo anterior no supone restar protagonismo a otras vías de movilidad fuera del programa Sócrates-Erasmus, que cada vez tienen más presencia en las universidades. Nos estaríamos refiriendo a la incorporación de estudiantes procedentes de países no comunitarios que suelen matricularse en titulaciones completas -o cursos de verano- y que presenta características muy diferentes a las de un alumno Erasmus tradicional. En particular, su período de estancia en la universidad receptora será superior al alumno Erasmus y deberá pagar la matrícula completa y los cursos de idiomas. Por tanto, en los próximos años será necesario considerar fuentes adicionales de información, además de la elaborada por la Agencia Nacional Sócrates - Erasmus, para medir con más exactitud los procesos de movilidad.

3.2. La movilidad de los estudiantes

A lo largo de los últimos veinte años, la movilidad internacional de los universitarios españoles (estudiantes *out*) ha crecido a un ritmo sin precedentes, pasando de 240 alumnos en el curso 1987-88, a los más de 20.000 desde el curso 2003-04 en adelante. Asimismo, se observa un importante aumento de los estudiantes extranjeros que acuden al SUE (estudiantes *in*), especialmente desde el curso 2001-02, momento en el que el SUE se convierte en un sistema claramente importador de estudiantes, ya que pasa de un ratio de estudiantes *in*/estudiantes *out* del 0,99 en 2000-01 al 1,16 en 2005-06. Así, en el curso 2005-06 el SUE atrajo el 17,2% de los alumnos europeos que participaban en el programa de movilidad ERASMUS y generó un 14,8% de los estudiantes internacionales que participaron en dicho programa (Cuadro 2).

CUADRO 2
**EVOLUCIÓN E IMPORTANCIA DE LOS ESTUDIANTES
INTERNACIONALES DEL SUE (2000-06)**

	<i>Out</i>	<i>In</i>	Saldo neto (<i>in-out</i>)	<i>In</i> SUE/ Out SUE	Total estudiantes internacionales en la UE (1)	<i>Out</i> SUE/ Total UE	<i>In</i> SUE / Total UE
2000-01	17.158	16.978	-180	0,99	111.092	15,4%	15,3%
2001-02	17.403	18.824	1.421	1,08	115.432	15,1%	16,3%
2002-03	18.258	21.289	3.031	1,17	123.957	14,7%	17,2%
2003-04	20.034	24.076	4.042	1,20	135.586	14,8%	17,8%
2004-05	20.819	25.511	4.692	1,23	144.037	14,5%	17,7%
2005-06	22.891	26.596	3.705	1,16	154.553	14,8%	17,2%

Notas: (1) Incluye: 1) los 15 estados miembros de la Unión Europea hasta el curso 2003-04, 2) los tres estados miembros de la A.E.L.C. (Asociación Europea de Libre Comercio): Islandia, Liechtenstein y Noruega, 3) los 10 países que tenían la condición de Estado de Nueva Adhesión al comienzo del curso académico 2004-2005, y 4) los tres estados Candidatos (Bulgaria, Rumania y Turquía).

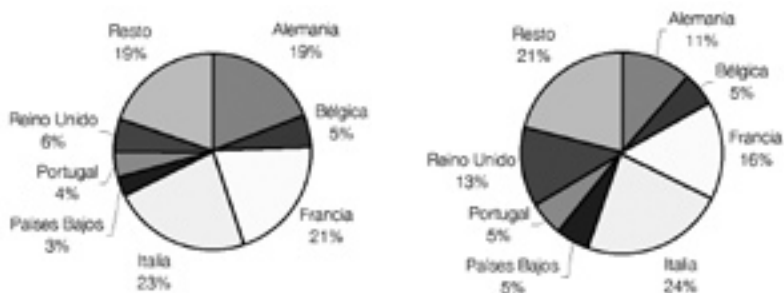
Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> (consultado en enero de 2008).

Como se observa en la Figura 1 existe, en general, una correspondencia entre países de destino y origen. El 70% del intercambio de los estudiantes internacionales (estudiantes *in* y estudiantes *out*) del SUE se produce con cuatro países. Los estudiantes *out* manifiestan una clara preferencia hacia Italia (24%), que es de donde procede el mayor número de estudiantes *in* en el SUE (23%), pudiendo apuntar, entre otras variables, además de la propia calidad del sistema universitario español,

las semejanzas del idioma, clima y cultura, como razones que podrían justificar estos altos porcentajes. Otros de los principales destinos de los estudiantes *out* son Francia y Alemania que acogen, respectivamente, al 16% y 11% de los estudiantes *out* españoles y es de donde proceden el 21% y el 19% de los estudiantes *in* del SUE. La mayor propensión de los estudiantes españoles hacia estos países en relación a los estudiantes franceses y alemanes que acuden al SUE puede venir explicada por el predominio del inglés como el idioma extranjero más estudiado en el sistema educativo español. Esta misma circunstancia justificaría la importancia de los estudiantes *out* españoles que acuden al Reino Unido (13%) frente a los estudiantes británicos que acuden a España (6%). Precisamente este bajo porcentaje de británicos que vienen a España se debe a la menor difusión del castellano en el Reino Unido, en relación a otras lenguas. Además, otros elementos de naturaleza cultural, tales como la propia estructura del sistema educativo británico o su reducido grado de movilidad interior, pueden estar condicionando la baja participación de los británicos en el programa Erasmus y en la reducción continua de su presencia en las universidades españolas.

FIGURA 1
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS ESTUDIANTES INTERNACIONALES DEL SUE (2005-06)

Distribución según país de procedencia de estudiantes *in* Distribución según país de destino de estudiantes *out*



Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> (consultado en enero de 2008).

Las ayudas económicas son un elemento clave para entender la movilidad. Con las ayudas Erasmus se persigue sufragar los gastos de desplazamiento y la diferencia del coste de la vida entre el país de origen y el de destino de los beneficiarios, sin pretender cubrir la totalidad de los gastos de estancia en el país de

destino. El monto global de la ayuda asignada a cada estado se ha de repartir entre el total de peticiones, por lo que un mayor número de estudiantes se traducirá en una disminución de la dotación media. Por ello, además de la ayuda fijada en los fondos comunitarios para cada país, la Administración Central puede dotar otras ayudas complementarias.

Durante el curso 2004-05, los Erasmus españoles recibieron una dotación media de 96 € mensuales, cuantía que representa el 78% de la ayuda media en la UE18 (123 €), el 28% con respecto a Luxemburgo, el 32% respecto a Grecia y el 35% en relación al Reino Unido. Además, la dotación ha ido disminuyendo a medida que ha aumentado el número de beneficiarios, tendencia que es extrapolable a la mayoría de los países europeos.

Sin embargo, se observa un importante cambio en los últimos años en España. Así, durante el curso 2005-06, los 22.891 alumnos del programa Sócrates-Erasmus españoles recibieron una cantidad que por término medio era de 236 euros mensuales, de los que 100 euros procedían de los fondos comunitarios, 33 del MEC y 103 de las comunidades autónomas, las universidades y las entidades crediticias. Para el curso 2006-07 se mantiene esta última cantidad, pero aumenta la aportación comunitaria hasta los 130 euros y la del Gobierno Central a los 100 euros. Además, se posibilita la concesión de una beca adicional por un importe de 350 euros para alumnos con bajo nivel de renta, por lo que la cuantía final puede oscilar entre los 683-800 euros, un aumento del 189-238% respecto a 2005-06.

3.3. *La movilidad del personal docente e investigador*

La movilidad a través del programa Sócrates-Erasmus se extiende también al PDI de las Universidades. Este tipo de estancias, en su mayor parte de corta duración, son parte muy significativa del proceso de internacionalización de cualquier institución de educación superior, favoreciendo el logro de importantes mejoras: en el nivel de idiomas del profesorado, contactos científicos y docentes, o conocimientos acerca del funcionamiento de otros sistemas universitarios, entre otras. Además, la movilidad del PDI puede tener un efecto multiplicador sobre la movilidad de futuros alumnos y profesores, ya que, en numerosas ocasiones, los docentes e investigadores realizan la primera toma de contacto para establecer convenios de intercambio con otras universidades.

Durante el periodo 2000-06, el número de profesores *out* ha aumentado de 1.348 en 2000-01 a 2.351 en 2005-06 (un 74%), mientras que el número de profesores *in* ha pasado de 1.276 a 2.030 (un 59%). Además, el saldo neto de la movilidad del PDI es siempre negativo (excepto en el curso académico 2001-02), lo que permite calificar al SUE como agente exportador de PDI, tendencia que parece incrementarse en los últimos años (ver Cuadro 3).

**CUADRO 3
EVOLUCIÓN E IMPORTANCIA DE LOS PROFESORES INTERNACIONALES
DEL SUE (2000-06)**

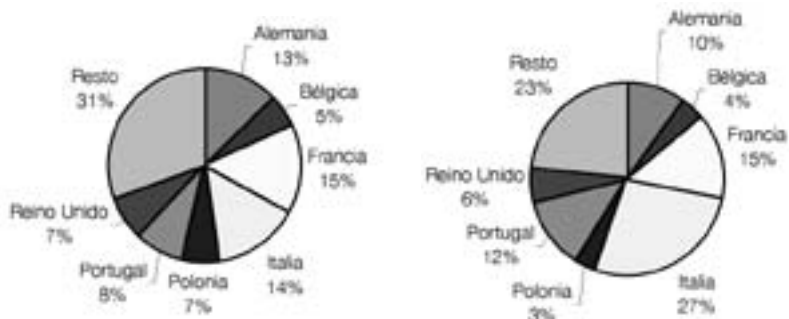
	<i>Out</i>	<i>In</i>	Saldo neto (<i>in-out</i>)	Total profesores internacionales en la UE (1)	<i>Out</i> SUE/ Total UE	<i>In</i> SUE/ Total UE
2000-01	1.348	1.276	-72	14.356	9,4%	8,9%
2001-02	1.488	1.542	54	15.872	9,4%	9,7%
2002-03	1.657	1.574	-83	16.934	9,8%	9,3%
2003-04	1.949	1.668	-281	18.496	10,5%	9,1%
2004-05	2.115	1.854	-261	20.877	10,1%	8,9%
2005-06	2.351	2.030	-321	23.449	10%	8,7%

Notas: (1) Incluye: 1) los 15 estados miembros de la Unión Europea hasta el curso 2003- 04, 2) los tres estados miembros de la A.E.L.C. (Asociación Europea de Libre Comercio): Islandia, Liechtenstein y Noruega, 3) los 10 países que tenían la condición de Estado de Nueva Adhesión al comienzo del curso académico 2004-2005, y 4) los tres estados Candidatos (Bulgaria, Rumania y Turquía).

Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> (consultado en enero de 2008).

**FIGURA 2
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL PDI INTERNACIONAL DEL SUE
(2005-06)**

Distribución según país de procedencia de profesores *in* Distribución según país de destino de profesores *out*



Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> (consultado en enero de 2008).

La distribución geográfica para el curso 2005-06 de la movilidad del profesorado en el SUE queda recogida en la Figura 2. En relación con los profesores *out*, se comprueba como los destinos más demandados son Italia (27%) y Francia (15%), lo que puede venir explicado por la proximidad del idioma (Italia) y las similitudes con las estructuras del sistema universitario (Italia y Francia). Para el caso de los profesores *in*, su importancia se reparte prácticamente en idénticos porcentajes (15%, 14% y 13% para Francia, Italia y Alemania, respectivamente).

Finalmente, la dotación media mensual a los profesores participantes en el programa Erasmus ha seguido la misma tendencia que la de los estudiantes, reduciéndose a medida que se incrementaban los participantes en el programa. Así, la dotación se ha visto reducida desde 751 € en 2000-01 hasta 698 € en 2004-05. Sin embargo, y a diferencia de los estudiantes, esta ayuda supone un 113% con respecto a la media UE18.

4. MOVILIDAD INTERNACIONAL A NIVEL REGIONAL

En este apartado se analiza, en primer lugar, la evolución de la movilidad internacional de los estudiantes en los SUR. En segundo lugar, se realiza una comparación de los sistemas complementarios de ayudas públicas que han establecido los gobiernos autonómicos para incrementar la dotación económica del programa Erasmus. Finalmente, se realiza el mismo ejercicio para el PDI.

4.1. La movilidad de los estudiantes a nivel regional

A lo largo de la última década, la movilidad internacional de los estudiantes *out* ha ido en aumento en todas las CC.AA.. No obstante, las tasas de crecimiento tan elevadas que se daban a mediados de los noventa, han tendido a estabilizarse en torno al 10% e incluso ha habido comunidades que han registrado durante el curso 2005-06 una ligera disminución de la movilidad internacional, con tasas de crecimiento negativas (Aragón y Cantabria).

CUADRO 4
EVOLUCIÓN DE LOS ESTUDIANTES OUT POR CC.AA. (1995-2006)

	Número			Tasa de incremento anual (1)		
	1995/96	2000/01	2005/06	1995/96	2000/01	2005/06
Andalucía	1.377	2.234	3.425	8%	2%	15%
Aragón	607	777	807	40%	-1%	-0,1%
Asturias	275	386	345	7%	-1%	30%
Baleares	57	112	125	46%	3%	40%
Canarias	284	438	704	41%	-4%	23%
Cantabria	97	182	210	23%	14%	-0,5%
Castilla y León	974	1.337	1.711	13%	6%	6%
Castilla-la Mancha	58	152	535	49%	16%	29%
Cataluña	2.093	3.055	3.400	31%	7%	0,9%
Comunidad Valenciana	1.040	2.552	3.324	29%	7%	10%
Extremadura	102	159	339	48%	46%	9%
Galicia	351	670	1.215	42%	26%	22%
Madrid	1.863	3.150	4.599	25%	4%	9%
Murcia	145	388	538	9%	19%	18%
Navarra	254	338	508	7%	-1%	18%
País Vasco	951	1.163	1.026	23%	-1%	0,3%
La Rioja	15	65	80	650%	33%	78%
SUE	10.543	17.158	22.891	23%	5%	10%

Nota: (1) Tasa de variación sobre el curso inmediatamente anterior

Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> (consultado en enero de 2008).

La importancia que tienen los estudiantes internacionales y nacionales de cada comunidad sobre el SUE queda reflejada en el Cuadro 5 (columnas a 1 a 3). Cuatro SUR (Andalucía, Comunidad Valenciana, Madrid y Cataluña) concentran el 65% de los estudiantes *in* y *out*, coincidiendo con aquellos sistemas universitarios de mayor dimensión. De ahí que para detectar los SUR más activos en la proyección internacional de sus estudiantes sea necesario aislar el efecto tamaño. Para ello, en las columnas 4 y 5 del Cuadro 5 se calcula el peso que tienen los estudiantes internacionales sobre el total de alumnos matriculados en cada SUR. Como resultado, en la columna *Intensidad* (columna 6), se califica la actividad internacional de los SUR bien como *superior* (si el porcentaje de estudiantes *in* y *out* es mayor a la media del SUE), bien como *inferior* (en el caso contrario).

CUADRO 5
PROYECCIÓN INTERNACIONAL DE LOS SUR (2005-06)

	% de estudiantes sobre el total de SUE		% de estudiantes sobre el total de matriculados en 1 y 2 ciclo de cada SUR (1) (2)		Intensidad	Saldo neto (in - out)	Carácter
	In	Out	In	Out			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(7)	(8)
Andalucía	17,98%	14,96%	18,59%	2,04%	- 1,46%	1.356	Importador
Aragón	3,09%	3,53%	2,61%	2,50%	+ 2,45%	16	Importador
Asturias	1,65%	1,51%	2,37%	1,47%	- 1,15%	95	Importador
Baleares	0,39%	0,55%	1,00%	0,82%	- 0,99%	-21	Exportador
Canarias	2,58%	3,08%	3,59%	1,52%	- 1,56%	-17	Exportador
Cantabria	0,96%	0,92%	0,88%	2,30%	+ 1,90%	45	Importador
Castilla y León	8,88%	7,47%	6,83%	2,74%	+ 1,99%	651	Importador
Castilla-La Mancha	1,23%	2,34%	2,18%	1,19%	- 1,95%	-208	Exportador
Cataluña	16,33%	14,85%	14,60%	2,36%	+ 1,85%	944	Importador
Comunidad Valenciana	16,61%	14,52%	11,16%	3,14%	+ 2,36%	1.094	Importador
Extremadura	1,12%	1,48%	1,91%	1,24%	- 1,41%	-41	Exportador
Galicia	4,24%	5,31%	5,93%	1,51%	- 1,62%	-87	Exportador
Madrid	18,23%	20,09%	18,64%	2,06%	- 1,96%	249	Importador
Murcia	2,22%	2,35%	3,04%	1,54%	- 1,40%	53	Importador
Navarra	1,18%	2,22%	1,29%	1,93%	- 3,12%	-193	Exportador
País Vasco	3,11%	4,48%	4,83%	1,36%	- 1,69%	-199	Exportador
La Rioja	0,18%	0,35%	0,53%	0,72%	- 1,19%	-32	Exportador
SUE				2,11%	1,82%	3.705	Importador

Notas: (1) No se consideran la Universidad Oberta de Catalunya ni la Universidad Nacional a Distancia, al tratarse de universidades no pre-senciales, por lo que resulta imposible determinar el desglose del alumnado por CC.AA.

(2) Datos provisionales.

Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> y <http://www.mec.es/mecd/isp/plantilla.jsp?id=3717&area=estadisticas>, (consultado en enero de 2008).

Cinco SUR (Aragón, Cantabria, Castilla y León, Cataluña y la Comunidad Valenciana) tienen una actividad internacional tanto de estudiantes *in* como *out*, superior a la media, pudiendo considerarse los más activos. Los SUR de Castilla – La Mancha, Madrid y Navarra ocupan una posición intermedia, al tener un porcentaje de estudiantes *out* mayor que la media española, pero una menor proporción de estudiantes *in* (por ello son calificados como superior *out*). Posiblemente la mayor propensión de los estudiantes de estos SUR a salir al extranjero sea atribuible, al menos en parte, a la mayor renta per cápita de estas regiones, existiendo otros factores adicionales que pueden decantar la balanza sobre la decisión de movilidad, como sería el caso de las ayudas autonómicas concedidas o el nivel de financiación del SUR, que pueden aumentar la calidad y el nivel de atracción de estudiantes. Aún con todo, no debemos perder de vista que la capacidad económica de las familias, medida por la renta per cápita regional, resulta una variable muy relevante para entender la decisión de estudiar fuera de España. A un resultado similar se llega en Pineda y Moreno (2006).

El resto de los SUR resultan menos activos en la movilidad internacional de sus estudiantes. Algunos de los motivos que pueden explicar este resultado posiblemente estén relacionados con el menor nivel de renta per cápita de la mayoría de estas regiones (Andalucía, Galicia, Extremadura, Murcia, etc.), o las mayores dificultades geográficas para el desplazamiento (Canarias).

Por último, en la columna *Carácter* del Cuadro 5 se establece si el SUR ha sido netamente importador o exportador de alumnos. Como ya se había comentado, el SUE resulta importador neto de estudiantes extranjeros. Ésta suele ser también la situación que caracteriza a los cuatro SUR que generan el 65% del total la actividad internacional (Andalucía, Comunidad Valenciana, Madrid y Cataluña).

En general y salvo Andalucía, Murcia y Asturias, sucede que los SUR menos activos, suelen tener un carácter exportador, mientras que los más activos -con la excepción de Aragón- suelen ser netamente importadores.

4.2. Programas de ayudas públicas regionales

Centrándonos en la actuación de los gobiernos regionales es preciso señalar la importante labor que están desarrollando en este campo en los últimos años, aportando financiación extraordinaria a los estudiantes que se van al extranjero, siendo perfectamente compatibles con otras ayudas públicas.

En el Cuadro 6 se recoge un resumen de las principales características de las ayudas otorgadas por las administraciones autonómicas para el curso 2005-06. Este tipo de ayudas tienen, por lo general, una duración variable, que oscila entre los 3 y 9 meses (en este último caso cubriría la totalidad del curso académico), aunque algunas comunidades (Galicia y Extremadura) pueden extender su duración hasta

un año (por ejemplo, para realizar pruebas de recuperación o para el desarrollo de prácticas profesionales en el extranjero).

La cuantía de estas ayudas también suele ser variable. Así, la Comunidad Valenciana (60-90 €/mes) y Extremadura (100 €/mes) son algunas de las regiones que menos destinan a sus Erasmus. La situación contraria se observa en Aragón, cuyas ayudas pueden alcanzar los 300 €/mes, o Asturias (250 €/mes). Además, coexisten regiones que prácticamente fijan una cuantía mínima por beneficiario (caso de la Comunidad Valenciana que establece una dotación mínima de 60 €/mes) con otras que si bien establecen una dotación fija (Galicia, con 100 € por trimestre) pueden llegar a complementar la ayuda gracias al complemento "variable" (1.500 €/año por expediente, 220 €/año por requisitos económicos y hasta 400 €/año en función del país de destino)².

En general, el porcentaje de estudiantes *out* de cada comunidad no parece guardar una relación directa con el importe de las ayudas complementarias concedidas por los gobiernos regionales, si no que más bien parece que a medida que aumentan los alumnos, disminuyen las dotaciones de las ayudas, tendencia detectada a nivel nacional y europeo. Así, por ejemplo, la Comunidad Valenciana, que es la que concede las ayudas más reducidas (un máximo 90 €/mes), tiene, sin embargo, un porcentaje de estudiantes *out* muy superior a la media del SUE (2% frente a 1,5%). Por el contrario, Asturias y Galicia (máximo 250 €/mes con complementos), a pesar de estar entre las comunidades autónomas más generosas, presentan una menor proyección de estudiantes *out*.

Finalmente, y en relación a los criterios utilizados para la concesión de la ayuda, en la mayoría de los SUR -salvo en Baleares y Canarias³- la variable económica es la prioritaria, aunque cada región tiene diferentes sistemas y métodos para establecer su importancia.

En un grupo significativo de CC.AA. (Cataluña, Galicia, Castilla-La Mancha, Asturias, y Comunidad Valenciana), la cuantía final recibida depende del país de destino, corrigiendo, de esta forma, el diferencial de renta de los universitarios españoles con el coste de la vida de los países receptores. En otro conjunto de regiones (Aragón, Galicia, Castilla-La Mancha, Canarias y Baleares) se considera el criterio académico como variable a tener en cuenta para la cuantía concedida. En Cataluña se pondera, además, por el grado de conocimiento del idioma del país de acogida y/o la lengua de la institución donde estudiará el alumno.

2 Algo similar se observa en Canarias o en Extremadura.

3 En los respectivos boletines oficiales de Canarias y Baleares no hemos podido encontrar en la convocatoria de ayudas complementarias a las ayudas Erasmus ninguna variable, además de la académica, que condicione la concesión de la beca regional.

A tenor de los resultados no existe un único sistema de ayudas regionales, sino que cada región, en función de sus objetivos y prioridades, concede cierto tipo de compensación.

CUADRO 6
AYUDAS REGIONALES PARA LA MOVILIDAD (2005-06)

CC. AA.	Duración	Cuantía	Criterios
Andalucía	Variable en función del convenio fijado por la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa de la Junta de Andalucía	Variable según disponibilidad presupuestaria. Lo determinará la Universidad en función de la ayuda recibida	Los que determine la Universidad
Aragón	9 meses	Variable según la puntuación obtenida en la convocatoria de la ayuda. Máximo: 300 €/mes	Académicos Económicos
Asturias	Variable. Entre 6 -9 meses	Variable. Máximo: 250 €/mes	Académicos Económicos País de destino
Baleares	Máximo de 9 meses	La dotación anual máxima se prorratea por el número de solicitantes. Máximo de 400 € por solicitante	Académicos
Canarias	Entre 3 -9 meses	Variable, con las siguientes cuantías máximas: Beca para estancia: 200 €/mes Ayuda complementaria de estancia y desplazamiento: 1.800 €/año	Académicos
Castilla y León	Variable según disponibilidad presupuestaria. Lo determinará la Universidad en función de la ayuda recibida	Variable según disponibilidad presupuestaria. Lo determinará la Universidad en función de la ayuda recibida	Los que determine la Universidad
Castilla-La Mancha	Variable. Máximo de 9 meses	Variable. El importe oscilará entre 110-180 €/mes	Académicos Económicos País de destino

Continúa...

CUADRO 6
AYUDAS REGIONALES PARA LA MOVILIDAD (2005-06)
 (Conclusión)

CC. AA.	Duración	Cuantía	Criterios
Cataluña	Máximo de 6 meses	Variable según la puntuación obtenida en la convocatoria de la ayuda. Máximo: 200 €/mes	Académicos Económicos País de destino Conocimientos de la lengua de docencia del centro de destino
Comunidad Valenciana	Variable. Máximo de 9 meses	Variable. Mínimo de 60 €/mes y máximo de 90 €/mes	Académicos País de destino
Extremadura	Entre 3 - 12 meses	Variable. La cuantía oscilará entre 300 € para 3 meses de estancia y 1.800 € para 12 meses	Académicos Económicos
Galicia	Máximo de un curso completo	Variable según características del candidato Cantidad inicial: Un trimestre: 100 € Un cuatrimestre: 200 € Curso completo: 300 € El máximo anual según expediente: 1.500 € Máximo anual según requisitos económicos: 220 € Máximo anual según el país de destino: 180-400 €	Académicos Económicos País de destino
Madrid	Variable	Variable. La cuantía dependerá del intervalo de renta en el que se encuentre el beneficiario	Económicos
Murcia	Variable según disponibilidad presupuestaria. Lo determinará la Universidad en función de la ayuda recibida	Variable según disponibilidad presupuestaria. Lo determinará la Universidad en función de la ayuda recibida	Los que determine la Universidad

Fuente: Elaboración propia a partir de las páginas web de los gobiernos regionales y de los Boletines Oficiales autonómicos.

4.3 Movilidad internacional del profesorado a nivel regional

La principal limitación encontrada para analizar la movilidad del profesorado por CC.AA. es que existe menos información que para el colectivo del alumnado. En especial, no hay datos desagregados a nivel regional para los profesores *in*. El Cuadro 7 recoge las cifras de profesores *out* por CC.AA. en el curso 2005-06.

Como cabría esperar, los cuatro SUR que generaban el 65% de la movilidad internacional de los alumnos debido a su dimensión, siguen impulsando la movilidad de más del 50% del profesorado español que se desplaza a través del programa Erasmus. Andalucía (18,7%) y Castilla y León (15,8%)⁴ son las regiones que tienen un mayor porcentaje de profesores con estancias internacionales, junto con Cataluña (14,6%), Madrid (12,5%) y Comunidad Valenciana (9,3%). En el extremo opuesto encontramos comunidades con una única Universidad y pocos profesores: La Rioja, Navarra, Asturias, Baleares y Cantabria.

Se ha señalado que los desplazamientos del PDI pueden servir como el primer paso para establecer contactos con otras universidades, lo que posteriormente permitirá el intercambio de estudiantes. Como consecuencia, la ratio alumnos *out* / profesor *out* podría ser interpretada como un indicador de eficiencia, de forma que los SUR más eficientes en el fomento de la movilidad internacional de sus alumnos serían aquellos que enviasen al exterior un mayor número de estudiantes por profesor *out*. Siguiendo con este razonamiento, las comunidades de Navarra (20,3) y País Vasco (19) lograrían los mejores resultados. A la cola estarían Extremadura (3,5) y Castilla y León (4,6).

No obstante, una ratio estudiantes *out* / profesor *out* muy elevada tampoco sería recomendable, ya que para garantizar la fluidez del intercambio de estudiantes es necesario, por un lado, que el profesorado conozca bien las características de las instituciones extranjeras a las que acuden los estudiantes *out* (sistema de créditos, procesos de evaluación, metodología de aprendizaje, etc.), para lo cual se recomienda que los docentes se responsabilicen de los intercambios con pocos centros extranjeros, y, por otro, que presten un servicio personalizado a los estudiantes, coordinando a pocos alumnos.

Tomando como referencia la última de las columnas que permite establecer un índice relativo de la importancia de los profesores que se desplazan al extranjero sobre el total de la plantilla de profesorado por comunidad autónoma, se comprueba como las más activas son Castilla y León (5,33%), Extremadura (5,30%) y Aragón (4,31%), que forman parte del grupo de comunidades autónomas con universidades de tamaño pequeño, pero con una participación porcentual mucho más importante que otras de mayor tamaño (Cataluña, Andalucía y Madrid).

4 Castilla y León a pesar de ser una comunidad con una reducida movilidad estudiantil, se coloca como uno de los SUR con más profesores *out*.

CUADRO 7
PROFESORADO OUT POR CC. AA. (2005-06)

	Profesores <i>out</i>	% Profesores out regionales sobre profesores <i>out</i> del SUE	Alumnos <i>out</i> / profesores <i>out</i>	% Profesores <i>out</i> sobre profesores (1)
Andalucía	439	18,7%	7,8	2,86%
Aragón	133	5,7%	6,1	4,31%
Asturias	23	1,0%	15,0	1,13%
Baleares	15	0,6%	8,3	1,34%
Canarias	71	3,0%	9,9	2,09%
Cantabria	22	0,9%	9,5	1,97%
Castilla y León	371	15,8%	4,6	5,83%
Castilla- La Mancha	46	2,0%	11,6	2,33%
Cataluña	344	14,6%	9,9	2,47%
Comunidad Valenciana	218	9,3%	15,2	2,21%
Extremadura	96	4,1%	3,5	5,30%
Galicia	107	4,6%	11,4	2,13%
Madrid	293	12,5%	15,7	1,86%
Murcia	81	3,4%	6,6	3,32%
Navarra	25	1,1%	20,3	3,13%
Pais Vasco	54	2,3%	19,0	1,34%
La Rioja	13	0,6%	6,2	2,73%
TOTAL SUE	2.351	100,0%	9,7	2,65%

Notas: (1) Se considera exclusivamente al profesorado de las universidades públicas en el curso 2004-05 (CRUE, 2006)

Fuente: Elaboración propia a partir <http://www.mec.es/educa/ccuniv/erasmus/> y CRUE (2006), (consultado en enero de 2008).

Finalmente, es necesario destacar que la movilidad del PDI, medida como el porcentaje de profesorado que realiza una estancia Erasmus, es mayor que la de los estudiantes, lo que puede ser debido a la brevedad de sus estancias en el extranjero (normalmente una semana) y a las mayores ayudas económicas recibidas, cuestión ya analizada.

5. LA MOVILIDAD INTERNACIONAL POR UNIVERSIDAD

5.1 La movilidad de los estudiantes

El Cuadro 8 recoge para el período 2005-06 el número de alumnos *in* y *out* a través del programa Sócrates-Erasmus de las distintas universidades españolas. Las universidades públicas reciben 24.271 estudiantes Erasmus y envían al extranjero 20.808 (un saldo importador de 3.463 estudiantes), mientras que las universidades

privadas reciben 2.116 estudiantes y envían al extranjero 1.934 (un saldo importador de 182 estudiantes). Por tanto, las universidades públicas acaparan al 91% de los estudiantes internacionales que se mueven a través del programa Sócrates-Erasmus, frente al 9% que se moviliza a través de las universidades privadas. Ambas cifras, prácticamente coinciden con el porcentaje de alumnos matriculados en 1^{er} y 2^o ciclo en ambos tipos de instituciones (un 90,6% en las universidades públicas y un 9,4% en las privadas para el curso 2005-06).

CUADRO 8
MOVILIDAD POR INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA (2005-06)

	Nº de alumnos <i>out</i>	Nº de alumnos <i>in</i>	Nº de profesores <i>out</i>	Saldo neto <i>(in-out)</i>	Alumnos <i>out</i> / profesores <i>out</i>	Alumnos <i>in</i> / profesores <i>out</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)=(2)-(1)	(5)=(1)/(3)	(6)=(2)/(3)
TOTAL	22.891	26.596	2.351	3.705	10	11
TOTAL U. PÚBLICAS	20.808	24.271	2.106	3.463	10	12
Alcalá de Henares	309	416	24	107	13	17
Alicante	535	889	52	354	10	17
Almería	174	188	13	14	13	14
Autónoma de Barcelona	767	1.186	103	419	7	12
Autónoma de Madrid	825	828	64	3	13	13
Barcelona	746	1.201	35	455	21	34
Burgos	79	88	13	9	6	7
Cádiz	311	486	66	175	5	7
Cantabria	210	255	22	45	10	12
Carlos III	309	361	22	52	14	16
Castilla - La Mancha	535	327	46	-208	12	7
Complutense de Madrid	1.364	1.522	52	158	26	29
Córdoba	271	329	15	58	18	22
Coruña, A	268	311	24	43	11	13
Extremadura	339	298	96	-41	4	3
Girona	174	148	23	-26	8	6
Granada	1.171	1.735	150	564	8	12
Huelva	72	80	19	8	4	4
Illes Balears	125	104	15	-21	8	7
Jaén	178	133	30	-45	6	4
Jaume I de Castellón	318	157	27	-161	12	6
La Laguna	220	257	30	37	7	9
La Rioja	80	48	13	-32	6	4
León	298	225	33	-73	9	7
Lleida	106	110	33	4	3	3
Málaga	455	519	39	64	12	13
Miguel Hernández	220	159	21	-61	10	8
Murcia	359	448	40	89	9	11
Oviedo	345	440	23	95	15	19
Pablo de Olavide	95	117	13	22	7	9

Continúa...

CUADRO 8
MOVILIDAD POR INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA (2005-06)
 (Conclusión)

	Nº de alumnos <i>out</i>	Nº de alumnos <i>in</i>	Nº de profesores <i>out</i>	Saldo neto <i>(in-out)</i>	Alumnos <i>out</i> / profesores <i>out</i>	Alumnos <i>in</i> / profesores <i>out</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)=(2)-(1)	(5)=(1)/(3)	(6)=(2)/(3)
País Vasco	659	491	39	-168	17	13
Palmas, Las	484	430	41	-54	12	10
Politécnica de Cartagena	79	66	9	-13	9	7
Politécnica de Cataluña	801	742	91	-59	9	8
Politécnica de Madrid	746	486	52	-260	14	9
Politécnica de Valencia	1.102	1.498	76	396	15	20
Pompeu Fabra	361	417		56		
Pública de Navarra	212	134	18	-78	12	7
Rey Juan Carlos I	212	233	22	21	10	11
Rovira i Virgili	154	115	20	-39	8	6
Salamanca	512	1.160	105	648	5	11
Santiago	516	514	25	-2	21	21
Sevilla	694	1.182	90	488	8	13
Valencia	1.067	1.571	16	504	67	98
Valladolid	685	723	197	38	3	4
Vigo	431	303	12	-128	36	25
Zaragoza	807	823	133	16	6	6
U.N.E.D.	28	18	4	-10	7	5
TOTAL U. PRIVADAS	1.934	2.116	147	182	13	14
Alfonso X El Sabio	100	92	10	-8	10	9
Antonio de Nebrija	35	76	6	41	6	13
Camilo José Cela	6	9		3		
Cardenal Herrera C.E.U.	54	125	15	71	4	8
Católica de Valencia "S. Vicente M"	24	9	9	-15	3	1
Católica "S. Antonio" de Murcia	97	71	30	-26	3	2
Católica de Ávila	4	3		-1		
Deusto	342	315	7	-27	49	45
Europea de Madrid	134	174	8	40	17	22
Europea Miguel de Cervantes	24	2		-22		
Francisco de Vitoria	19	27	2	8	10	14
Internacional de Cataluña	14	57		43		
Mondragón	21	17	3	-4	7	6
Navarra	296	181	7	-115	42	26
Pontificia de Comillas	270	337	4	67	68	84
Pontificia de Salamanca	90	147	4	57	23	37
Ramón Llull	174	211	16	37	11	13
S.E.K.	11	11	4	0	3	3
San Pablo C.E.U.	172	195	10	23	17	20
Vic	47	57	12	10	4	5
Otros centros	149	209	98	60	2	2

Fuente: Elaboración propia a partir MEC (2008)

El Cuadro 9 muestra como el comportamiento en relación al número de estudiantes (*in* y *out*) que moviliza cada universidad es muy distinto. Este resultado puede deberse a dos razones: el efecto tamaño y las políticas en materia de internacionalización de cada universidad.

CUADRO 9
UNIVERSIDADES CON UN MAYOR VOLUMEN DE ESTUDIANTES INTERNACIONALES (2005-06)

<i>Alumnos out</i>	<i>Alumnos in</i>
Complutense de Madrid	Granada
Granada	Valencia
Politécnica de Valencia	Complutense de Madrid
Valencia	Politécnica de Valencia
Autónoma de Madrid	Barcelona
Zaragoza	Autónoma de Barcelona
Politécnica de Cataluña	Sevilla
Autónoma de Barcelona	Salamanca
Barcelona	Alicante
Politécnica de Madrid	Autónoma de Madrid

Fuente: Elaboración propia a partir MEC (2008)

Para aislar el efecto del tamaño de las instituciones, el Cuadro 10 cuantifica los alumnos internacionales en cada universidad por cada 1.000 estudiantes. Tras filtrar la información por el volumen de matriculados, se obtienen tres importantes resultados en relación a las universidades más activas. En primer lugar, la proyección internacional de las universidades privadas mejora considerablemente, ya que hay tres entre las instituciones más activas. Este resultado es lógico si se tiene en cuenta que los estudiantes que acuden a este tipo de universidades proceden de familias con rentas elevadas y, por tanto, con una mayor capacidad económica para realizar cursos en el exterior. Esta mayor presencia de estudiantes *out* también justifica, en parte, el mayor peso de los estudiantes *in*, ya que el programa Erasmus es fundamentalmente un programa de intercambio.

En segundo lugar, aproximadamente el 50% de las instituciones más activas en su proyección internacional son de tamaño pequeño o mediano, frente al otro 50% que son universidades de gran tamaño. Se puede deducir que existen dos perfiles dentro de las universidades más activas. Por un lado, están las instituciones de tamaño reducido (menos de 10.000 estudiantes), fundamentalmente privadas (Pontificia de Comillas, Navarra y Deusto), que otorgan una importancia elevada a su actividad internacional. Además, su dimensión les permitiría atender los flujos de estudiantes internacionales de una forma personalizada. Por otro lado, se encuentran las grandes instituciones (por encima de 30.000 estudiantes), de carácter

público y donde las politécnicas ocupan un lugar destacado. Probablemente, estas universidades se benefician de economías de escala en la gestión de la movilidad estudiantil.

En tercer lugar, se constata como las instituciones más activas suelen estar ubicadas en CC.AA. con una renta per capita más elevada.

Por su parte, las instituciones menos activas en su proyección internacional suelen ser universidades pequeñas (en torno a 15.000 estudiantes o menos) y de reciente creación, bien públicas (Huelva, Jaén, Burgos), o bien privadas (Mondragón, Católica de Ávila, SEK). Probablemente, tanto su “relativa” juventud como sus menores recursos provoquen que aún no cuenten con la infraestructura o tradición necesaria para fomentar la proyección internacional de su comunidad universitaria al nivel del SUE. Entre las universidades menos activas se encuentran también las de Islas Baleares y La Laguna. En este caso, la reducida movilidad puede responder a cuestiones más geográficas que de otra índole.

CUADRO 10
UNIVERSIDADES CON UN MAYOR /MENOR NÚMERO DE ESTUDIANTES
INTERNACIONALES POR CADA 1.000 ESTUDIANTES (2005-06)

Más activas		Menos activas	
Alumnos out por 1.000 alumnos	Alumnos in por 1.000 alumnos	Alumnos out por 1.000 alumnos	Alumnos in por 1.000 alumnos
Pontificia de Comillas	Pontificia de Comillas	Camilo José Cela	Europea Miguel de Cervantes
Deusto	Antonio de Nebrija	Católica de Valencia	Católica de Valencia
Pompeu Fabra	Politécnica de Valencia(*)	Internacional de Cataluña	Mondragón
Politécnica de Valencia (*)	Pompeu Fabra	Mondragón	Católica de Ávila
Navarra	Salamanca (*)	Huelva	La Rioja
Pública de Navarra	Deusto	Católica de Ávila	Illes Balears
Autónoma de Madrid (*)	Alicante(*)	Cardenal Herrera C.E.U.	Camilo José Cela
Jaume I de Castellón	Valencia(*)	Burgos	Huelva
Valladolid	Granada(*)	Illes Balears	Jaén
Politécnica de Cataluña (*)	Autónoma de Barcelona(*)	La Laguna	SEK

Notas: (*) Coinciden con las universidades del Cuadro 9

■ Universidad Pública

Fuente: Elaboración propia a partir MEC (2008)

5.2. La movilidad del profesorado por universidad

Cabe esperar que las universidades que incentiven a su profesorado a realizar estancias en el extranjero vean recompensado este esfuerzo con una mayor

proyección internacional a nivel de estudiantes. Así, los profesores *out* mantienen una relación lineal positiva tanto con el número de estudiantes *in* por cada 1.000 alumnos (al nivel de significación del 5%) como con el número de estudiantes *out* por cada 1.000 alumnos (al nivel de significación del 10%).

En función de la naturaleza pública o privada de la institución, se obtiene como en las primeras un mayor número de sus profesores realizan estancias en el extranjero. Así, el profesorado *out* de las universidades públicas representa el 90% del profesorado *out* del SUE, una participación equilibrada con el peso que efectivamente mantiene en el SUE. Por su parte, las instituciones privadas que cuentan con un mayor número de profesores *out* son Católica de Murcia (30) o Ramón LLull (16), tal y como se puede ver en el Cuadro 8 (columna 3), una cifra muy por debajo de la media a nivel nacional (44 profesores *out* por universidad pública, frente a 9 profesores *out* por universidad privada). Quizás esta mayor proyección internacional del profesorado de las universidades públicas se deba a las mejores y mayores posibilidades de realizar estancias en el extranjero dentro de las instituciones públicas.

5.3. La infraestructura para las relaciones internacionales

Sin duda, la decisión de realizar una estancia en un centro extranjero por parte de los estudiantes dependerá fundamentalmente de la información que reciban en su universidad de origen y de los servicios diferenciados que precisen (matrícula y gestión de expediente diferenciado, cursos de idiomas, pruebas de nivel, gestión de residencias, etc.). Ambas cuestiones implican la necesidad por parte de las universidades de disponer de una infraestructura suficiente para cubrir tales demandas.

En principio, cabe pensar que aquellas universidades con mayor información y mejores recursos en relación a la internacionalización, tendrán mayores oportunidades de atraer alumnos *in* y estimular la salida de sus estudiantes. Para comprobar este supuesto se ha recopilado la información disponible a partir de la fuente principal que los estudiantes utilizan cuando se plantean desplazarse al extranjero, la página *web* de cada universidad, determinando el grado de información en el campo de las relaciones internacionales.

Antes de plantear el análisis, resulta necesario destacar cuatro limitaciones que pueden condicionar los resultados obtenidos: (i) pueden existir universidades con mayor nivel de recursos y medios que los presentados en el Cuadro 11, pero al no estar accesibles directamente en *web*, no han sido incorporados⁵; (ii) las

5 Sólo queda recogida aquella información obtenida a partir de los links de los vicerrectorados de relaciones internacionales u oficinas similares.

universidades privadas apenas disponen de información sobre sus servicios de Relaciones Internacionales a través de la *web* institucional (para evitar conclusiones incorrectas por la limitada información y las dificultades de homogeneización sólo comentaremos los resultados para las universidades públicas); (iii) no todo el personal de Relaciones Internacionales se dedica al programa Sócrates-Erasmus⁶; (iv) un porcentaje importante de universidades, especialmente las de mayor tamaño, presenta un elevado grado de descentralización de los programas de movilidad, por lo que además de incluir al personal de los servicios centrales, se debería sumar la dedicación de aquellas personas que desempeñan una labor de apoyo en los diferentes centros (en su mayor parte PDI con apoyo de personal administrativo). Estas cuatro limitaciones pueden generar algunos problemas a la hora de establecer comparaciones entre las universidades, al sobrestimar los resultados de las universidades grandes frente a las medianas o pequeñas. Aún así, se ha optado por presentar esta información como una aproximación de las dotaciones de los servicios de relaciones internacionales.

La columna 1 recoge el número de personas trabajando en el área de las relaciones internacionales, lo cual será un indicador del “esfuerzo” por captar y enviar alumnos y profesores. Existe una gran heterogeneidad, ya que lo habitual es que se trate de un equipo no superior a 10 personas, aunque algunas universidades, que suelen situarse entre las más activas (por ejemplo, Granada o Salamanca), tengan en este servicio a 19 o más personas.

Las columnas 2 a 4 muestran los ratios de alumnos *in*, alumnos *out* y profesores *out* sobre el total de personal de relaciones exteriores. Tres universidades (Politécnica de Valencia, Complutense de Madrid y Valladolid) tienen más de 100 alumnos *in* por cada persona dedicada a relaciones internacionales, mientras que otras (Huelva, Islas Baleares y La Rioja) no alcanzan ni 10. En lo que respecta a alumnos *out* se repite el mismo resultado para el primero de los grupos, mientras que para el segundo, las universidades que menos rendimiento obtienen en función del tamaño de la plantilla son Huelva e Islas Baleares. En lo que hace referencia a profesores *out*, Valladolid y Politécnica de Valencia (por encima de 15) son las que consiguen motivar más al PDI frente a Almería e Islas Baleares (con un indicador de 1).

Finalmente, las columnas 5 y 6 permiten comprobar si la universidad imparte cursos de idiomas para extranjeros y si dispone de información de residencias

6 Este matiz afectaría especialmente a algunas universidades que por su tamaño o por una clara política de incentivar la internacionalización tienen un número importante de programas extra-comunitarios de movilidad (con EE.UU., Canadá, Latinoamérica o los países del Magreb), además de programas de cooperación y doctorados en estos países (por ejemplo, la Universidad Complutense de Madrid o la Universidad de Granada).

dentro de la web de relaciones internacionales (la variable toma el valor 1 si se dan estos servicios y 0 en caso contrario), pudiendo así resultar más atractiva para los estudiantes *in*. El porcentaje de universidades que ofrece cursos de idiomas supone el 79%, mientras las que proporcionan información de residencias para extranjeros alcanza el 55%.

CUADRO 11
**RECURSOS DISPONIBLES EN MATERIA DE MOVILIDAD
 INTERNACIONAL POR UNIVERSIDAD PÚBLICA (2005-06)**

	Nº de personas trabajando	Alumnos <i>in</i> /personal de RR.II.	Alumnos <i>out</i> / personal de RR.II.	Profesores <i>out</i> / personal de RR.II.	Cursos de idiomas	Residencias dentro de la <i>web</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Alcalá de Henares	-	-	-	-	0	0
Alicante	9	99	59	6	1	1
Almería	13	14	13	1	0	0
Autónoma de Barcelona	-	-	-	-	1	1
Autónoma de Madrid	-	-	-	-	1	1
Barcelona	-	-	-	-	1	1
Burgos	4	22	20	3	0	1
Cádiz	12	41	26	6	1	0
Cantabria	10	26	21	2	1	1
Carlos III	11	33	28	2	0	0
Castilla – La Mancha	14	23	38	3	1	1
Complutense de Madrid	7	217	195	7	1	0
Córdoba	-	-	-	-	0	0
Coruña, A	7	44	38	3	1	0
Extremadura	9	33	38	11	0	0
Girona	-	-	-	-	0	0
Granada	20	87	59	8	1	1
Huelva	9	9	8	2	1	1
Illes Balears	11	9	11	1	1	1
Jaén	4	33	45	8	1	1
Jaume I de Castellón	8	20	40	3	1	1
La Laguna	7	37	31	4	1	1
La Rioja	6	8	13	2	1	1
León	9	25	33	4	1	1
Lleida	6	18	18	6	1	1
Málaga	7	74	65	6	1	1

Continúa...

CUADRO 11
RECURSOS DISPONIBLES EN MATERIA DE MOVILIDAD INTERNACIONAL
POR UNIVERSIDAD PÚBLICA (2005-06)
 (Conclusión)

	Nº de personas trabajando	Alumnos <i>in</i> /personal de RR.II.	Alumnos <i>out</i> / personal de RR.II.	Profesores <i>out</i> / personal de RR.II.	Cursos de idiomas	Residencias dentro de la <i>web</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Miguel Hernández	6	27	37	4	1	1
Murcia	8	56	45	5	1	1
Oviedo	12	37	29	2	1	1
Pablo de Olavide	4	29	24	3	1	1
País Vasco	19	26	35	2	1	0
Palmas, Las	-	-	-	-	1	0
Politécnica de Cartagena	-	-	-	-	1	0
Politécnica de Cataluña	-	-	-	-	1	1
Politécnica de Madrid	16	30	47	3	1	1
Politécnica de Valencia	5	300	220	15	1	0
Pompeu Fabra	-	-	-	-	0	0
Pública de Navarra	7	19	30	3	1	1
Rey Juan Carlos I	7	33	30	3	1	0
Rovira I Virgili	4	29	39	5	0	0
Salamanca	23	50	22	5	1	0
Santiago	8	64	65	3	1	0
Sevilla	13	91	53	7	1	0
Valencia	-	-	-	-	0	0
Valladolid	5	145	137	39	1	1
Vigo	7	43	62	2	1	0
Zaragoza	10	82	81	13	1	1

Nota: (-) Información no disponible

Fuente: Elaboración propia a partir de la información contenida en las páginas web de cada universidad.

6. CONCLUSIONES

Uno de los principales retos a los que se enfrentan las universidades es el cambio de orientación de los servicios ofertados impulsado por la globalización económica y cultural. Esta transformación, centrada fundamentalmente en dotar de

una mayor dimensión internacional a las instituciones educativas, se ha convertido en un aspecto clave en las agendas políticas de muchos países.

A partir de los datos proporcionados por la Agencia Nacional Erasmus, se ha realizado una revisión de las principales características y tendencias de la movilidad universitaria del SUE y de los SUR en los últimos años. Este análisis se ha efectuado tanto desde la perspectiva de los estudiantes como del PDI.

El número de estudiantes internacionales del SUE ha ido en continuo aumento, superando actualmente los 20.000 estudiantes anuales. En torno al 80% de estos flujos de intercambio se produce con cuatro países: Italia, Francia, Reino Unido y Alemania. Por su parte, el número de profesores españoles que realiza una estancia en una universidad extranjera también se ha incrementado notablemente en los últimos años. Este continuo incremento ha venido impulsado, entre otros motivos, por las mejoras en las dotaciones económicas.

Además, se han analizado las diferencias existentes en términos de movilidad internacional entre los distintos SUR. En general, cuatro regiones concentran el 65% de los estudiantes internacionales del SUE (Andalucía, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y Cataluña), protagonismo que viene determinado por la dimensión de sus SUR. Esta coincidencia entre principales sistemas universitarios regionales “exportadores” e “importadores” de estudiantes extranjeros obedece al carácter de intercambio que tiene el programa Erasmus.

Los SUR de Andalucía, Asturias, Baleares, Canarias, Extremadura, Galicia, Murcia, País Vasco y La Rioja mantienen unos flujos de estudiantes internacionales inferiores a la media del SUE. Uno de los aspectos que condicionan este hecho puede ser la menor renta per capita de algunas de estas regiones, factor que dificultaría la salida al extranjero de sus estudiantes.

Por el contrario, con una movilidad superior a la media estarían los SUR de Aragón, Cantabria, Castilla y León, Cataluña y Comunidad Valenciana. Con una movilidad *out* superior a la media estarían Castilla-La Mancha, Madrid y Navarra. Precisamente, buena parte de estas CC.AA. cuentan con una renta per capita superior a la media.

Para tratar de paliar dichas diferencias, las CC.AA. han establecido ayudas complementarias a las del programa Erasmus. Estas aportaciones suelen tener una duración máxima de 6 a 9 meses, concediéndose, básicamente, en función de criterios económicos y académicos. Su importe es variable en la mayoría de SUR. Sin embargo, hasta el momento no parece que tales ayudas complementarias reduzcan las diferencias existentes en la proyección internacional de los diferentes SUR. Sin duda, un mayor esfuerzo económico por parte de las administraciones responsables facilitará la movilidad de nuestros estudiantes.

En suma, la movilidad internacional de la Universidad española supone una excelente oportunidad para incrementar la calidad académica y la competitividad

internacional de los sistemas universitarios. Así, la movilidad, tanto del alumnado como del PDI, favorece la constitución de redes académicas entre las universidades y fortalece sus vínculos investigadores y educativos. Además, los efectos de la internacionalización del alumnado no acaban aquí, ya que permiten avanzar en la consolidación de nuevas y mejores relaciones de colaboración interinstitucional, multiplican las acciones de cooperación y facilitan la integración regional, nacional e internacional. Por ello, la movilidad universitaria de los estudiantes y del PDI ha de entenderse como una estrategia a nivel internacional, nacional, regional e insitucional.

7. RECOMENDACIONES

Atendiendo a lo señalado a lo largo de este trabajo, nos parece oportuno establecer un conjunto de recomendaciones de cara a mejorar la actual situación de movilidad.

En primer lugar, es necesario definir claramente qué se entiende por estudiantes *in* y *out* para contar con datos homogéneos y comparables. Además, sería recomendable que el criterio establecido fuese coherente con la OCDE, con el fin de facilitar la comparación internacional de los datos.

En segundo lugar, la universidad española debería delimitar claramente hacia qué mercados orienta su proyección internacional. En estos momentos, se centra mayoritariamente en el programa Sócrates-Erasmus. No obstante, y de forma simultánea, se deberían dedicar esfuerzos intensivos hacia otros mercados, en especial hacia los países latinoamericanos, sobre todo, en estudios de tercer ciclo, debido a los vínculos histórico-culturales que unen a España con estos países.

En tercer lugar, habría que realizar reformas en los sistemas de ayudas complementarias autonómicas con el objeto de reducir las diferencias existentes en la proyección internacional entre los SUR. Así, la resolución de estas ayudas suele realizarse a posteriori, una vez que el alumno está en el extranjero. Esto puede desincentivar a los estudiantes procedentes de familias con menos recursos, ya que hasta mediados de curso no saben si dispondrán de esa ayuda, debiendo anticipar el dinero. Por tanto, además de reforzar estas ayudas regionales, deberían concederse al inicio del año académico en el extranjero. En este sentido, es de destacar la reciente iniciativa del MEC por adelantar 100 euros lineales a todos los estudiantes Erasmus, y 350 euros a aquellos que, además, son becarios del MEC.

En cuarto lugar, habría que potenciar la enseñanza del segundo y tercer idioma. El desconocimiento y escaso manejo de lenguas extranjeras limita los sistemas universitarios con los que se producen los intercambios, centrados en aquellos países de habla inglesa (Reino Unido y Países Bajos, ya que este último

oferta buena parte de sus estudios en inglés) o en países con idiomas similares al español (Italia y Portugal).

En quinto lugar, es necesario difundir este tipo de actividades entre el resto de miembros de la comunidad universitaria: PDI y PAS. Muchas veces, ambos colectivos han tenido que solucionar problemas relacionados con esta nueva realidad sin que existiese ningún precedente ni información al respecto. Ello ha provocado la reticencia de una parte del personal ante los programas de movilidad. Una buena forma de vencer esta resistencia es hacerlos partícipes de los mismos.

Finalmente, es de esperar que la actividad internacional de las universidades españolas siga incrementándose en los próximos años. Esta tendencia precisará dotar de más medios y reestructurar las unidades administrativas dedicadas a gestionar esta actividad, que surgieron, en ocasiones, más como respuesta a una necesidad creada que como parte de la planificación estratégica de la propia universidad.

BIBLIOGRAFÍA

- ALTBACH, P.G. (2002): "Globalization and the university: Myths and realities in an unequal world", *Current Issues in Catholic Higher Education*, 23 (winter), pp. 5-25.
- ARUM, S. y VAN DE WATER, J. (1992): "*The Need for a Definition of International Education in U.S. Universities*". en C. Klasek, (ed). *Bridges to the Future: strategies for Internationalizing higher Education*, Association of International Education Administrators, Illinois, pp. 191-203.
- CRUE (2006): *La Universidad española en cifras*, CRUE, Madrid.
- DIDOU, S. (2000): "Globalización, integración macroregional y políticas de internacionalización en el sistema mejicano de educación superior", *Educational Policy Analysis Archives*, 8 (1) (también disponible en <http://olam.ed.asu.edu/epaa/v8n1>).
- FERNÁNDEZ, S., PÉREZ, M^a. C.; RAHONA, M. y VAQUERO, A. (2006): "Movilidad universitaria en los países de la OCDE". *Investigaciones de Economía de la Educación*, 1, pp. 81-94.
- KNIGHT, J. (2003): "Needed: Updapted Internationalization Definition" *International Higher Education*, 33, pp.2-3.
- MEC (2008): *Las cifras de la Educación en España. Estadísticas e indicadores. Avance Edición 2008*, disponible en www.mec.es, consultado en enero de 2008.
- OECD (2008): *Education Statistics: Database*, disponible en <http://stats.oecd.org/wbos/default.aspx>, consultado en enero de 2008.
- PINEDA, P. y MORENO, M. V. (2006): "La movilidad de los universitarios en España: Estudio sobre la participación en los programas Erasmus y Sicue", *Investigaciones de Economía de la Educación*, 1, pp.109-121.
- SODERQVIST, M. (2002): *Internationalization and Its Management at Higher Education Institutions: Applying Conceptual, Content and Discourse Analysis*, Helsinki School of Economics, Helsinki.
- THROSBY, D. (1998): *Financing and effects of internationalisation of higher education*, OCDE, Paris.