

# **La estructura de ingresos y gastos de las Universidades Públicas Españolas: una comparativa regional (1996-2004)<sup>1</sup>**

## ***Financial resources of Spanish Public Universities: A regional perspective (1996-2006)***

**Vicente Ortega Castro**

**Universidad Politécnica de Madrid**

**Carmen Pérez Esparrells**

**Universidad Autónoma de Madrid**

**Marta Rahona López**

**Universidad Complutense de Madrid**

**Susana Morales Sequera**

**IES Juan de Mairena**

Recibido, Septiembre de 2007; Versión final aceptada, Diciembre de 2008.

PALABRAS CLAVE: Financiación universitaria, Presupuestos de ingresos y gastos de las Universidades públicas, Comunidades Autónomas.

KEYWORDS: Higher Education Funding, Budgets, Public Universities, Spanish regions.

Clasificación JEL: L7, O3.

### RESUMEN

En este trabajo se pretende analizar de manera detallada la financiación universitaria en cada una de las Comunidades Autónomas españolas, con objeto de mostrar las posibles diferencias existentes entre las mismas, así como las razones que han podido provocar estas discrepancias. Para ello, se ha procedido a reflejar una panorámica de la financiación universitaria en España, en sus magnitudes principales, estableciendo la situación de ingresos y gastos de las Universidades públicas presenciales agrupadas por Comunidades Autónomas. Asimismo, se ha recogido el esfuerzo financiero realizado por las regiones en el ámbito universitario.

1 Las investigaciones que han conducido a este trabajo han sido financiadas por el Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid al que agradecemos su patrocinio. Agradecemos los comentarios de los dos evaluadores anónimos que han contribuido a mejorar sustancialmente la calidad de este trabajo.

Del análisis realizado se desprende que los recursos destinados a las instituciones públicas de educación superior han crecido notablemente en el periodo de estudio, aunque también las diferencias regionales en esta materia financiera y presupuestaria se han ido agudizando en la última década.

#### ABSTRACT

The aim of this work is to analyze University funding in the Spanish regions, in order to show the differences among them, as well as the reasons that could have originated these discrepancies. For it, it has been shown the main indicators of University funding in Spain by region. The authors establish the importance of expenses of the public Universities attend them grouped for regions and they sign how this situation has changed after the expansion and democratization of Higher Education in Spain in the last decade.

We conclude that resources invested in Higher Education Institutions have increased enormously in this period. However, the differences among regions in this financial subject have grown in the last decade.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

---

La financiación de las Universidades públicas españolas es un tema de permanente actualidad dados los continuos y rápidos cambios que se están produciendo en los últimos años en el contexto de la educación universitaria en nuestro país: cambios de carácter jurídico como la aprobación de la Ley Orgánica de Universidades y su reforma (2001 y 2007); cambios de naturaleza institucional, como la construcción del Espacio Europeo de Educación Superior y cambios sociales tales como la evolución de la demografía, así como los procesos asociados al desarrollo tecnológico, la innovación y la sociedad del conocimiento. Además, cabe remarcar que la Universidad española actual es el resultado de la interacción de diversos factores y circunstancias, tales como el crecimiento del sistema universitario, el traspaso de competencias en materia universitaria desde la Administración Central a las Comunidades Autónomas y una creciente exigencia de eficiencia y transparencia en cuanto a gestión y resultados.

El crecimiento del sistema universitario español a lo largo de los últimos veinte años resulta un hecho indudable. Entre 1989 y 2005 se han creado 36 Universidades (17 públicas, 18 privadas y la Universidad Internacional de Andalucía). Con respecto a la evolución en el número de alumnos, entre el curso 1990-91 y el curso 1999-00 el número de estudiantes universitarios en España pasó de 1.140.000 a cerca de 1.600.000, lo que se traduce en un incremento de cerca del 40%. No obstante, y debido a la fuerte reducción de las tasas de natalidad y a la reciente aparición de los ciclos formativos superiores, a partir del año 2000 se ha producido

una desaceleración del crecimiento en el número de estudiantes universitarios que acceden a nuestro sistema educativo<sup>2</sup>.

Por otro lado, en 1997 se completó el proceso de descentralización de las competencias en materia universitaria, lo que ha producido una reordenación de las políticas educativas regionales, teniendo en cuenta las necesidades concretas de cada territorio, y una modificación de las normas de financiación (nuevos modelos de financiación, contratos-programa, etc.) que han introducido paulatinamente más calidad y mayor transparencia en los mecanismos de financiación de las Universidades públicas de los distintos territorios<sup>3</sup>.

Finalmente, en la actualidad, las sociedades de los países europeos creen firmemente en el papel de la Universidad como elemento estratégico para lograr un mayor desarrollo social, cultural y económico. Esta percepción apoya la realización de un esfuerzo fiscal para la financiación de un gasto público en educación superior elevado, pero, a su vez, resulta necesario que las Universidades rindan cuentas a la sociedad, manteniendo una gestión transparente e informando de sus actividades y resultados, para que los ciudadanos puedan valorar si las Universidades cumplen sus expectativas (Consejo de Coordinación Universitaria, 2007).

Tomando todas estas premisas en consideración, el objetivo principal del presente artículo es realizar un análisis riguroso de la estructura de la financiación de las Universidades españolas desde el año 1996 hasta el 2004. Como no podría ser de otra manera, el estudio se realiza desde una perspectiva regional, analizando de manera detallada la evolución de la financiación universitaria en cada una de las Comunidades Autónomas españolas, con objeto de mostrar las diferencias existentes entre las mismas, así como los posibles motivos de estas discrepancias<sup>4</sup>. El artículo se estructura en cuatro apartados. El primero de ellos está dedicado al estudio de la estructura del presupuesto de gasto de las Universidades públicas<sup>5</sup> por Comunidades Autónomas mediante la utilización de diferentes indicadores. El segundo apartado recoge algunos indicadores importantes relacionados con el presupuesto de ingresos en Universidades en el ámbito regional. En el tercer apartado se presentan algunos

- 2 Un estudio detallado de la evolución de la demanda universitaria puede verse en Rahona (2007) y Angoitia y Rahona (2007).
- 3 Un estudio acerca del vínculo entre financiación universitaria y calidad puede encontrarse en Pérez Esparrells (2004).
- 4 La totalidad de los indicadores y ratios han sido elaborados a partir de los datos disponibles en Información académica, productiva y financiera (1998), La universidad española en cifras (2002) y La universidad española en cifras (2006) publicados por la CRUE. Dada la dificultad de conseguir información directa de las propias instituciones, la fuente de datos que elabora bianualmente la CRUE se erige como la base de información más importante y homogénea en nuestro país, lo que permite, sin duda, hacer comparaciones regionales fiables.
- 5 No se incluyen ni la UNED ni la UIMP por el carácter singular de cada una de ellas.

de los indicadores más utilizados que describen el esfuerzo financiero realizado por las Comunidades Autónomas en el ámbito universitario. Finalmente, en el cuarto epígrafe se resumen las principales conclusiones del análisis, que pueden servir como punto de partida del debate futuro de la financiación universitaria.

## 2. LA ESTRUCTURA DE GASTOS DE LAS UNIVERSIDADES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Uno de los aspectos que mejor refleja el importante cambio experimentado en el sistema público universitario español es la evolución del gasto de las Universidades públicas, que se ha duplicado, pasando de 3,88 millones de € en 1996 a 7,77 millones de € en 2004, tal como se muestra en el Cuadro 1. Este incremento ha sido particularmente destacado en algunas Comunidades Autónomas con incrementos del 177% en Castilla-La Mancha, 151% en Cataluña, 126% en Murcia, 113% en Navarra y 105% en Comunidad Valenciana<sup>6</sup>.

CUADRO 1  
**EVOLUCIÓN DE LOS GASTOS CONTRAÍDOS DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES (EN MILES DE €)**

CC.AA.	2004	2000	1996	1996-2004 % Incremento
				Total Gastos
Andalucía	1.214.608	866.954	633.375	91,77
Aragón	209.756	147.915	123.831	69,39
Asturias	168.806	154.418	114.929	46,88
Islas Baleares	67.294	49.181	37.438	79,75
Canarias	267.501	203.382	164.508	62,61
Cantabria	81.940	69.375	53.031	54,52
Castilla-La Mancha	178.358	115.022	64.354	177,15

*Continúa...*

6 El análisis efectuado se ha realizado en términos corrientes y no constantes debido a que al ser un análisis realizado para un solo país de comparativa regional la tasa de inflación que se aplicaría sería la misma para todas las Comunidades Autónomas. Otros estudios realizados Hernández Armenteros (2002), Mora (2002) con estos mismos datos son efectuados también tomando las cifras en euros corrientes.

**CUADRO 1**  
**EVOLUCIÓN DE LOS GASTOS CONTRAÍDOS DE LAS UNIVERSIDADES**  
**PÚBLICAS PRESENCIALES (EN MILES DE €)**  
**(Conclusión)**

CC.AA.	2004	2000	1996	1996-2004 % Incremento
				Total Gastos
Castilla y León	465.785	367.543	264.862	75,86
Cataluña	1.766.790	813.302	704.592	150,75
C. Valenciana	884.257	620.275	430.256	105,52
Extremadura	101.957	81.798	58.465	74,39
Galicia	430.014	342.805	232.176	85,21
Madrid	1.337.583	950.236	676.258	97,79
Murcia	190.804	150.716	84.361	126,18
Navarra	72.146	46.428	33.805	113,42
País Vasco	299.273	231.738	187.296	59,79
La Rioja	32.650	30.826	16.599	96,70
<b>TOTAL UU.PP.</b>	<b>7.769.523</b>	<b>5.241.913</b>	<b>3.880.135</b>	<b>100,24</b>

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia.

Otro de los aspectos de interés en el análisis económico de la financiación de las Universidades es la estructura del presupuesto de gastos de las mismas en el último año disponible (2004). Desde este punto de vista, se analizan varios indicadores: por un lado, el gasto personal (capítulo 1 del presupuesto de gastos<sup>7</sup> de las Universidades), el gasto en bienes y servicios (capítulo 2) y el gasto en capital, infraestructuras e I+D (capítulo 6); por otro, el gasto total por estudiante y el gasto corriente por estudiante. Por último, se ensayan diversos ajustes por mínimos cuadrados utilizando como variables dependientes el gasto total y el gasto corriente y como variable independiente el número de alumnos matriculados en 1º y 2º ciclo.

7 Para todos los capítulos se trata de las liquidaciones presupuestarias correspondientes a los años 2004, 2000 y 1996 que son, en definitiva, la realidad oficial del quehacer económico y financiero de las Universidades Públicas en estos años.

**CUADRO 2**  
**GASTOS CONTRAÍDOS DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS**  
**PRESENCIALES**

CC.AA.	Año 2004					
	Total Gas- tos (miles de euros)	Cap. 1 (%)	Cap. 2 (%)	Otros Gastos Corrientes. Cap. 3 y 4 (%)	Cap. 6 (%)	Otros Gastos. Cap. 7, 8 y 9 (%)
Andalucía	1.214.608	59,69	12,20	3,24	18,20	6,67
Aragón	209.756	63,74	15,94	0,53	19,77	0,02
Asturias	168.806	59,48	14,14	2,19	22,54	1,65
Islas Baleares	67.294	58,10	17,92	1,39	21,76	0,83
Canarias	267.501	70,39	10,83	2,08	16,13	0,57
Cantabria	81.940	59,21	14,02	1,84	24,81	0,12
Castilla-La Mancha	178.358	49,74	17,98	3,18	12,69	16,41
Castilla y León	465.785	62,00	14,72	2,67	16,22	4,39
Cataluña	1.766.790	34,41	9,54	2,86	13,38	39,81
C. Valenciana	884.257	48,04	13,62	5,83	30,76	1,75
Extremadura	101.957	72,96	11,27	1,39	14,36	0,02
Galicia	430.014	56,41	13,32	2,42	27,33	0,52
Madrid	1.337.583	56,93	13,37	3,39	21,08	5,23
Murcia	190.804	58,69	12,35	1,68	25,39	1,89
Navarra	72.146	47,32	23,56	4,18	24,84	0,10
País Vasco	299.273	64,92	19,10	2,58	13,37	0,03
La Rioja	32.650	64,95	17,43	2,83	12,01	2,78
TOTAL UU.PP.	7.769.523	52,58	12,85	3,15	19,43	11,99

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia.

Notas: capítulo 1 (gastos de personal); capítulo 2 (gastos corrientes en bienes y servicios); capítulo 3 (gastos financieros); capítulo 4 (transferencias corrientes); capítulo 6 (inversiones reales); capítulo 7 (transferencias de capital); capítulos 8 y 9 (activos y pasivos financieros).

El Cuadro 2 presenta los gastos contraídos de las Universidades públicas presenciales agrupados por Comunidades Autónomas y la distribución porcentual de los mismos en los principales capítulos de gastos en el año 2004. En relación con el porcentaje que representa el gasto en personal sobre el total de gasto de las Universidades cabe señalar que, sin duda, ésta es la partida de gasto más importante de las Universidades públicas. Además, es un gasto fijo que, dada la importancia de la estructura funcional del profesorado, es la parte menos flexible del presupuesto. En general, se suele considerar que un elevado porcentaje de gasto en personal es un mal indicador financiero, ya que existen pocas disponibilidades para otros gastos. Este hecho puede tener su origen en dos circunstancias: porque los recursos sean escasos (lo que obliga a emplear la mayor parte de los mismos en el profesorado) o porque las plantillas estén sobredimensionadas<sup>8</sup>. En media, en España el porcentaje del gasto en personal sobre el total de gasto supone el 52,58% en 2004 (inferior al 58,36% de 2000), lo que implica que está disminuyendo la rigidez financiera en nuestras Universidades causada por el excesivo peso de los gastos de personal. A nuestro modo de ver, disminuir este porcentaje no puede hacerse reduciendo salarios del personal, que son relativamente bajos comparados con los de otros países. Pero hay que remarcar que la estructura del gasto de las Universidades públicas españolas sigue estando excesivamente sesgada hacia el gasto en personal (Ortega, Pérez y Rahona, 2005), como consecuencia de la escasez del gasto en bienes y servicios corrientes, que en el conjunto de las Universidades públicas presenciales representaba tan sólo el 12,85% sobre el total de gastos en 2004, (cifra muy similar a la del año 2000, 13,70%).

Las Comunidades Autónomas donde todavía en el año 2004 el problema de exceso de gasto en personal es más importante son: Extremadura, Canarias (ambas sobrepasan el 70%) y, en menor medida, País Vasco, La Rioja y Aragón, con un 64%. En el otro extremo, Cataluña, Navarra, Comunidad Valenciana y Castilla-La Mancha son las Comunidades Autónomas donde el gasto de personal se mantiene por debajo del 50%.

Por otra parte, el porcentaje de gasto en bienes y servicios sobre el total del gasto para el conjunto de las Universidades públicas asciende prácticamente al 13% en 2004. A nuestro modo de ver, este gasto es el mejor indicador de lo que las Universidades invierten en calidad del servicio universitario<sup>9</sup>, aunque no lo sea

- 8 Probablemente, en el periodo analizado la restricción principal haya sido en algunos casos las plantillas sobredimensionadas pero en los años venideros la introducción de mayor flexibilidad en la contratación del profesorado con figuras no funcionariales y las restricciones económicas y presupuestarias de los gobiernos regionales puede que conduzcan a que el problema de los recursos públicos escasos sea más acuciante.
- 9 Se trata de gastos en bibliotecas, materiales para la enseñanza y la investigación, actos culturales o deportivos y servicios diversos, esto es, todo aquel gasto que complementa la mera actividad básica de la docencia tradicional.

necesariamente de la calidad del producto final. Se observa como las regiones con un porcentaje superior al 20% coinciden con Comunidades con una única Universidad: Navarra, País Vasco, Castilla-La Mancha, La Rioja y Baleares. En el otro extremo, sólo Cataluña tiene un porcentaje de gasto en bienes y servicios sobre el total inferior al 10%. Asimismo, se sitúan con porcentajes relativamente bajos regiones como Canarias (con un 10,83%) y Extremadura (11,27%).

El tercer indicador que se analiza es el porcentaje del gasto total que se dedica a inversiones. En España, la cifra de gasto en capital sobre el total es relativamente importante (si se compara, por ejemplo, con la media de los países de la UE-15), un 19,43% en 2004<sup>10</sup>, aunque bastante inferior a la relativa al año 2000 (23,32%) y al año 1996 (23,37%). No obstante, se observan grandes diferencias por Comunidades Autónomas. En concreto, en la Comunidad Valenciana dicho porcentaje es muy elevado (30,76%), siguiendo la tendencia de años anteriores. En algunas Comunidades Autónomas la parte del presupuesto dedicada a inversiones está por encima del 24%: Galicia, Murcia, Navarra y Cantabria. Por el contrario, en otras regiones, esta cifra no alcanza ni el 13% del total de gastos: La Rioja y Castilla-La Mancha. Probablemente no existan motivos que justifiquen estas diferencias tan acusadas: ni crecimientos demográficos muy dispares, ni diferencias remarcables en la demanda, ni deficiencias históricas enormes. De hecho, en relación con los años anteriores (desde 1996) se ha reducido el ritmo de inversiones en todas las regiones, acercándolo a porcentajes similares a los de otros países de nuestro entorno.

En la Figura 1 y el Cuadro 3 se han calculado dos indicadores que están relacionados con la producción universitaria y, consecuentemente, con el número de alumnos<sup>11</sup>. En primer lugar, se analiza el gasto total por estudiante (Figura 1) y, en segundo lugar, se presenta el gasto corriente por estudiante (Cuadro 3). Con respecto al primero de estos indicadores, se observan grandes diferencias por Comunidades Autónomas. En concreto, mientras que las Universidades públicas catalanas cuentan con 11.793 Euros por estudiante matriculado en 2004/05, en la Universidad de Extremadura la cifra sólo alcanza los 4.176 Euros por estudiante<sup>12</sup>. Además, esta última Comunidad Autónoma no ha experimentado un incremento

10 De acuerdo con los datos de Education at a Glance (OCDE 2006), en el año 2003 el porcentaje de gasto en capital en educación terciaria en los países de la UE-15 ascendía al 9,8% y la media de la OCDE fue del 10,3%. De los 15 países europeos, sólo Grecia supera el porcentaje español.

11 Hay que considerar que la evolución temporal de estas ratios influye directamente el desigual comportamiento que ha tenido el número de alumnos en las Universidades Públicas españolas. Para un estudio detallado de la evolución de los alumnos universitarios por CC.AA. en la última década véase Ortega, Pérez Esparrells y Morales (2008).

12 Se puede observar como a lo largo de la década la disparidad en este indicador entre CC.AA. ha ido en aumento.



porcentual en este indicador muy elevado en términos constantes, (su crecimiento no llega a un 39% entre 2000 y 2004). En el año 1996, cuatro regiones gastaban menos de 2.720 Euros: Castilla-La Mancha, Murcia, Andalucía y Extremadura. No obstante, la evolución en términos porcentuales ha sido muy positiva en el conjunto de las Comunidades Autónomas, suponiendo un crecimiento del 90,9% entre 1996 y 2004.

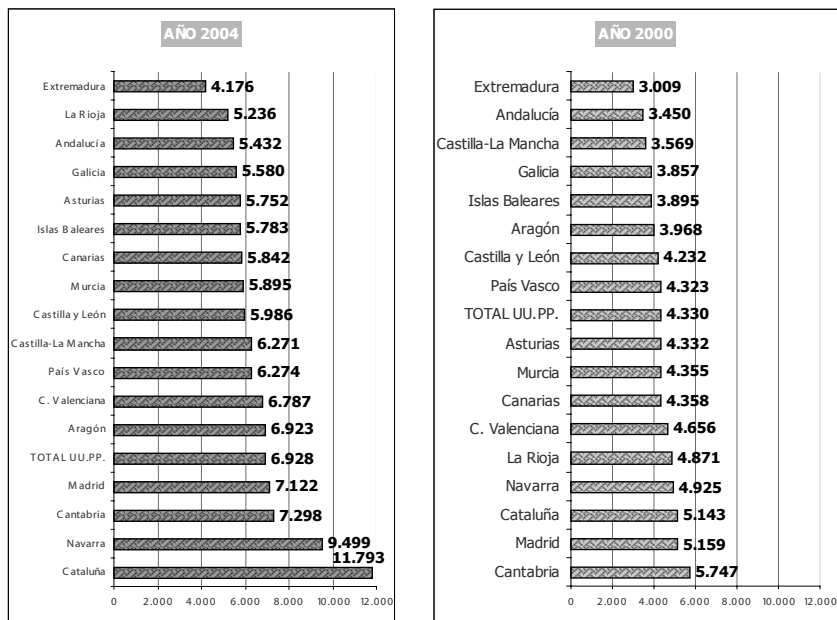
CUADRO 3  
**GASTOS CORRIENTES POR ESTUDIANTE MATRICULADO EN CENTROS OFICIALES EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES (EN €)**

CC.AA.	2004	2000	1996	1996-2004 % Incremento
Andalucía	4.081	2.707	2.255	81,03
Aragón	5.553	3.179	2.444	127,21
Asturias	4.361	2.943	2.295	90,03
Islas Baleares	4.477	3.015	2.145	108,71
Canarias	4.867	3.603	3.095	57,25
Cantabria	5.478	3.746	2.638	107,66
Castilla-La Mancha	4.446	2.446	1.688	163,34
Castilla y León	4.752	3.256	2.401	97,90
Cataluña	5.520	3.999	3.175	73,86
C. Valenciana	4.581	3.101	2.082	119,99
Extremadura	3.575	2.449	2.107	69,68
Galicia	4.026	2.666	2.155	86,83
Madrid	5.248	3.905	2.753	90,60
Murcia	4.287	2.839	1.944	120,54
Navarra	7.130	4.113	2.768	157,61
País Vasco	5.434	3.710	2.623	107,20
La Rioja	4.461	3.312	2.493	78,95
TOTAL UU.PP.	4.751	3.257	2.488	90,93

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia.

*Nota: N.E.: número de estudiantes de grado (1º y 2º ciclo) matriculados en centros oficiales*

FIGURA 1  
**GASTOS TOTALES POR ESTUDIANTE MATRICULADO EN CENTROS OFICIALES EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES (EN €)**



Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia.

Nota: N.E.: número de estudiantes de grado (1º y 2º ciclo) matriculados en centros oficiales

En relación con el gasto corriente por estudiante<sup>13</sup>, la decisión sobre este gasto es tomada por la propia Universidad, en función de sus disponibilidades de transferencias desde los gobiernos regionales, pero también de su capacidad para obtener financiación mediante los precios públicos y otras fuentes privadas<sup>14</sup>.

- 13 Este indicador es importante a la hora de realizar comparaciones ya que los gastos corrientes están muy correlacionados con el número de estudiantes matriculados.
- 14 Resulta necesario entender el distinto ritmo de las diferentes Comunidades Autónomas al fijar los precios públicos en función del momento en que asumieron las competencias universitarias. De hecho, en la capacidad de obtención de recursos propios, el precio de las matrículas (precios públicos) está en una parte significativa decidido por los Gobiernos Autonómicos (dentro de un abanico fijado por

Navarra, Cataluña, País Vasco, Comunidad de Madrid, Canarias y Aragón son las regiones en las que el gasto corriente por estudiante es más elevado, por encima de 5.200 Euros por estudiante en 2004. A lo largo de los años estudiados, en el conjunto de las Universidades públicas presenciales el gasto corriente por estudiante se han incrementado casi un 91%, siendo el crecimiento más elevado en Castilla-La Mancha (163%), seguida de Navarra (158%), Aragón con un (127%) y Comunidad Valenciana (120%).

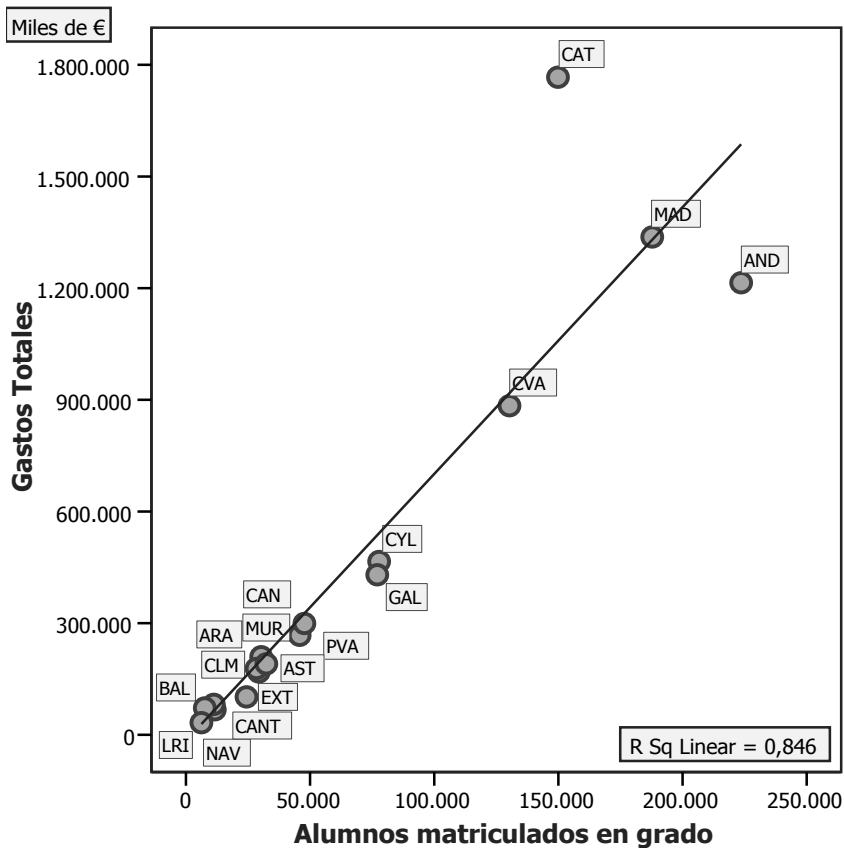
En conclusión, cabe destacar que para ninguno de los dos indicadores se obtienen para el conjunto de las Universidades públicas presenciales cantidades elevadas en media, 6.928 Euros por estudiante y 4.751 Euros por estudiante, respectivamente, lo que contrasta con los países de nuestro entorno europeo, especialmente los países escandinavos<sup>15</sup>.

Por último, se han llevado a cabo dos ajustes por mínimos cuadrados (Figuras 2 y 3) utilizando como variables dependientes el gasto total y el gasto corriente y como variable independiente el número de alumnos matriculados en 1º y 2º ciclo. Como se desprende del análisis realizado, parece que el número de alumnos matriculados en grado explica más el gasto corriente por alumno (con un R<sup>2</sup> del 97%). No obstante, la capacidad explicativa del factor alumnado de grado en las dos ecuaciones de regresión es muy alta, siendo por tanto la variable explicativa clave en el modelo. Este resultado parece coherente con la realidad española ya que son los alumnos matriculados en 1º y 2º ciclo los que determinan el nivel de gasto en una Universidad.

el Ministerio), lo cual no es achacable a la capacidad recaudatoria de las Universidades como tal. Asimismo, la capacidad de los centros públicos para atraer financiación mediante la captación de precios de matrículas es muy limitada.

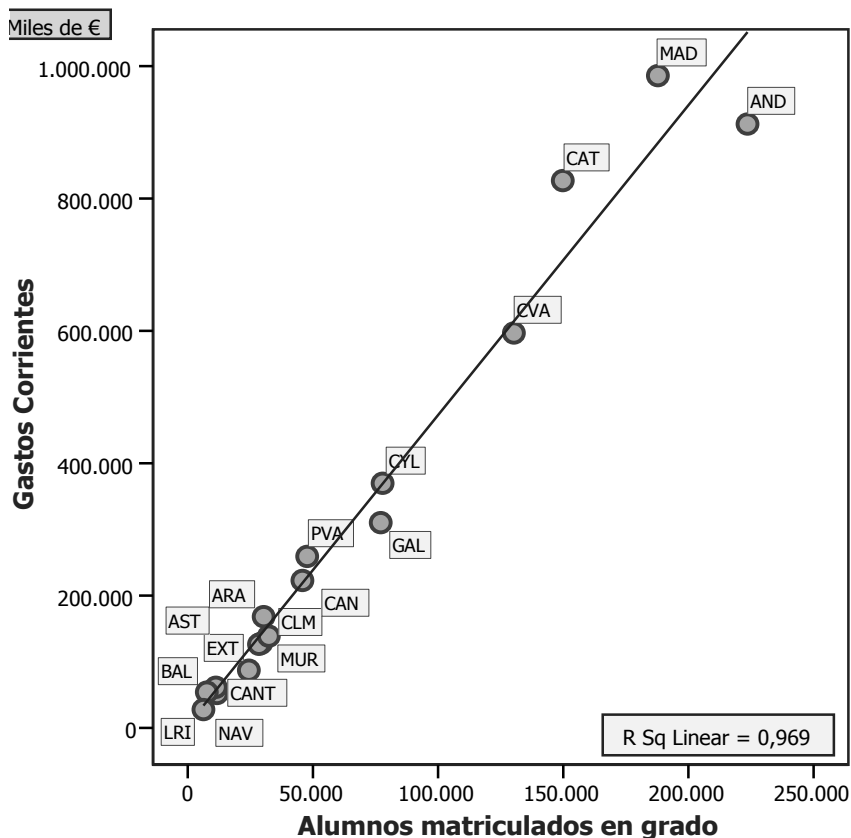
15 En el año 2006 el gasto por estudiante en Instituciones de Educación Superior fue de 10.367 euros para los países de la UE-15 (Education at a Glance, OCDE, 2009).

FIGURA 2  
**RELACIÓN ENTRE GASTOS TOTALES Y ALUMNOS MATRICULADOS EN GRADO EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS (2004)**



Fuente: Elaboración propia.

**FIGURA 3**  
**RELACIÓN ENTRE GASTOS CORRIENTES Y ALUMNOS MATRICULADOS**  
**EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS (2004)**



Fuente: Elaboración propia.

---

### 3. LA ESTRUCTURA DE INGRESOS DE LAS UNIVERSIDADES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

---

Para analizar la estructura de ingresos de las Universidades públicas en las distintas Comunidades Autónomas se recogen tres indicadores básicos: los ingresos por tasas y otros (capítulo 3 del presupuesto de ingresos de las Universidades), los

**CUADRO 4**  
**EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS LIQUIDADOS DE LAS UNIVERSIDADES**  
**PÚBLICAS PRESENCIALES (EN MILES DE €)**

CC.AA.	2004	2000	1996	1996-2004 % Incremento Total Ingresos
Andalucía	1.273.749	837.486	752.671	69,23
Aragón	206.077	147.999	135.195	52,43
Asturias	169.310	144.664	144.300	17,33
Islas Baleares	68.688	52.510	47.386	44,95
Canarias	273.644	206.892	166.227	64,62
Cantabria	82.105	84.298	71.848	14,28
Castilla-La Mancha	195.262	141.893	73.910	164,19
Castilla y León	449.551	354.988	322.392	39,44
Cataluña	1.825.167	989.663	855.762	113,28
C. Valenciana	921.731	657.826	521.409	76,78
Extremadura	96.529	86.528	66.625	44,88
Galicia	438.438	357.368	316.429	38,56
Madrid	1.368.307	939.658	721.477	89,65
Murcia	191.457	150.349	96.059	99,31
Navarra	65.619	49.499	36.795	78,33
País Vasco	329.231	268.809	212.396	55,01
La Rioja	34.066	31.433	21.093	61,51
<b>TOTAL UU.PP.</b>	<b>7.988.930</b>	<b>5.501.863</b>	<b>4.561.975</b>	<b>75,12</b>

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia.

ingresos por transferencias corrientes (capítulo 4) y los ingresos para inversiones<sup>16</sup> (capítulos 7 y 9).

Al igual que ocurría con los gastos<sup>17</sup>, los ingresos liquidados de las Universidades públicas presenciales han aumentado considerablemente entre 1996 y 2004, un 75,12%, siendo espectacular el crecimiento experimentado por Castilla-La Mancha (164%), seguida muy de lejos por Cataluña (113%). En el otro extremo, se localizan Cantabria con un aumento de tan sólo 14% y Asturias, 17%.

A la vista del Cuadro 4 se pueden destacar los siguientes hechos. En términos absolutos Cataluña<sup>18</sup> se sitúa en el primer lugar con un total de ingresos en el año 2004 de 1,8 millones de €, seguida de la Comunidad de Madrid (con un total de 1,4 millones de €). En términos generales, el valor absoluto de los ingresos no es muy significativo ya que oculta la dimensión del sistema universitario en cada territorio, la población de la Comunidad Autónoma y el número de estudiantes universitarios. No obstante, entre regiones como la Comunidad de Madrid, Cataluña, Andalucía y la Comunidad Valenciana puede ser significativa la comparación, con varias Universidades públicas en su territorio y una dimensión de su sistema universitario público bastante similar.

En la distribución porcentual de los ingresos, en 2004, en un extremo se encuentra Canarias, donde las transferencias corrientes tienen un gran peso (el 75% de los ingresos liquidados en 2004), mientras que destaca la escasa capacidad recaudatoria de las Universidades canarias (11% del total de ingresos en ese mismo año). Siguiendo este mismo patrón, se encuentra también Navarra (con alrededor del 77% de ingresos por transferencias corrientes en 2004). En el otro extremo, se sitúan Comunidades Autónomas con mayor capacidad relativa para la obtención de recursos propios (matrículas, precios públicos, ingresos por contratos, etc.) en 2004 (Cantabria y Extremadura) con un capítulo de tasas y otros ingresos (capítulo

16 Aunque desde un punto de vista contable, el capítulo 7 de transferencias de capital y el capítulo 9 de pasivos financieros sean totalmente distintos, Mora (2002) considera que la mayor parte de los pasivos de las Universidades son recursos que serán utilizados en inversiones de capital por lo que los engloba en un único apartado con el fin de hacer consideraciones sobre el esfuerzo en inversiones de las Universidades Públicas.

17 Al analizar las diferencias entre ingresos y gastos se observa que dichas diferencias se han reducido en términos porcentuales pasando de un 17% a un 2,8% entre 1996 y 2004, lo que indica un ajuste más eficiente de los gastos en relación a los ingresos.

18 Cataluña se sitúa por primera vez en primer lugar, por delante de la Comunidad de Madrid, Andalucía y la Comunidad Valenciana. Las diferencias entre ingresos y gastos se deben a los remanentes generados por las Universidades y también al grado de los pasivos financieros. Obsérvese, a este respecto, que Castilla-La Mancha, Andalucía, Galicia y Comunidad Valenciana son Comunidades Autónomas con un nivel muy alto de pasivos financieros en sus Universidades, mientras que Aragón, Islas Baleares, Canarias, Cantabria, Extremadura, la Comunidad de Madrid, Navarra, País Vasco y La Rioja lo tienen muy bajo o no lo tienen.

3) que representa más del 20% de los ingresos liquidados. De todas formas, si exceptuamos los casos de Canarias, Cantabria y Extremadura en el año 2004, las diferencias que se observan entre regiones en relación al porcentaje que representan las tasas son escasas.

**CUADRO 5**  
**DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS LIQUIDADOS DE LAS**  
**UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES**

CC.AA.	Año 2004						
	Total Ingresos (miles de euros)	Cap. 3 (%)	Cap. 4 (%)	Cap. 7 (%)	Cap. 8 (%)	Cap. 9 (%)	Otros Ingresos (%)
Andalucía	1.273.749	16,88	58,55	15,62	0,09	8,51	0,35
Aragón	206.077	19,00	58,95	21,75	0,00	0,03	0,27
Asturias	169.310	19,42	62,64	13,60	0,19	3,88	0,27
Islas Baleares	68.688	17,26	64,62	16,82	0,00	0,00	1,30
Canarias	273.644	11,12	75,32	12,27	0,46	0,00	0,83
Cantabria	82.105	22,98	63,26	12,77	0,12	0,00	0,87
Castilla-La Mancha	195.262	14,01	60,92	12,09	0,10	12,28	0,60
Castilla y León	449.551	18,29	65,00	10,83	0,10	4,08	1,70
Cataluña	1.825.167	12,59	35,63	7,47	40,84	2,86	0,61
C. Valenciana	921.731	16,07	68,72	9,54	0,00	5,36	0,31
Extremadura	96.529	20,90	70,17	8,60	0,02	0,00	0,31
Galicia	438.438	16,14	56,42	18,25	0,00	6,34	2,85
Madrid	1.368.307	18,52	61,79	17,36	0,86	0,13	1,34
Murcia	191.457	17,94	57,76	20,60	0,00	3,44	0,26
Navarra	65.619	14,75	76,73	7,96	0,00	0,00	0,56
País Vasco	329.231	17,46	64,67	8,55	8,95	0,00	0,37
La Rioja	34.066	18,38	67,91	8,35	4,94	0,00	0,42
TOTAL UU.PP.	7.988.930	16,12	56,68	12,77	9,91	3,69	0,83

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006). Elaboración propia.

Notas: capítulo 3 (tasas, precios públicos y otros ingresos); transferencias corrientes (capítulo 4); capítulo 5 (ingresos patrimoniales); capítulo 6 (enajenación de inversiones reales); capítulo 7 (transferencias de capital); capítulos 8 y 9 (activos y pasivos financieros).



**CUADRO 6**  
**ESTRUCTURA DE ORIGEN DE LA FINANCIACIÓN NETA (EN %)**

CC.AA.	Año 2004				
	RECURSOS PROPIOS	RECURSOS AJENOS	RECURSOS PÚBLICOS	RECURSOS PRIVADOS	RECURSOS PATRIMONIALES
Andalucía	17,33	82,67	76,26	23,30	0,44
Aragón	19,27	80,73	75,25	24,48	0,27
Asturias	19,88	80,12	80,85	18,69	0,46
Islas Baleares	18,56	81,44	81,11	17,59	1,31
Canarias	12,40	87,60	88,93	9,79	1,28
Cantabria	23,97	76,03	75,93	23,07	0,99
Castilla-La Mancha	14,70	85,30	75,88	23,43	0,69
Castilla y León	20,09	79,91	76,83	21,36	1,81
Cataluña <sup>1</sup>	52,51	47,49	44,06	16,44	39,50
C. Valenciana	16,38	83,62	79,65	20,04	0,32
Extremadura	21,23	78,77	83,87	15,80	0,33
Galicia	18,99	81,01	75,61	21,53	2,85
Madrid	20,72	79,28	79,54	18,26	2,21
Murcia	18,20	81,80	79,98	19,76	0,26
Navarra	15,32	84,68	84,06	15,38	0,57
País Vasco	19,59	80,41	81,76	17,82	0,41
La Rioja	23,74	76,26	76,82	17,82	5,36
TOTAL UU.PP.	26,03	73,97	71,02	19,24	9,74

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006). Elaboración propia.

Notas: recursos propios (capítulos 3, 5, 6 y 8 del presupuesto de ingresos) y recursos ajenos (capítulos 4, 7 y 9).

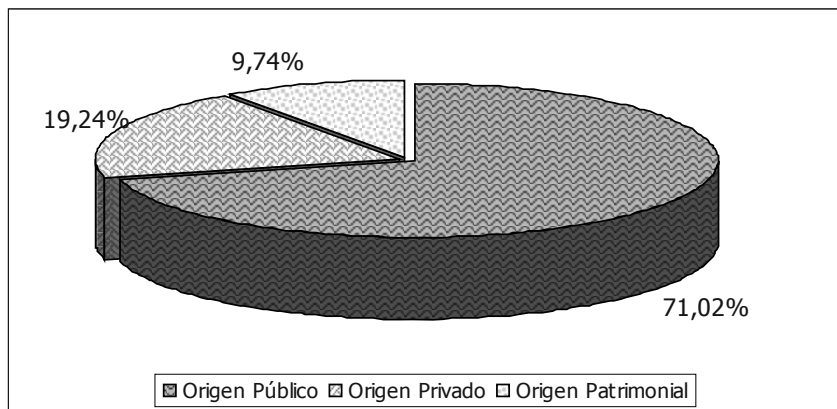
En la misma tabla también puede observarse los ingresos para inversiones en las Universidades públicas (capítulos 7 y 9). Este indicador muestra el esfuerzo inversor relativo de cada Comunidad en sus Universidades públicas. En 2004, se observan grandes discrepancias entre regiones, desde aproximadamente un 8% que dedican el País Vasco, Navarra, La Rioja y Extremadura, (CC.AA. todas ellas con una única Universidad ya consolidada en sus respectivos territorios), hasta más

del 20% en 2004 en el caso de Aragón y Murcia. Asimismo, Galicia y la Comunidad de Madrid también realizan ese mismo año un esfuerzo inversor considerable.

En primer lugar, del cuadro 6, cabe resaltar las diferencias que existen por Comunidades Autónomas en la división entre recursos propios y recursos ajenos. Así, los recursos ajenos representan más del 80% en 11 regiones: Asturias, País Vasco, Aragón, Galicia, Baleares, Murcia, Andalucía, Comunidad Valenciana, Navarra, Castilla La Mancha y Canarias. Por el contrario, los recursos propios representan el 52,51% en Cataluña, seguida muy de lejos por Cantabria y La Rioja, con aproximadamente un 24%.

En segundo lugar, el origen de la financiación neta puede ser público, privado o patrimonial. Para el total de las Universidades Públicas Presenciales, el reparto de ingresos en 2004 es el reflejado en la Figura 4. No obstante, se vuelven a producir diferencias en este esquema por regiones. Seis Comunidades Autónomas presentan unos recursos de origen público por encima del 80%: Canarias, Navarra, Extremadura, País Vasco, Baleares y Asturias. Por contra, la financiación de origen privado es más importante en términos relativos en cuatro regiones: Aragón, Castilla-La Mancha, Andalucía y Cantabria, con un porcentaje superior al 23%.

FIGURA 4  
**ESTRUCTURA DEL ORIGEN DE LA FINANCIACIÓN NETA, AÑO 2004**  
**(EN %)**



Fuente: Universidad Española en Cifras (2006). Elaboración propia

---

#### 4. EL ESFUERZO FINANCIERO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN SUS UNIVERSIDADES PÚBLICAS

---

En este apartado se muestran, de manera sintética, algunos de los indicadores más relevantes del esfuerzo financiero que las Comunidades Autónomas realizan en materia de Universidades. Uno de los rasgos más característicos de estos indicadores es la gran diversidad regional que se aprecia en los mismos<sup>19</sup>. Existen una serie de factores que han ido definiendo esta variabilidad a lo largo del tiempo (Mora, 2002): en primer lugar, las posibilidades de recursos en función de las transferencias que se recibieron en su momento. En segundo lugar, la voluntad política de los distintos gobiernos de apoyar más o menos a sus Universidades públicas e, incluso, la capacidad reivindicativa del personal en exigencia de sus complementos salariales. Y, finalmente, las distintas estructuras de las Universidades también pueden ser un factor explicativo de las diferencias existentes entre Comunidades Autónomas. En este sentido, las diferentes valoraciones del grado de experimentalidad aplicadas en cada Comunidad Autónoma pueden influir en los indicadores de financiación por estudiante.

Un primer análisis se puede obtener a partir de la Figura 5 que contiene datos acerca de las transferencias corrientes que las Universidades públicas españolas reciben de sus Administraciones educativas por estudiante matriculado. Estas transferencias corrientes son un buen indicador del esfuerzo financiero permanente que la Administración educativa regional realiza con sus Universidades públicas, ya que las transferencias de capital pueden ser muy irregulares y se pueden utilizar otros fondos para estas inversiones de capital: fondos europeos, financiación mediante préstamos privados, etc.

De acuerdo con la información de la Figura 5, en el año 2004 Navarra es la Comunidad Autónoma que más recursos corrientes por alumno (6.118 Euros) transfiere a sus Universidades, seguida de lejos por Comunidad Valenciana, Comunidad de Madrid, Canarias, Cantabria, País Vasco y Cataluña<sup>20</sup> (todas ellas por encima de 3.848 Euros por estudiante que es la cantidad que corresponde al conjunto de Universidades públicas). En el otro extremo puede apreciarse que aquellas Comu-

19 Somos conscientes de la cautela con la que se debe abordar la información agregada disponible a nivel regional. Sin duda, el análisis más ajustado sería el efectuado desde una perspectiva institucional, teniendo en cuenta las circunstancias específicas de cada institución. No obstante, el análisis regional permite agregar en una o pocas cifras la realidad y el contexto institucional en cada región, abordando unos indicadores que muestran el grado de esfuerzo financiero de las distintas Comunidades Autónomas en las Universidades Públicas de sus respectivos territorios.

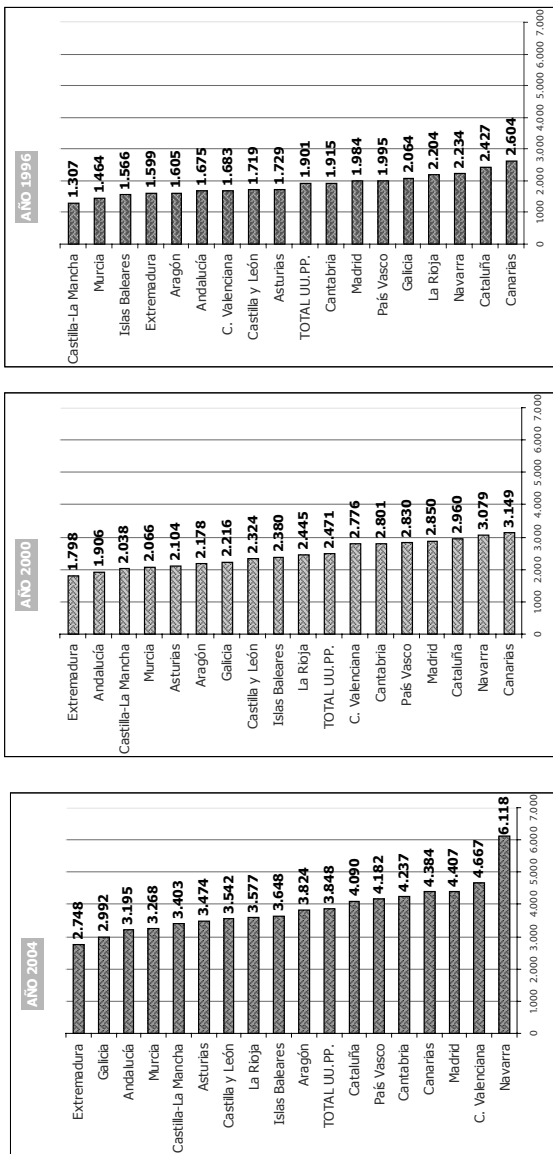
20 Además, son las mismas siete CC.AA. que en el año 2000 se encontraban también por encima de la media.

nidades Autónomas que dedican menos recursos corrientes por estudiante (por debajo de 3.300) son, en general, las que tienen un menor nivel de renta<sup>21</sup>, como el caso de Extremadura, Galicia, Andalucía y Murcia.

En el mismo gráfico se puede observar que, entre 1996 y 2004, Galicia y La Rioja, dos Comunidades Autónomas bien posicionadas en este indicador en 1996 (por encima de la media) ocupaban puestos muy bajos en 2004. Por el contrario, la Comunidad Valenciana ha experimentado una evolución muy positiva en este indicador a lo largo de la década. En términos de crecimiento porcentual, en el periodo considerado 1996-2004 destaca el aumento de Comunidad Valenciana (177%), Navarra (174%) y Castilla La Mancha (160%), seguido de lejos por Aragón (138%) e Islas Baleares (133%). No obstante, es llamativo el hecho de que Extremadura y Galicia, las últimas posicionadas en este indicador para 2004 experimenten crecimientos entre 1996 y 2004 del 72% y 45%, respectivamente. Además, merece la pena destacar que en el transcurso de estos años (1996 a 2004), se ha producido un aumento de la dispersión entre las CCAA, especialmente desde el año 2000. En concreto, las diferencias entre la Comunidad Autónoma con una mayor transferencia corriente por alumno y la menor, ha pasado de 1.350 euros en 2000 a 3.370 euros en 2004.

21 También se vuelve a contrastar que estas posiciones inferiores del indicador apenas varían con respecto al año 2000.

**FIGURA 5**  
**EVALUACIÓN DE LAS TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA ADMÓN. EDUCATIVA POR ESTUDIANTE MATRICULADO EN CENTROS OFICIALES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES (EN €)**



Fuente: elaboración propia a partir de La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia

El Cuadro 7 recoge el porcentaje que representan las transferencias corrientes de la Administración educativa regional sobre los gastos corrientes de las mismas. Como pauta general, excepto en la Comunidad Valenciana en el año 2004, cabe destacar que, el gasto corriente supera las transferencias corrientes, si bien la aportación que realizan algunas Universidades de sus recursos propios es de mayor cuantía que en otras. En este aspecto, en 2004, se pueden distinguir tres grupos

**CUADRO 7**  
**TRANSFERENCIAS CORRIENTES/ GASTOS CORRIENTES EN LAS**  
**UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES**

CC.AA.	2004	2000	1996	1996-2004
	T.C./G.C.	T.C./G.C.	T.C./G.C.	% Incremento
Andalucía	81,72	70,40	75,61	8,08
Aragón	72,21	68,50	66,80	8,10
Asturias	82,87	71,50	80,18	3,35
Islas Baleares	85,21	78,90	73,73	15,57
Canarias	92,50	87,40	85,50	8,19
Cantabria	84,44	74,80	79,95	5,62
Castilla-La Mancha	94,07	83,30	78,52	19,80
Castilla y León	79,02	71,40	75,63	4,48
Cataluña	78,64	74,00	77,64	1,29
C. Valenciana	106,14	89,50	82,02	29,41
Extremadura	77,59	73,40	78,61	-1,30
Galicia	79,72	83,10	98,57	-19,12
Madrid	85,78	73,00	75,60	13,47
Murcia	79,70	72,80	77,67	2,61
Navarra	92,97	74,90	84,27	10,32
País Vasco	82,15	76,30	79,05	3,92
La Rioja	83,15	73,80	90,77	-8,39
TOTAL UU.PP.	84,98	75,90	78,72	7,95

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998). Elaboración propia.

de regiones: aquellas cuyo porcentaje de transferencias corrientes sobre el gasto corriente es superior al 92% (Castilla-La Mancha, Navarra y Canarias); un bloque de regiones que se sitúan por encima del 82% (Andalucía, Asturias, Islas Baleares, Cantabria, Madrid, País Vasco y La Rioja); aquellas regiones cuyo indicador no supera el 80% (Aragón, Cataluña y Castilla y León, Extremadura, Galicia y Murcia). Además, Aragón continúa siendo en 2004 la que presenta un indicador más bajo del 72,2%. Por otra parte, al comparar los dos años de estudio 1996 y 2004 destaca la importante evolución experimentada en Comunidad Valenciana (29%), Castilla-La Mancha (20%), Islas Baleares (16%), Comunidad de Madrid (14%) y Navarra (10%). Por otro lado, se ha producido un decrecimiento en este indicador en tres regiones: Galicia (19%), La Rioja (8%) y Extremadura (1%).

Por último, un indicador muy utilizado para observar el esfuerzo financiero de las Comunidades Autónomas en materia universitaria es a través de los ingresos en función del porcentaje del PIB. El Cuadro 8 presenta la financiación neta como porcentaje de los PIB regionales de cada una de las Comunidades Autónomas para los años 2004 y 2000. A este respecto, conviene mencionar que, una parte de la financiación universitaria no está relacionada con el nivel de riqueza regional, así, por ejemplo, los salarios que suponen una parte principal del componente del coste de las Universidades, son fijados por la Administración Central. Otra parte de este coste se fija desde las CC.AA. y las propias Universidades: el número de profesores, su distribución por categorías y más recientemente la cuantía y condiciones de los complementos que fijan las propias Administraciones Educativas regionales. En 2004, las Comunidades Autónomas con un índice de financiación neta en porcentaje del PIB superior a 100 son Cataluña (120), Andalucía (119), Comunidad Valenciana (112), Comunidad de Madrid (104) y Murcia, Galicia y Asturias (con 102).

Si se tiene en cuenta el crecimiento experimentado entre 2000 y 2004 por este indicador en cada una de las regiones, se observan considerables diferencias<sup>22</sup>. Por un lado, las Comunidades Autónomas que han experimentado importantes crecimientos: Cataluña (53%), Andalucía (11%) y la Comunidad de Madrid (9%). Por otro lado, están las regiones que han acusado descensos en términos porcentuales de crecimiento: Extremadura (-14%), Cantabria (-10%), La Rioja (-8,9%), Murcia y País Vasco (-8,5%), Asturias (-7,5%) y Castilla y León (-6,5%).

22 En la evolución temporal de estos ratios no sólo influye las variaciones financieras (numerador) sino que en los porcentajes de incremento en un periodo dado influye el desigual comportamiento del PIB en las diferentes CC.AA. (denominador).

**CUADRO 8**  
**FINANCIACIÓN NETA EN RELACIÓN CON EL PIB REGIONAL**

CC.AA.	2004	2000	2004	2000	2000-2004
	FN/P.I.B.R.	FN/P.I.B.R.	Índices	Índices	% Incremento
Andalucía	1,0746	0,9716	119	120	10,60
Aragón	0,7623	0,7152	85	89	6,59
Asturias	0,9164	0,9906	102	123	-7,49
Islas Baleares	0,3004	0,2956	33	37	1,62
Canarias	0,7818	0,7974	87	99	-1,96
Cantabria	0,7757	0,8575	86	106	-9,54
Castilla-La Mancha	0,6301	0,6160	70	76	2,29
Castilla y León	0,8938	0,9575	99	119	-6,65
Cataluña	1,0830	0,7093	120	88	52,69
C. Valenciana	1,0075	0,9540	112	118	5,61
Extremadura	0,6049	0,7063	67	88	-14,36
Galicia	0,9173	0,8674	102	107	5,75
Madrid	0,9332	0,8536	104	106	9,33
Murcia	0,9180	1,0039	102	124	-8,56
Navarra	0,4523	0,4477	50	55	1,03
País Vasco	0,5618	0,6130	62	76	-8,35
La Rioja	0,5092	0,5588	57	69	-8,88
TOTAL UU.PP.	0,9010	0,8069	100	100	11,66

Fuente: La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Elaboración propia.

## 5. CONCLUSIONES

Durante los últimos veinticinco años se ha producido un fuerte crecimiento del sistema universitario español con la expansión y democratización de las enseñanzas universitarias, con la consiguiente importancia que han ido adquiriendo las instituciones públicas en este segmento educativo. Paralelamente, en este periodo las competencias de la educación universitaria se han transferido a las CC.AA. lo que ha originado que la financiación de las Universidades públicas de cada territorio se convierta en un tema de máximo interés.



La principal conclusión que salta a la vista de las cifras de ingresos y gastos y de los distintos indicadores de financiación del conjunto de Universidades públicas agrupadas por Comunidades Autónomas es la diferencia, a veces notable, entre las distintas regiones. Estas diferencias se deben, en primer lugar, a la dimensión del sistema universitario, que medida en número de Universidades y número de alumnos, varía entre Comunidades Autónomas con nueve Universidades públicas y más de 200.000 estudiantes (en Andalucía) y Comunidades Autónomas con una única Universidad con menos de 10.000 estudiantes (como son los casos de La Rioja y Navarra). En segundo lugar, influye la antigüedad de la Universidad y su localización geográfica, con factores tan distintos como estructura y tipo de profesores, posibilidad de captación de recursos de I+D, entorno económico-empresarial, etc. Finalmente, también influye el tipo de política universitaria seguida por los gobiernos regionales desde que se produjo la transferencia de las competencias en materia de enseñanza universitaria (muchas o pocas Universidades, un solo campus o multicampus, precios públicos, planes regionales de I+D, etc.).

Por todo ello, resulta difícil establecer comparaciones y juicios sobre el sistema universitario en su conjunto y ha sido necesario el estudio detallado de distintos indicadores de ingresos y gastos por Comunidades Autónomas. Considérese que España es, junto con Alemania y Bélgica, el país con un grado de descentralización del gasto público en educación superior<sup>23</sup> más elevado, teniendo en cuenta que las Comunidades Autónomas tienen competencias plenas en materia de Universidades, especialmente en la financiación. No obstante, conviene señalar que el Estado español conserva competencias en la financiación del sistema general de becas y ayudas a estudiantes y sus familias y en la financiación general de la I+D.

Por las razones expuestas, resulta complicado establecer comparaciones en base a indicadores absolutos de financiación, por lo que únicamente se hará referencia en estas conclusiones a indicadores relativos. En este sentido, y desde nuestro punto de vista, algunos de los indicadores que resultan más interesantes para la comparativa de la financiación de las Universidades en las distintas regiones son aquellos que hacen referencia al esfuerzo financiero, en concreto los que calculan la transferencia corriente por alumno matriculado, ya que, entre otros factores, este tipo de indicadores reflejan el interés de los distintos gobiernos regionales por dedicar más o menos recursos a las Universidades públicas situadas en su territorio.

23 De todos los países de la Unión Europea, sólo Alemania, España y Bélgica presentan una estructura del gasto en educación superior descentralizada en el nivel regional (OCDE, 2009). En concreto, en el año 2006 estos países presentaban un porcentaje de gasto regional superior al 80%. Para el caso español, el gasto realizado por la Administración Central solamente asciende al 15,4% en 2006.

De acuerdo con el análisis realizado en el presente trabajo, en el año 2004 las transferencias corrientes por estudiante matriculado en Universidades públicas oscilan entre los 2.748 euros que dedica Extremadura a los 6.118 euros aportados por Navarra. La estructura universitaria de estas dos regiones españolas resulta claramente comparable, ya que son Comunidades Autónomas que cuentan con una sola Universidad pública. Sin embargo, la transferencia corriente por alumno en Navarra supone más del doble de la destinada en Extremadura. Asimismo, en nueve Comunidades Autónomas la transferencia corriente por estudiante matriculado en Universidades públicas se sitúa entre los 3.000 y los 4.000 euros. Otras regiones, Cataluña, País Vasco, Cantabria, Canarias, la Comunidad de Madrid y la Comunidad Valenciana dicho indicador oscila entre 4.000 y 4.700 euros, muy lejos todavía de la cifra alcanzada por Navarra.

En nuestra opinión, las Universidades públicas, en el futuro cercano, deberán hacer frente a los desafíos planteados por la contención en el número de estudiantes y en la financiación de origen público, así como por la apertura al cambiante mundo económico y tecnológico. La respuesta a tales desafíos pasa necesariamente por encontrar modelos equilibrados que permitan, por un lado, conciliar el crecimiento basado en el derecho a la enseñanza superior de amplias capas de la sociedad con las necesidades de las economías regionales y el aumento de la calidad de la enseñanza universitaria y, por otro, el establecimiento de modelos de financiación universitaria transparentes y, conjuntamente, mecanismos de gestión moderna y eficiente de los recursos. Cabe esperar que con las nuevas fórmulas que se están introduciendo en algunas CC.AA. y con el perfeccionamiento de los modelos de financiación ya consolidados en otras, se resuelva este problema de algunas Universidades públicas españolas, aplicando criterios de racionalidad en la asignación eficiente de los recursos.

## BIBLIOGRAFÍA

- ANGOITIA, M. y RAHONA, M. (2007): "Evolución de la educación universitaria en España: diferentes perspectivas y principales tendencias (1991-2005)". *Revista de Educación*, 344, pp.245-264.
- CONSEJO DE COORDINACIÓN UNIVERSITARIA (2007): *Financiación del Sistema Universitario Español. Informe de la Comisión de Financiación*.
- CRUE (Varios años): *La Universidad Española en cifras. Información productiva y financiera de las Universidades públicas Españolas. Indicadores universitarios*, Ed. Observatorio universitario, CRUE, Madrid.
- HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. (2002a): "Financiación del sistema universitario público en España", en *La Universidad Española en cifras (2002)*, Hernández Armenteros (coord.), Ed. Observatorio universitario, CRUE, Madrid.
- HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. (2002b): "El sistema andaluz al comienzo del tercer milenio", *Revista de Estudios Regionales*, nº 63.
- HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. (2002c): "Modelo de financiación de las Universidades públicas de Andalucía", *Revista de Estudios Regionales*, nº 64.
- MORA, J.G. (2002): "La financiación de la Universidad española: análisis por Comunidades Autónomas", en *La Universidad Española en cifras (2002)*, Hernández Armenteros, J. (coord.), Ed. Observatorio universitario, CRUE, Madrid.
- OCDE (varios años): *Education at a Glance*.
- ORTEGA, V., PÉREZ ESPARRELLS, C. Y RAHONA, M. (2005): *La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid y su aplicación a la Universidad Politécnica de Madrid*, Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid.
- ORTEGA, V. PÉREZ ESPARRELLS, C. Y MORALES, S. (2008): *La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid y su aplicación a la Universidad Politécnica de Madrid. Análisis de una década*. Ed. Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid.
- PÉREZ ESPARRELLS, C. (2004): "La educación universitaria en España: el vínculo entre financiación y calidad", *Revista de Educación*, septiembre-diciembre, núm. 335, pp. 305-316.
- RAHONA, M. (2007): *Educación universitaria e inserción laboral de los jóvenes en España*. Estudios de Hacienda Pública. Instituto de Estudios Fiscales. Ministerio de Economía y Hacienda.
- REQUES, P. (2007): "Presente y futuro de la enseñanza superior en España: algunos interrogantes abiertos". Ed. Perficit publicación de estudios clásicos. Textos y estudios, vol 27, núm. 1, pp. 115-130.

