

# **Reestructuración glogal, transformaciones económicas en la Argentina y reterritorialización de la región metropolitana de Buenos Aires. Hacia una ciudad competitiva, globalizada y excluyente.**

**Pablo Ciccolella**

**Universidad de Buenos Aires. Argentina**

---

## 1. INTRODUCCIÓN

---

El último cuarto del siglo XX está constituyendo el marco temporal de una profunda transformación del capitalismo contemporáneo, afectando de manera directa al sistema científico-tecnológico, a las formas de producción, consumo y distribución, a la relación entre capital y trabajo, a la relación entre distintos segmentos del capital y a la estructura del comercio internacional.

De modo indirecto está induciendo también transformaciones en las estructuras políticas, en la naturaleza y forma de organización del Estado, en los roles del mismo y en los sistemas de representación política. Finalmente, los ecos de estas mutaciones se hacen notar sobre la cultura, la estructura social y la organización territorial.

En efecto, respecto de este último aspecto, la actual tendencia globalizadora del capitalismo, potenciada por los procesos incipientes de integración económica y formación de bloques supranacionales, está redefiniendo las relaciones entre sociedad y espacio.

Quizá el aspecto más destacado de esta transformación esté vinculado al avance del capital y al retroceso del Estado en la incidencia que cada uno de estos actores sociales posee sobre el proceso de producción y organización del espacio. Justamente, en un momento en el que son muy fuertes y rápidas las mutaciones territoriales, ha declinado la producción e influencia de las políticas territoriales del Estado.

Las grandes metrópolis, particularmente, se presentan como nuevos escenarios de estas transformaciones –lideradas por el capital–, y de los conflictos que estas traen aparejados.

El presente trabajo se propone aportar algunos elementos descriptivos y reflexivos respecto de las múltiples vinculaciones entre las grandes transformaciones de alcance mundial, las transformaciones del escenario macroeconómico en la Argentina y la redefinición territorial de la Región Metropolitana de Buenos Aires.

---

## 2. ALGUNOS ELEMENTOS DE CONTEXTO GLOBAL

---

Luego de las grandes transformaciones que realizaron los países centrales durante los años setenta, y de la década siguiente, durante la cual el Tercer Mundo –y particularmente América Latina– entró en un proceso que (con pocas excepciones, como el caso chileno) podríamos denominar de **reestructuración pasiva**, caracterizado por un prolongado estancamiento, síntomas contradictorios de sus economías y agudización de sus problemáticas sociales, los años noventa parecen estar constituyendo el escenario de un acelerado proceso de **reestructuración activa**, en el marco del cual se están efectivizando las reformas económicas, ya ensayadas por los países centrales: reducción del déficit fiscal, estabilización monetaria, apertura de la economía, rediseño del sistema tributario, programas de privatizaciones de empresas públicas y liquidación del patrimonio colectivo, modernización de los sistemas de gestión estatal y privados, etc.

Mientras tanto, objetivos tales como el desarrollo, la equidad, la superación de las desigualdades regionales, la justicia social, etc.; fueron reemplazados por otros tales como eficiencia, desregulación, competitividad, flexibilidad y modernización<sup>1</sup>.

El imperativo del mercado y la drástica reducción de los mecanismos de regulación y compensación de los efectos indeseados de la «libre competencia», ha sido uno de los rasgos esenciales de la reforma del Estado llevada a cabo durante las dos últimas décadas en los países de

1. A nuestro juicio los núcleos del debate sobre la modernización acelerada que están experimentando nuestros países serían, por un lado la forzada antinomia modernidad/atraso, como opción para emerger de la condición del subdesarrollo, y por otro lado, la identificación de un modelo de modernización que responde a la imagen de sociedades supuestamente avanzadas, y por lo tanto, ajenas a la realidad latinoamericana. Esto implica que el sesgo de la experiencia de modernización en nuestros países corre el riesgo de ser imitativo o replicante. Esta última condición explica, en parte, que lo que resulta funcional e integrador en las sociedades «avanzadas» que gestaron el modelo; en las sociedades periféricas agudiza la exclusión y la ruptura del tejido social (Barbeito y Lo Vuolo, 1992 y García Canclini, 1992).

América Latina. En los distintos niveles de Gobierno (nacional, regional, provincial o estadual y local) se ha llevado a cabo una férrea política de ajuste económico, lo que significó racionalización del gasto público, disminución del número de organismos públicos, despidos masivos, reorganización de la estructura burocrática, etc.

Otro de los aspectos más relevantes de la reforma estructural fue la apertura de la economía, es decir, la necesidad de modernizar, adaptar, reconvertir y hacer competitivos y eficientes a los sectores productivos para revertir la tendencia mercadointernista orientando las economías nacionales hacia la exportación, como nueva estrategia de desarrollo. Dentro de esta postura se desarrollaron los discursos y realidades que han conducido hacia la integración económica regional, pero también hacia sus interrogantes y contradicciones.

Un notorio fraude discursivo ha sido la descentralización del Estado nacional. En algunos casos se pueden observar experiencias más o menos consistentes, pero en general la descentralización ha servido para profundizar y bajar el ajuste hacia las regiones y/o provincias. Se descentralizaron atribuciones, responsabilidades y funciones, sin descentralizar recursos proporcionalmente, con lo cual se obligó a los estados provinciales y departamentales a la racionalización drástica del gasto, en especial el gasto social.

Los cambios tecnológico-productivo y del marco jurídico político han sido acompañados desde el campo ideológico y cultural. El ascenso del discurso ideológico neoliberal ha logrado imponer en la opinión pública a nivel mundial y a nivel de las formaciones sociales más evolucionadas, tanto en el centro como en la periferia, la necesidad de las reformas antedichas. La ilusión del mercado como asignador eficiente de recursos, la modernización, la eficiencia, la competitividad, la racionalización alcanzaron el valor de dogma religioso. El fundamentalismo doctrinario de este avance neoliberal y el espejismo del afianzamiento de estos valores hacia mediados de los años ochenta, ha dado lugar incluso a ciertas visiones idílicas, mesiánicas y miopes respecto del futuro de los sistemas económicos y políticos (Fukuyama, 1989).

La cultura hedonista del pastiche, el kitsch, el simulacro, el vaciamiento de los valores clásicos del iluminismo y de la modernidad; la pérdida de los «grandes relatos» socioculturales de occidente y su reemplazo por heterotopías efímeras y polivalentes, contribuyeron a legitimar socialmente las reformas del denominado capitalismo avanzado (Jameson, 1992 y Harvey, 1992).

---

### 3. RETERRITORIZACIÓN POST-REESTRUCTURACIÓN

---

Los procesos de transformación aludidos poseen un considerable efecto en la estructura, forma y organización del territorio. El nuevo paradigma tecnológico productivo ha tendido a producir una redistribución territorial considerable de los medios de producción, induciendo por lo tanto a la redistribución de las fuerzas productivas en su conjunto. Ha generado un nuevo modelo selectivo de incorporación/exclusión de áreas, determinando la declinación de unas y el ascenso de otras (Benko y Lipietz, 1992, Albuquerque y Curbelo, 1991 y Ciccolella, 1992 y 1993). Ha desencadenado una dura puja entre regiones, entre ciudades, todas contra todas a nivel mundial, por la radicación de inversiones, dando lugar a lo que podría denominarse la **competitividad interterritorial**, en una economía sumamente globalizada.

En la escala de análisis global, las innovaciones tecnológicas de este período han transformado la variable espacio-tiempo de las transacciones, virtualmente han «achicado» el planeta, pero paradójicamente han agrandado una vez más el mercado<sup>2</sup>.

Las transformaciones políticas están también produciendo notables cambios en la concepción del territorio y en la propia realidad territorial. La crisis del Estado-Nación y las tendencias hacia la globalización y la integración han impactado directamente sobre el referente territorial inmediato de las mismas y particularmente esto se advierte en las áreas de frontera que han tendido a convertirse en espacios de transición o interfase, donde avanza la cooperación y las estrategias transfronterizas y la construcción de un espacio vivencial de hibridación cultural, luego de haber sido zonas de tajante diferenciación, tensión y control cultural, económico y militar. Asimismo, frente al debilitamiento del Estado-Nación, las regiones o unidades territoriales subnacionales han ganado importantes espacios de poder vía descentralización de funciones administrativas y tienden a vincularse o insertarse en la nueva división territorial global del trabajo de una manera más directa, con menos mediaciones de parte del Estado Nacional.

Los discursos ideológicos y culturales dominantes contribuyen asimismo a modificar sustancialmente la percepción colectiva de las relaciones entre conflictos, demandas y territorio. Promueven la búsqueda de

2. No en el sentido de más consumidores, sino de consumidores que consumen más productos y renuevan más rápido su stock de bienes de consumo durable, su indumentaria y sus accesorios profesionales.

satisfacciones inmediatas e individuales que tienden a priorizar el espacio vivencial y cotidiano. Puede observarse una fragmentación de los conflictos y las contradicciones, que ahora tienden a organizarse y expresarse desde unidades territoriales acotadas (barrio, ciudad, región o provincia). Los movimientos sociales, aunque se organicen sectorialmente, tienden a partir de un fragmento territorial subnacional definido<sup>3</sup>.

El factor tecnológico, especialmente en el campo de la informática, el transporte y las telecomunicaciones; los recursos de la producción flexible; el afianzamiento de un discurso ideológico neoliberal predominante; y el ascenso de un paradigma sociocultural fragmentador, hedonista y deconstructivista, confluyeron en la viabilización de un nuevo modelo socioeconómico y de nuevos escenarios multiescalares que expresan el denominado proceso de Globalización o Mundialización. La modernización y aceleración, tanto de las condiciones de producción y las de la vida cotidiana, la densificación e intensificación de los contenidos territoriales y de los flujos que los vinculan (Santos, 1993), constituirían el vehículo e instrumento material de los procesos de globalización.

En otras palabras, sobre el territorio están interactuando actualmente de manera imbricada, superpuesta, interfuncional y solidaria los procesos de integración, mundialización y modernización bajo condiciones de aceleración, flexibilidad y adaptabilidad local-regional, determinando una nueva organización del espacio a diferentes escalas (global, supranacional, nacional, regional y local). Esto estaría produciendo un nuevo tipo de fragmentación territorial y determinando nuevas situaciones de competitividad o inviabilidad económica (y a veces sociopolítica) de los lugares, de los circuitos productivos, de los mercados, así como determinando el afianzamiento de los sectores sociales hegemónicos y desplazando, excluyendo o neutralizando a los restantes sectores<sup>4</sup>.

Pero este proceso de transformación (globalización-modernización vía integración) no es homogéneo, sino que estaría produciendo una nueva

3. En este contexto es interesante observar la territorialidad de conflictos o estallidos sociales tales como los de Chiapas, Caracas y varias provincias argentinas.
4. Por ejemplo, en el caso de la República Argentina, el proceso de integración en América Latina, pareciera ser en la actualidad el principal vehículo de reestructuración productiva, social y territorial, aunque teniendo como contexto y condición previa la estabilidad monetaria, el desmantelamiento del aparato productivo y de servicios del Estado (privatizaciones) y el vuelco general de la economía hacia afuera. Así, el desarrollo de competitividad externa y la reinserción en un nuevo orden económico mundializado, parecen ser los principales objetivos o metas a lograr por el programa económico vigente, mientras que la integración (MERCOSUR, NAFTA, Acuerdo Bilateral Argentina-Chile) y la modernización serían los instrumentos que darían viabilidad técnica a aquellos.

fragmentación social-territorial, donde aparecen regiones, sectores sociales y sectores productivos que se modernizan, y aceleran su incorporación al sistema mundializado de relaciones económicas y culturales, que en términos reales se integran con economías vecinas; y regiones, sectores sociales y productivos que quedan excluidos de este proceso (Ciccolella, 1993). También se dan situaciones intermedias donde el factor clave es el tiempo. Los tiempos de la transformación son más lentos, y por lo tanto, más riesgosos y más traumáticos e inciertos, sobre todo desde el punto de vista social.

---

#### 4. EL NUEVO ESCENARIO MACROECONÓMICO ARGENTINO

---

El actual proceso de reestructuración, modernización y reinserción internacional de la Argentina es sumamente rico e interesante para analizar algunos de los efectos de los procesos señalados más arriba, ya que se parte de una situación –hacia mediados de los años setenta– donde un modelo económico, político, social y cultural relativamente autónomo y de escasa integración al sistema internacional maduró durante más de cuatro décadas, cristalizándose al punto de ejercer una resistencia inercial –bajo la forma de una prolongada crisis económica– al empuje de las reformas políticas y económicas de marcado sesgo neoliberal, intentadas durante alrededor de quince años, ya que estas alcanzaron verdadera coherencia y éxito en su lógica interna, recién a partir de 1990.

Las transformaciones globales recientes parecen tender a difundirse de manera diferenciada hacia la periferia, donde la naturaleza de los sistemas políticos y económicos locales ofrecen mayor o menor resistencia según el caso, determinando distintas velocidades o intensidad de los procesos de cambio. Por ejemplo, mientras en la Argentina el resquebrajamiento definitivo del modelo sustitutivo o mercado internista demoró más de quince años, en Chile los logros de las reformas políticas y económicas comenzaron a evidenciarse desde principios de los años ochenta. Es decir que, por un lado, la transformación del escenario mundial generó condiciones para la difusión de las transformaciones y, por otro lado, la situación política, social y económica de cada sociedad nacional parece ir determinando los tiempos de dichas transformaciones.

El proceso de reinserción internacional de la economía argentina, potenciado por la constitución del MERCOSUR y la intensificación de las relaciones comerciales con Chile, está mostrando un doble aspecto que explica, parcialmente al menos, el incipiente pero acelerado y potente proceso de globalización y reestructuración socioterritorial que se regis-

tra en el país: por un lado se verifica un proceso de reconversión productiva y de reorganización empresarial que está dando como resultado la triplicación del comercio exterior en pocos años; por otro lado, se ha registrado una significativa afluencia de inversiones extranjeras, especialmente en el sector servicios<sup>5</sup>.

Según puede observarse en el Cuadro 1, luego de una etapa crítica que se inicia en 1975 y se prolonga hasta principios de la década actual, la economía argentina experimenta un vuelco aparentemente positivo. El PBI crece el 34,4% en los últimos cuatro años y la tasa de inversión retorna a los promedios históricos (alrededor del 20% del PBI), pero debido exclusivamente a la reactivación de la inversión privada, y particularmente la extranjera, volcada al sector servicios y construcciones, vía privatizaciones o concesiones.

**CUADRO 1**  
**INDICADORES MACROECONÓMICOS SELECCIONADOS**

Año	Crec.PBI %	Crec. PBI Indus. %	Inversión %PBI	Inflación % Prec.Min.	Deuda Externa Mill U\$S
1982	-3,1	-2,7	21,8	209,7	43.634
1983	3,7	7,4	20,9	433,7	45.069
1984	1,8	2,6	20,0	688,0	46.171
1985	- 6,1	- 9,9	17,6	385,4	49.326
1986	7,3	11,4	17,5	81,9	51.422
1987	2,6	1,8	19,6	174,8	58.324
1988	-1,9	-4,9	18,6	387,7	58.473
1989	-6,2	-7,1	15,5	4.923,9	63.314
1990	0,1	2,0	14,0	1.343,9	60.973
1991	8,9	11,9	14,6	84,0	63.700
1992	8,7	7,3	16,7	17,4	65.000
1993	6,0	4,5	18,4	7,4	68.000
1994	7,1	3,6	20,0	3,9	82.000

*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FIDE y Secretaría de Programación Económica.*

5. Estas transformaciones están demandando, a su vez, importantes inversiones en materia de infraestructura de transporte y telecomunicaciones preferentemente, pero también en materia de equipamiento de nivel internacional (hotelería, restaurantes, shoppings, etc).

El crecimiento del PBI, por su parte, en términos relativos se debe más al sector de la construcción (90% de incremento entre 1991 y 1994) en primer lugar y al sector financiero (55%) que al crecimiento del sector industrial (30%). Además, cerca de 2/3 partes de ese crecimiento están explicados sólo por el sector automotriz.

Paralelamente, mientras el actual modelo económico en desarrollo, logró innegables avances en materia de control de la estabilidad monetaria, en los últimos dos años ha habido un nuevo y drástico incremento de la deuda externa (del orden del 35%), lo que es aún más significativo si se considera que ello se llevó a cabo en el mismo período de auge de las privatizaciones y la reducción de deuda vía Plan Brady, que en conjunto liberaron cerca de 10.000 millones de dólares de deuda externa en los últimos cuatro años, sin contar otros 12.000 millones de dólares en títulos de la deuda.

Mientras el incremento del PBI ha llevado de 6.300 a 8.300 dólares el ingreso per cápita, como se verá más adelante, el resultado social de la experiencia de ajuste y reforma ha sido claramente regresivo.

La evolución del comercio exterior, es también significativo, incrementándose en casi un 200% el intercambio total, respecto de 1989, pero fundamentalmente debido a las importaciones, que crecieron alrededor del 420% desde 1989; mientras que las exportaciones lo hicieron en un 70% en el mismo período. Así, los últimos tres años de intercambio comercial dieron resultados negativos alarmantemente crecientes, salvo en términos macroeconómicos por el ingreso creciente de capitales, tanto de inversión como de especulación<sup>6</sup>.

El MERCOSUR, y particularmente el intercambio comercial con Brasil explica casi la mitad de la impactante performance del comercio exterior argentino. Según puede observarse en el Cuadro 3, el tráfico de mercaderías con el MERCOSUR se incrementó en un 250% entre 1990 y 1994.

Asimismo, es interesante desde el punto de vista macroeconómico el incremento de la exportación de manufacturas de origen industrial (MOI) dentro de la estructura de las exportaciones argentinas, tal como se desprende de la lectura del Cuadro 4. Esta tendencia quiebra la dependencia histórica de la Argentina respecto de la exportación de bienes tradicionales (productos agropecuarios y manufacturas de origen agropecuario -MOA-). Paralelamente, el avance de los bienes de capital dentro de la

6. Esto explica parcialmente, por un lado, el nuevo crecimiento de la deuda externa, y por otro lado, la crisis recesiva que atravesó la economía argentina durante 1995.



estructura de las importaciones argentinas, hace pensar en una mayor incidencia de las inversiones productivas respecto de las dos últimas décadas.

**CUADRO 2**  
**EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PBI Y ESTIMACIÓN DEL PBI PER CAPITA**

Año	PBI (Mill U\$S)	PBI/per cápita (U\$S)
1991	206.657	6.336
1992	226.847	6.865
1993	255.326	7.619
1994	279.400	8.229

*Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Programación Económica.*

**CUADRO 3**  
**COMERCIO EXTERIOR (mill U\$S)**

Año	Exportaciones	Importaciones	Saldo Comercial
1980	8.021	10.540	-2.519,2
1981	9.143	9.430	-286,6
1982	7.625	5.337	2.287,6
1983	7.837	4.503	3.331,6
1984	8.107	4.584	3.522,5
1985	8.396	3.816	4.581,9
1986	6.852	4.724	2.127,7
1987	6.360	5.818	541,4
1988	9.135	5.321	3.812,8
1989	9.579	4.205	5.290,6
1990	12.353	4.079	8.275,9
1991	11.978	8.275	3.702,5
1992	12.235	14.872	-2.636,7
1993	13.197	16.784	-3.667,0
1994	15.830	21.615	-5.785,0

*Fuente: Secretaría de Programación Económica/FIDE*

**CUADRO 4**  
**EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES**  
**(% sobre el total)**

Bienes	1980	1985	1990	1994
Prod. Primarios	39,8	43,0	27,0	24,0
Combustibles	3,5	7,6	8,0	10,0
MOA*	36,8	30,9	37,8	37,0
MOI#	19,9	18,5	27,2	29,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0

\* *Manufacturas de origen agropecuario*

# *Manufacturas de origen industrial*

Fuente: *Elaboración propia en base a datos de Secretaría de Programación Económica/ FIDE*

**CUADRO 5**  
**EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES**  
**(% sobre el total)**

Bienes	1980	1985	1990	1994
Bienes de Capital*	34,1	37,2	32,8	44,0
Bienes Intermedios	34,4	44,5	50,8	29,0
Combustibles	9,4	11,9	7,9	3,0
Bienes de Consumo#	22,1	6,4	8,5	24,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0

\* *Incluye piezas y accesorios*

# *Incluye vehículos automotores*

Fuente: *Elaboración propia en base a datos de Secretaría de Programación Económica/ FIDE*

Los indicadores de la situación social y distributiva en la Argentina presentan en cambio un panorama claramente desalentador. En el Cuadro 7 se puede observar el incremento de la presión tributaria sobre impuestos masivos e indiferenciados según el nivel de ingresos (IVA, Salarios y Seguridad Social); mientras que los impuestos al patrimonio y al comercio exterior prácticamente han desaparecido<sup>7</sup>.

7. Si bien se observa un incremento del impuesto a las ganancias, buena parte de este obedece a la expansión horizontal del universo tributario (incorporación de cuentapropistas y asalariados con ingresos suplementarios).

**CUADRO 6**  
**EVOLUCIÓN DEL INTERCAMBIO COMERCIAL CON PAÍSES DEL**  
**MERCOSUR (mill U\$S)**

Concepto	1986	1988	1990	1992	1994*
Exportaciones	894,8	875,2	1.832,7	2.326,8	4.500,0
Importaciones	831,0	1.170,0	875,6	3.754,7	5.100,0
Saldo	63,8	-298,8	957,1	-1.427,9	-600,0
Export. Brasil	698,1	607,9	1.422,7	1.671,3	3.400,0
Import. Brasil	691,0	971,0	717,9	3.338,8	4.300,0
Saldo	7,1	-363,1	704,8	-1.667,5	-800,0

\* Estimación

Fuente: Elaboración propia en base a datos de FIDE

**CUADRO 7**  
**EVOLUCIÓN DE LA PRESIÓN TRIBUTARIA (% del PBI)**

Año	TIPOS DE IMPUESTOS					Total
	Ganancias	Patrimonio	IVA	Salarios y Seg. Social	Otros*	
1982	0,90	0,80	3,03	1,53	4,64	10,90
1983	0,63	0,57	2,28	1,52	5,01	10,01
1984	0,34	0,37	1,93	2,33	5,36	10,30
1985	0,71	0,51	2,40	3,81	7,57	15,00
1986	0,89	0,57	2,46	3,92	7,02	15,00
1987	1,14	0,57	2,46	3,80	6,18	14,15
1988	0,92	0,54	1,87	3,21	6,45	12,99
1989	0,83	0,66	1,64	2,74	7,48	13,35
1990	0,49	0,63	2,31	3,62	5,30	12,35
1991	0,55	0,58	3,40	4,04	5,36	13,93
1992	1,10	0,39	5,82	4,73	4,17	16,21
1993	1,67	0,24	6,37	4,99	3,42	16,69
1994	2,06	0,19	6,14	4,74	3,07	16,26

\* Impuestos a los beneficios eventuales, a los combustibles líquidos, internos unificados, al comercio y transacciones internacionales, etc.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de FIDE

El Cuadro 8 es por si mismo elocuente respecto de la disminución drástica del poder adquisitivo del salario desde 1985 y en los últimos cuatro años esta tendencia no se ha modificado en absoluto, sino que se ha profundizado.

La evolución de la distribución social de los ingresos confirma estas tendencias al mostrar asimismo un notable trasvasamiento a favor del sector de ingresos altos desde 1975 que consolida su tendencia en los últimos cuatro años, con ligeras pérdidas para el sector de bajos ingresos y considerables pérdidas para el caso del sector de ingresos medios.

Finalmente, el dato socioeconómico más preocupante actualmente en la Argentina, es el incremento reciente e incontenible de las tasas de desocupación abierta y subocupación, que en el primer caso se han duplicado (7% a 14%) entre mayo de 1992 y mayo de 1995.

**CUADRO 8**  
**EVOLUCIÓN DEL PODER ADQUISITIVO DEL SALARIO MEDIO**

Año	Base 1980=100	Salario 1/2 en \$ de 1995	% de cobertura presup. familiar
1982	80,8	635	—
1983	95,9	754	74,5
1984	115,3	904	78,5
1985	103,7	815	68,5
1986	96,7	770	64,3
1987	88,5	695	60,1
1988	89,9	706	62,1
1989	82,2	646	66,1
1990	74,4	585	60,4
1991	70,6	555	58,7
1992	73,5	577	57,4
1993	74,4	583	57,8

*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FIDE*

El somero diagnóstico realizado no deja muchas dudas. Se trata de una experiencia de ajuste y crecimiento económico, reforma del estado, modernización y globalización de la economía argentina, marcadamente fragmentadora y excluyente en lo social.

La acelerada expansión y liberalización de la economía argentina inicia, entonces, desde 1991, una nueva etapa de agudización de la diferenciación y fragmentación socioterritorial en el país. Luego de una crisis

**CUADRO 9**  
**EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN SOCIAL DE LOS INGRESOS**  
**(% sobre el total)**

Estrato s/Ingresos	1974	1975	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994*
Bajo	19,5	19,3	17,7	15,3	12,0	14,8	14,5	14,3	14,2	13,7
Medio	41,0	39,2	39,2	35,3	30,3	34,5	33,8	35,3	35,2	34,8
Alto	39,5	41,0	43,1	49,4	57,7	50,7	51,6	50,5	50,6	51,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Corresponde a la onda del mes de mayo, las restantes a la de octubre  
Fuente: FIDE

**CUADRO 10**  
**EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE DESOCUPACIÓN Y SUBOCUPACIÓN**  
**URBANAS (% sobre PEA)**

Mes y Año	Desocupación	Subocupación
Mayo 1986	5,9	7,7
« 1987	6,0	8,2
« 1988	6,5	8,9
« 1989	8,1	8,6
« 1990	8,6	9,3
« 1991	6,9	8,6
« 1992	6,9	8,3
« 1993	9,9	8,8
Oct. 1993	9,3	9,3
Mayo 1994	10,7	10,2
Oct. 1994	12,2	10,4
Mayo 1995*	14,0	11,0

\* Estimación

Fuente: INDEC, Encuesta Permanente de Hogares.

profunda y prolongada –que virtualmente detuvo durante década y media el crecimiento económico, pero tuvo un cierto sesgo desconcentrador desde el punto de vista territorial–, los síntomas de salida de esa crisis parecen concentrarse en muy pocos lugares del territorio argentino.

Como se verá más adelante, una proporción aún no dimensionable con exactitud, pero sin duda mayoritaria de los beneficios de la reactivación

y el crecimiento económico tienden a concentrarse en la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA), y muy especialmente en su núcleo central, la Capital Federal<sup>8</sup>.

---

## 5. RETERRITORIALIZACIÓN Y PROFUNDIZACIÓN DE LA DIFERENCIACIÓN INTERNA DE LA RMBA

---

La diferenciación socioterritorial de los beneficios de la reestructuración no se evidencian solamente en la nueva división del trabajo a escala nacional. A escala intrarregional o intraurbana, también han tendido a acentuar la condición diferenciadora y fragmentadora de esta nueva etapa de crecimiento y modernización.

El crecimiento y diversificación de las actividades de gestión empresarial-corporativa y la concentración de las inversiones en el sector servicios determinan que la materialización del proceso de transformación se concentre, a su vez, en las grandes ciudades.

Paralelamente, si bien los nuevos sistemas de producción y circulación han disminuído las ataduras espaciales, las nuevas y sofisticadas formas de **competitividad interterritorial**, han revitalizado las ventajas comparativas de las grandes regiones metropolitanas.

En efecto, el proceso de reestructuración territorial en la Argentina actual, estaría tendiendo a licuar la incipiente desconcentración territorial iniciada en la segunda mitad de los años setenta y a superar los patrones históricos de concentración de los factores de producción y consumo en las regiones metropolitanas de Buenos Aires y Córdoba<sup>9</sup>.

Dentro de este proceso resulta necesario destacar dos aspectos:

- por un lado, la vinculación entre las inversiones que está recibiendo la ciudad de Buenos Aires, la modernización de los servicios y equipamientos de la ciudad, la adquisición de ventajas competitivas por parte de la misma y la expansión del sector internacional o mundializado, especializado en la función de articulación externa de las economías nacional y subregional (MERCOSUR);

8. En el resto del país, sólo el área metropolitana de Córdoba y en menor medida la de Mendoza, parecen completar el pequeño racimo de lugares privilegiados en el reparto de los beneficios de esta nueva etapa. Se trata de los lugares donde el modelo neoliberal y la estrategia exportadora están logrando materializarse, expresándose en una forma territorial, organizada según los nuevos requerimientos del capitalismo posfordista.
9. Otras ciudades industriales como Rosario o Bahía Blanca, no han logrado hasta ahora constituirse en referentes de la transformación productiva referida y han recibido relativamente pocas inversiones, mostrando una situación social sumamente deteriorada, con altísimos índices de desempleo.

- y por otro lado, la redefinición de la trama de actores sociales clave en el proceso de producción del espacio urbano, de sus patrones de relación y el surgimiento de nuevos conflictos y antagonismos sociales relacionados con la reterritorialización y reasignación del espacio urbano, con especial énfasis en el proceso de privatización de los servicios y de importantes áreas de la ciudad, de uso público.

Dentro de la RMBA, y desde principios de esta década, la ciudad de Buenos Aires, ha sido escenario de un considerable incremento de la actividad de la construcción y de relativamente grandes operaciones urbanísticas, que alcanzan una significación, más modesta pero creciente, en el resto de la RMBA. Una desmesurada proporción de dicho incremento es explicado por operaciones de reciclaje de antiguos edificios y construcción de nuevos, con funciones residenciales y comerciales vinculadas a las necesidades de los sectores sociales de ingresos medios-altos y altos. Edificios convencionales o «torres inteligentes» para gestión empresarial, shopping centers, centros gastronómicos sofisticados, hotelería internacional y torres residenciales «de alta prestación» son, en Buenos Aires, prácticamente sinónimo de la reactivación de la actividad de la construcción y del mercado inmobiliario.

El sesgo social de las políticas económicas aplicadas en estos últimos años –especialmente a través de la política salarial, impositiva y la deconstrucción o vaciamiento de las instituciones de ayuda social–, explica la forma material que adquiere la reterritorialización del espacio urbano en Buenos Aires y los conflictos sociales –de pronto manifiestos, de pronto contenidos– que genera este proceso, particularmente en el campo del control y asignación del espacio urbano, especialmente si se tiene en cuenta que también se ha privatizado o se pretende privatizar, buena parte de las tierras urbanas fiscales, ocupadas o no por asentamiento precarios.

Capitales locales y exógenos parecen ver a ciertas áreas de Buenos Aires como mercado del capitalismo mundializado, o como «locus de gestión empresarial y control de la información» de segundo orden en la red jerárquica de las «ciudades globales». Las grandes cadenas de equipamientos de consumo se están localizando o expandiendo sus negocios de manera veloz e intensa en Buenos Aires, mientras que varios «developers» internacionales promueven, financian y realizan el marketing de grandes operaciones inmobiliarias dirigidas, sobre todo a la localización de oficinas comerciales o de gestión de la producción de grandes corporaciones. La mundialización de sectores enteros de la ciudad

en las esferas del consumo y de la gestión corporativo-empresarial es hoy un fenómeno de gran dinamismo y proyección futura, y determina un creciente rol de los actores sociales externos en el proceso de producción y reterritorialización de la ciudad de Buenos Aires. La ciudad comienza a ser progresivamente concebida como un espacio competitivo, como un espacio de consumo y de gestión, como una imagen y una vidriera; mientras que declina su percepción como hogar colectivo, como lugar de encuentro y sociabilidad, como ambiente de trabajo y producción, tal como lo muestran los Cuadros 11 y 12.

Algunos indicadores muestran que en los últimos años ha habido un comportamiento territorial diferencial de las inversiones inmobiliarias. En efecto del análisis de los Cuadros 13 a 17, surge el alto grado de concentración de las construcciones destinadas a sedes corporativo-empresarial y viviendas multifamiliares en la Región Metropolitana de Buenos Aires.

También puede observarse en dichos cuadros la brecha existente entre el núcleo de la Región Metropolitana de Buenos Aires (Capital Federal) y el resto de la misma, en materia de construcción de sedes empresariales, hotelería y vivienda, en los últimos años. En materia de viviendas también resulta significativo comprobar las sustanciales diferencias en tamaño medio de las mismas, entre Capital Federal, resto de la Región Metropolitana y Resto del País (tanto se trate de permisos para construcción de viviendas unifamiliares como plurifamiliares), según puede observarse en los Cuadros 18 y 19.

Lo expuesto permite ver preliminarmente algunos aspectos de la disputa entre el espacio público y el espacio privado en la ciudad de Buenos Aires; entre «uso local» y «uso global» del espacio urbano; entre uso residencial y uso empresarial; entre uso residencial-popular y uso residencial de élites.

**CUADRO 11**  
**ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES SEGÚN CENSOS ECONÓMICOS**

	1974		1985		1994		94/85	94/75
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Cap. Fed.	23.838	18,9	15.864	14,5	12.075	13,5	-23,9	-49,3
19 Part. Gr. Bs. As.	29.950	23,6	27.904	25,5	22.396	25,1	-19,7	-25,2
Area Metrop. Bs. As.	53.788	42,6	43.768	40,0	34.471	38,6	-21,2	-35,9
Total País	126.388	100,0	109.376	100,0	89.373	100,0	-18,5	-29,3

*Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales Económicos.*



**CUADRO 12**  
**ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES Y DE SERVICIOS**

	1974		1985		1994		94/85	94/75
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Cap. Fed.	113.284	16,2	108.510	14,0	149.608	14,1	37,8	32,1
19 Part. Gr.Bs.As.	139.507	20,0	157.061	20,2	213.583	21,3	36,0	53,1
Area Metrop.Bs.As.	252.791	36,2	265.571	34,2	363.191	35,4	36,7	43,7
Total País	696.910	100,0	776.961	100,0	1.060.786	100,0	36,5	52,2

*Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales Económicos.*

**CUADRO 13**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES PRIVADAS NUEVAS**  
**(% m<sup>2</sup> sobre total del país)**

Distrito	% Poblac.	1991	1992	1993
Capital Federal	10,4	21,1	17,0	12,1
19 Part. Gr.Bs.As.	28,2	23,6	26,6	30,5
Area Metrop. Bs. As.	38,6	44,7	43,6	42,6
Resto del País	61,4	55,3	56,3	57,4
Total País	100,0	100,0	100,0	100,0

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

**CUADRO 14**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES NUEVAS**  
**ADMINISTRACIÓN EMPRESARIAL Y BANCARIA**  
**(% m<sup>2</sup> sobre total del país)**

Distrito	1991	1992	1993
Capital Federal	63,6	63,8	61,2
19 Part. Gr.Bs.As.	6,4	4,2	7,4
Area Metrop. Bs. As.	70,0	68,0	68,6
Resto del País	30,0	32,0	31,4
Total del País	100,0	100,0	100,0

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

**CUADRO 15**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES NUEVAS**  
**HOTELERIA Y ALOJAMIENTO (% m<sup>2</sup> sobre total del país)**

Distrito	1991	1992	1993
Capital Federal	26,3	23,9	32,9
19 Part. Gr.Bs.As.	5,2	12,2	17,1
Area Metrop. Bs. As.	31,5	36,1	50,0
Resto del País	68,5	63,9	50,0
Total del País	100,0	100,0	100,0

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

**CUADRO 16**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES NUEVAS**  
**- CULTURA Y ESPECTÁCULOS - (% m<sup>2</sup> sobre total del país)**

Distrito	1991	1992	1993
Capital Federal	22,4	25,7	40,9
19 Part. Gr.Bs.As.	20,2	5,2	7,3
Area Metrop. Bs. As.	42,6	30,9	48,0
Resto del País	57,4	69,1	52,0
Total del País	100,0	100,0	100,0

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

**CUADRO 17**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES NUEVAS**  
**- VIVIENDA MULTIFAMILIAR SIN LOCALES -**  
**(% m<sup>2</sup> sobre total del país)**

Distrito	1991	1992	1993
Capital Federal	48,5	42,7	27,9
19 Part. Gr.Bs.As.	15,0	19,0	24,6
Area Metrop. Bs. As.	63,5	61,7	52,5
Resto del País	36,5	38,3	47,5
Total del País	100,0	100,0	100,0

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

**CUADRO 18**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES NUEVAS**  
**- TAMAÑO MEDIO VIVIENDA MULTIFAMILIAR - (en m<sup>2</sup>)**

Distrito	1991	1992	1993
Capital Federal	175	158	135
19 part. Gr.Bs.As.	84	87	77
Total País	105	93	83

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

**CUADRO 19**  
**PERMISOS PARA CONSTRUCCIONES NUEVAS**  
**- TAMAÑO MEDIO VIVIENDA UNIFAMILIAR - (en m<sup>2</sup>)**

Distrito	1991	1992	1993
Capital Federal	225	240	248
19 part. Gr.Bs.As.	137	143	139
Total País	118	117	112

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC*

---

## ALGUNAS CONCLUSIONES

---

Los procesos de integración económica y mundialización-modernización acelerados que se están desarrollando en vastas áreas del planeta, se desenvuelven a partir de lógicas y formas de articulación territorial fundamentalmente privadas. La refuncionalización neocapitalista del espacio constituye entonces un proceso fundamentalmente controlado por las estrategias empresariales y su sesgo es tendencialmente privatizador.

Hacia el final del milenio, pareciera entonces consolidarse una nueva etapa del sistema capitalista, caracterizada por la completa expansión horizontal del mismo sobre el planeta, por estar organizado funcional y organizacionalmente en torno a la gran empresa multidivisional transnacional, y territorialmente a partir de microrregiones de alta densidad y eficiencia productiva, articuladas en una doble trama de cooperación en el espacio: una muy estrecha en el marco de su bloque económico (Unión Europea, NAFTA, MERCOSUR) y otra más laxa con el resto de las regiones similares.

Siguiendo estas reflexiones, estos fenómenos se pueden definir como procesos de reterritorialización, refuncionalización territorial, nuevas fronteras o nueva territorialidad, inducida por el nuevo orden capitalista, antes que hablar de desterritorialización o extraterritorialidad. La dimensión territorial y las particularidades de cada territorio han ganado en riqueza y en intensidad de contenidos, mientras que lo que sí se ha reducido a una mínima expresión es la distancia o la dimensión espacio-temporal.

Las realidades y tendencias señaladas llevan a visualizar la emergencia de nuevos conflictos y situaciones antinómicas ya señaladas por autores tales como Lipietz, Benko, Storper, Santos, Daher y otros: regiones modernas/regiones atrasadas, zonas brillantes/zonas opacas/zonas oscuras, regiones que ganan/regiones que pierden, regiones privadas/regiones estatales y podríamos agregar regiones rentables/regiones no rentables...Estos pares antitéticos se definen y sobre todo se potencian a partir de la ruptura de la membrana del Estado-Nación, es decir de las supuestas solidaridades interregionales que se derivaban del Estado Benefactor. Bajo el Estado Neoliberal prima la competitividad interterritorial teniendo el mismo status en la puja una región del mismo país que una región de un país ajeno. Desgraciadamente, las experiencias de integración tales como el NAFTA o MERCOSUR, tienden no sólo a ignorar esta situación, sino a potenciar la competitividad interterritorial.

Actualmente, las «regiones no rentables», así como los circuitos productivos no rentables y los ciudadanos no rentables son abandonados a su suerte. Por supuesto aún en las regiones más avanzadas del mundo continúa habiendo disparidades internas, diferencias socioeconómicas, pobres y marginados. Y no sólo esto, sino que además están apareciendo «nuevos pobres» y «nuevos marginados».

Indeseables o no, las nuevas condiciones establecidas por esta etapa de desarrollo del capitalismo, deben ser asumidas como una realidad difícil de cambiar radicalmente en el corto y mediano plazo, especialmente si se tiene en cuenta que ya no existen sistemas económicos y de regulación alternativos y viables.

La búsqueda de modernización, eficiencia, competitividad, adaptabilidad, flexibilidad, racionalidad no son necesariamente reñidas con la ética, la solidaridad y la justicia social. El concepto iluminista de progreso o el concepto de desarrollo para la modernidad, parten de presupuestos y valores morales, humanistas y éticos. El paradigma neoliberal-posmoderno parte de una profunda deshumanización y amoralización de su propuesta de crecimiento económico.

El desafío consistirá en reconstruir las atribuciones del Estado como regulador y compensador de desigualdades y desequilibrios y llenar de contenido los espejismos del poder local a efectos de lograr que los gobiernos metropolitanos se vuelvan a adueñar del control del crecimiento de la ciudad a través de nuevos y adecuados instrumentos de gestión y planificación con eje en la concertación, consenso y flexibilidad de las políticas urbanas.

## BIBLIOGRAFÍA

- AMIN, A. y ROBINS, K. (1992) «Le retour des économies regionales? La géographie mythique de l'accumulation flexible» en Benko, G. y Lipietz, A. (editores) *Les régions qui gagnent*, Paris, Presses Universitaires de France, págs. 123-161.
- BARBEITO, A. y LO VUOLO, R. (1992) *La modernización excluyente. Transformación económica y Estado de Bienestar en la Argentina*, Buenos Aires, UNICEF-CIEPP-LOSADA.
- BOISIER, Sergio y otros (1994) «La descentralización: el eslabón perdido de la cadena. Transformación productiva con equidad y sustentabilidad», en Curbelo, J. y otros (editores) *Territorios en Transformación*, Madrid, FDER-SCIC, págs. 351-389.
- CICCOLELLA, Pablo (1989) «El Estado y las Políticas Regionales», en Yanes, L. y Liberali, A. (compiladores) *Aportes para el estudio del espacio socioeconómico III*, Buenos Aires, Ed. El Coloquio, págs. 375-389.
- CICCOLELLA, Pablo (1992) «Reestructuración industrial y transformaciones territoriales. Consideraciones teóricas y aproximaciones generales a la experiencia argentina» en *Territorio Nro. 4*, Buenos Aires, Instituto de Geografía, FFYL, UBA.
- CICCOLELLA, Pablo (1994) «Desconstrucao/reconstrucao do território no ambito dos processos de globalizacao e integracao. Os casos do MERCOSUR e do Corredor Andino» en Santos, M. y otros (organizadores) *Território. Globalizacao e Fragmentacao*, Sao Paulo, Editora HUCITEC-ANPUR, págs. 296-307.
- CICCOLELLA, Pablo y MIGNAQUI, Iliana (1994) «Territorios Integrados y Reestructurados. Un nuevo contexto para el debate sobre el Estado y la Planificación» en *Revista Interamericana de Planificación*, SIAP, N° 106, abril-junio, págs. 73-106.
- CHESNEAUX, Jean (1989) «Modernité-Monde», Paris, La Découverte.
- De MATTOS, Carlos (1989) «Reestructuración social, grupos económicos y desterritorialización del capital. El caso de los países del Cono Sur» en *EURE*, Santiago, Instituto de Estudios Urbanos, N° 47, págs. 61-90.
- FERNÁNDEZ DURÁN, Ramón (1993) «La metrópolis como espacio de la crisis global» en *ES*, n° 8, junio, págs. 9-45.
- FUKUYAMA, Francis (1989) «The end of the History?», *The National Interest*, N° 16, summer.

- GATTO, Francisco (1989) «Cambio tecnológico neofordista y reorganización productiva» en *EURE*, Santiago, Instituto de Estudios Urbanos, Nº. 47, págs. 7-34.
- GARCÍA CANCLINI, Néstor (1992) «*Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*». Buenos Aires, Ed. Sudamericana.
- HABERMAS, Jürgen (1989) «*El discurso filosófico de la modernidad*», Madrid, Taurus Humanidades.
- HARVEY, David (1992) «*Condicao Posmoderna*», São Paulo, Loyola.
- HIRSCH Joachim (1992) «Fordismo y Posfordismo. La crisis social actual y sus consecuencias» en *Los estudios sobre el Estado y la reestructuración capitalista*, Buenos Aires, Cuadernos del Sur-Editorial Tierra del Fuego, págs. 13-50.
- JAMESON, Fredric (1992) «*El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*», Buenos Aires, Paidós.
- KING, Anthony (1991) «*Culture, globalization and the world-system*», State University of New York, New York.
- KLEIN, J. y LEVESQUE, B. (1993) «Crisis del Estado-Nación, Integración Económica y Concertación Regional: Los casos de Québec y Chile». Mimeo, Montreal, Université de Québec a Montréal.
- LASH, S. y URRY, J. (1987) «*The end of organized capitalism*». Oxford, Basil Blackwell.
- MAGARINOS, Néstor (1995) «Escenarios futuros en el Area Metropolitana de Buenos Aires» en *Arquis*, Buenos Aires, Universidad de Palermo, Nº. 5, págs. 7-10.
- MIGNAQUI, Iliana (1993a) «De l'Urbanisme Réglementaire a la Promotion de la ville. Le cas des Zones d'Aménagement Concerté». Mimeo, Paris, Institut d'Urbanisme de Paris, Université Paris XII.
- MIGNAQUI, Iliana (1993b) «Le Département des Hauts-de-Seine: mutations industrielles et organisation du territoire», Mimeo, Paris, Institut d'Urbanisme de Paris, Université de Paris XII.
- MORALES, Antonio (1989) «Los circuitos espaciales de la producción y los círculos de cooperación en el espacio», en Yanes, L. y Liberali, A. (comp.) *Aportes para el estudio del espacio socioeconómico III*, Buenos Aires, Ed. El Coloquio, págs. 141-177.
- PELÁEZ, E. y HOLLOWAY, J. (1992) «Aprendiendo a hacer reverencias: Posfordismo y determinismo tecnológico» en Hirsch, J., *Los estudios sobre el Estado y la reestructuración capitalista*, Buenos Aires, Cuadernos del Sur-Edit. Tierra del Fuego, págs. 143-156.
- PIREZ, Pedro (1994) «*Buenos Aires Metropolitana. Política y gestión de la ciudad*», Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.

- PORTNOY, Leopoldo y otros (1994) «La ciudad de los otros» en *OIKOS*, Buenos Aires, Facultad de Cs. Económicas, UBA, N<sup>o</sup>. II, págs. 12-19.
- PRADILLA COBOS, Emilio (1992) «Las teorías urbanas en la crisis actual», en *Revista Interamericana de Planificación*, SIAP, Vol XXI, Nro. 97, enero-marzo, págs. 39-64.
- SÁNCHEZ, Joan Eugeni (1993) «Metropolizacáo e modernidade» en *Fim de Século e Globalizacáo*, Santos, M. y otros (edit.), São Paulo, HUCITEC-ANPUR, págs. 293-302.
- SANTOS, Milton (1988) «*Metamorfoses do espaço habitado*», São Paulo, HUCITEC, São Paulo.
- SASSEN, Saskia (1991) «*The Global City. New York, London, Tokyo*», New Jersey, Princeton University Press.
- THWAITES, M. y LOPEZ, A. (1990) «Modernización capitalista y reforma del estado», en *Realidad Económica*, Buenos Aires, N<sup>o</sup>. 96, págs. 19-37.
- TOPALOV, Christian (1990) «Hacer la historia de la investigación urbana: la experiencia francesa desde 1965», en Coraggio, J. (editor) *La investigación urbana en América Latina*, Quito, Ciudad, págs. 136-174.
- TOMASSINI, Luciano (1991) «*La política internacional en un mundo postmoderno*», Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1992) «*Geopolitics and Geoculture. Essays on the changing world-system*», New York, Cambridge University Press.