

# **I. Artículos**



# **El Tejido Productivo de las regiones españolas del Objetivo 1: El papel de la Política Regional Comunitaria**

**Félix Pablo Pindado**  
**Universidad de Alcalá**

Recibido, Enero de 2004; Versión final aceptada, Octubre de 2005.

PALABRAS CLAVE: Tejido Productivo, Iniciativa Empresarial, Regiones Objetivo 1, Marco Comunitario de Apoyo (MCA) 2000-2006, Fondos Estructurales, Política Regional Comunitaria.

KEYWORDS: Economic Fabric, Business Community, Objective 1 Regions, Community Support Framework 2000-2006, Structural Funds, Community Regional Policy.

Clasificación JEL: O, R

## RESUMEN

La aplicación del MCA 2000-2006 durante su primer trienio ha significado una importante inyección financiera para el cumplimiento de los objetivos estratégicos fundamentales de las regiones españolas incluidas en el Objetivo 1 de la Política Regional Comunitaria.

Uno de los factores básicos que impulsan el desarrollo económico y social de estas regiones es la existencia de un tejido productivo y empresarial capaz de generar ventajas comparativas sostenidas. El fomento de la iniciativa privada ha sido objeto de una atención preferente dentro de las actuaciones programadas en el MCA a través de la formulación de diversos instrumentos para favorecer la localización, la internacionalización y la competitividad del entramado productivo regional.

## ABSTRACT

The implementation of the Community Support Framework 2000-2006, along its first three-year period, has meant a substantial injection of funds aimed at the achievement of the fundamental strategic objectives for the Spanish regions included in the Objective 1 of the Community Regional Policy.

One of the basic factors that boost processes of social and economic development is the existence of an economic fabric and a business community capable of generating sustained comparative advantages. Actions programmed in the CSF give special attention to the promotion of the private sector by means of several tools devised to favour the setting-up of new companies, the internationalisation of the economy and the enhancement of the level of competitiveness of the regional economic base.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

---

Una de las principales corrientes de investigación en el campo de la economía regional se refiere a los determinantes del crecimiento. La amplia literatura existente a

este respecto ha identificado diversos factores explicativos de la diferente capacidad de crecimiento mostrada por las distintas economías. Entre estos factores destacan el capital humano (Lucas, 1988), el cambio tecnológico (Romer, 1986), los flujos comerciales (Rivera-Batiz y Romer, 1991), y el gasto en infraestructuras y capital público (Barro, 1990). Junto a ellos, la aparición de recientes construcciones teóricas ha situado al factor empresarial como uno de los principales motores del crecimiento económico. La existencia de un entramado productivo diversificado y orientado hacia actividades de elevado valor añadido y de demanda alta constituye un factor determinante de crecimiento y de generación de empleo que abre grandes oportunidades para el progreso económico y social. De esta forma, los trabajos de Barr (1996), Días (1998) o Acemoglu y Zilibotti (1999) han renovado el interés por las cuestiones relacionadas con la iniciativa privada y su incidencia en la generación de valor añadido.

El presente trabajo pretende profundizar en la forma en la que las intervenciones comunitarias diseñadas en el Marco Comunitario de Apoyo (MCA) para las Regiones Españolas del Objetivo 1, 2000-2006 procuran incrementar la acumulación de capital empresarial, mediante un análisis exhaustivo de los distintos elementos que favorecen la competitividad empresarial en un contexto de creciente globalización en el que las exigencias son cada vez mayores. Por consiguiente, nuestro objetivo principal se centra en **identificar la cuota de responsabilidad que cabe atribuir al MCA en los cambios experimentados por el entorno empresarial**, esto es, valorar en qué medida ha sido el propio MCA el que ha incidido de forma directa sobre dicho contexto modificando su evolución tendencial (sin políticas estructurales cofinanciadas) y estimar el impacto específico del mismo en esta materia.

La organización de este trabajo se articula, incluida esta primera, en ocho secciones, dedicadas, respectivamente, a la revisión de la literatura más relevante sobre el tema de estudio, describir el comportamiento reciente del tejido productivo, analizar el diseño estratégico y financiero del MCA para impulsar el factor empresarial, explicar la metodología utilizada para el análisis de los logros obtenidos y de la incidencia real de los mismos sobre el tejido empresarial, destacar los principales resultados obtenidos y su valoración en términos de convergencia respecto de los valores medios nacionales y, finalmente, resumir las principales conclusiones.

---

## 2. LA IMPORTANCIA DEL TEJIDO EMPRESARIAL EN EL DESARROLLO ECONÓMICO REGIONAL: UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA EXISTENTE

---

En términos generales, el fenómeno emprendedor está definido por dos conceptos estrechamente vinculados: oportunidad y valor. Una definición ampliamente aceptada para concretar la *función empresarial* es la **identificación de oportunidades económicas en base a las cuales se genera valor económico**.

En cambio, el estudio del *tejido empresarial*, como **factor clave de crecimiento**, no ha gozado de un protagonismo parejo a la importancia que el factor empresarial tiene sobre la actividad económica. Las primeras aportaciones que incorporan el tejido empresarial como un factor esencial del crecimiento de las economías se encuentran en los últimos años de la década de los 70 y primeros de los 80. Así, Kirzner (1982) destaca los beneficios de la actividad empresarial para aprovechar las oportunidades de negocio que ofrecen los mercados. Dicho ejercicio permite afrontar los retos del futuro con mayores garantías de éxito y superar la incertidumbre proveniente de los cambios del entorno. Por su parte, Leibenstein (1979), a partir de un enfoque microeconómico, señala al empresario como un agente que reduce las ineficiencias existentes en la unidad empresarial. Estudios posteriores, como los de Schmitz (1989) o Murphy, Schleifer y Vishny (1991), centran su atención en los determinantes de la oferta de empresarios, examinando las variables que podrían explicar la creación de empresas. Todas estas primeras referencias apuntan dos conclusiones interesantes que se volverán a poner de manifiesto en el presente artículo:

- Por un lado, el incremento de la densidad empresarial y la acumulación de este tipo de capital tiene claras implicaciones para un mayor crecimiento y permite mejorar la eficiencia del sistema económico.
- Por otro lado, la posesión de conocimientos empresariales relativos a organización, gestión, procesos de producción y mercados favorecen el aprovechamiento de nuevas oportunidades y facilitan la generación y asimilación de nuevos procesos de innovación y difusión tecnológica.

Estos avances a nivel teórico han tenido cierta correspondencia empírica en una serie de trabajos en los que se ha tratado de contrastar la hipótesis de la presencia de una relación nítida entre la dotación empresarial existente en una nación o región y su influencia sobre el crecimiento económico de la misma. Entre los más relevantes está el desarrollado por Baumol (1990) en el que se proporciona evidencia que sostiene la idea de que el crecimiento económico es mayor en aquellos territorios donde existe un entramado empresarial y productivo sólido y diversificado.

Asimismo, Iyigun y Owen (1999) demuestran para un conjunto de 42 países de la OCDE como aquellos que tienen un mayor nivel de desarrollo coinciden con los que cuentan con una tradición empresarial y una vocación emprendedora mayor. En el caso de las Comunidades Autónomas españolas, Congregado y O'kean (2000) exponen que las regiones que históricamente han impulsado más firmemente la acumulación de conocimientos empresariales son actualmente las mismas que registran unos valores de productividad más elevados, poniendo de relieve, por lo

tanto, la existencia de un efecto positivo del factor empresarial y su eficiencia sobre el crecimiento económico regional.

---

### 3. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN INICIAL DEL TEJIDO EMPRESARIAL Y DE LOS CAMBIOS EXPERIMENTADOS DURANTE EL TRIENIO 2000-2002

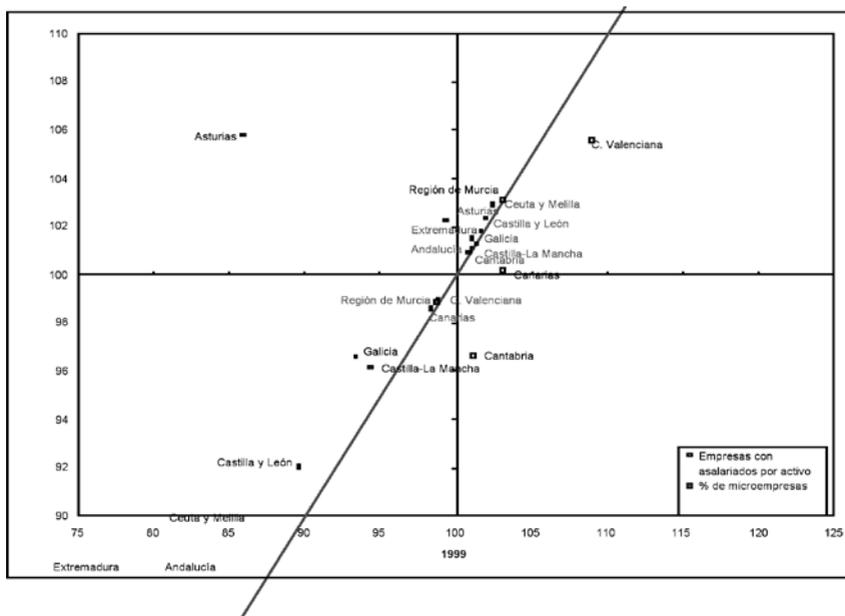
---

Una primera aproximación a los rasgos principales que definen el tejido empresarial de las regiones del Objetivo 1 pone de manifiesto dos características fundamentales (Figura 1):

- Por un lado, la **mayor abundancia relativa de PYMES y microempresas**, circunstancia que sitúa a estas regiones en una posición de inferioridad, especialmente en determinados sectores en los que una dimensión mínima es un requisito esencial para ser competitivos a escala europea o, en definitiva, a escala internacional. Prácticamente todas las regiones del Objetivo 1 se caracterizan por tener un entramado productivo con un predominio de microempresas mayor que el existente en el resto del territorio nacional.
- Por otro lado, la **menor articulación territorial del tejido empresarial** en estas regiones, en donde el menor carácter emprendedor existente se ha traducido en un número de empresas por ocupado inferior al del promedio de España. Como se observa en la Figura 1, salvo la Comunidad Valenciana, el número de empresas con asalariados por activo en las regiones Objetivo 1 no alcanzaba los valores medios nacionales al inicio del periodo de programación.

No obstante, el estudio de las diferencias en la estructura del tejido empresarial de las regiones de las zonas beneficiadas por el MCA y la de las zonas fuera de Objetivo 1 no revela la magnitud de las disparidades existentes entre ambos tejidos empresariales y ofrece pocos indicios sobre los cambios que, durante los primeros tres años de aplicación del MCA, han operado en el tejido empresarial. Por ello, se ha observado el comportamiento de elementos clave que determinan, en buena medida, los niveles de competitividad de las empresas: la densidad empresarial, el grado de internacionalización, el contenido tecnológico y el tamaño o dimensión empresarial (Cuadro 1). Estos ámbitos ponen de manifiesto la existencia de diferencias esenciales, tanto en la estructura como en la estrategia empresarial del tejido productivo de las zonas beneficiadas por el Objetivo 1 de la Política Regional Comunitaria respecto a las restantes.

FIGURA 1  
**SITUACIÓN RESPECTO A LA MEDIA ESPAÑOLA DE LAS REGIONES  
 OBJETIVO 1, EN 1999 Y 2001, EN LOS PRINCIPALES INDICADORES**



### REFERIDOS AL TEJIDO EMPRESARIAL (ESPAÑA = 100)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del DIRCE (INE)

- En general, el tejido empresarial de las zonas Objetivo 1 presenta, en términos relativos, una escasa densidad empresarial que podría indicar unas menores oportunidades empresariales. Además, a pesar de que la evolución seguida en el último trienio ha sido positiva –el número de empresas con asalariados por activo ha crecido significativamente–, no refleja un comportamiento mucho más dinámico que el del promedio del país<sup>1</sup>.
- El menor grado de internacionalización de las empresas dentro de las regiones Objetivo 1 revela que éstas reducen su esfera de intercambios al ámbito local, regional o nacional, lo que dificulta su inserción en un entorno

1 Tan sólo Asturias ha mostrado síntomas de una mayor iniciativa empresarial.

más competitivo y globalizado.

- Los parámetros de la “nueva economía” alcanzados por el tejido empresarial de estas regiones, gracias a la extensión y al uso de las tecnologías de la información y del conocimiento (TIC), todavía se encuentran lejos de los niveles de las regiones españolas más avanzadas. Esto se observa en el hecho de que las regiones Objetivo 1 acogen a un menor número de empresas de alto contenido tecnológico y en el predominio de industrias de demanda media y débil.
- Finalmente, el estudio de la dimensión empresarial a partir del indicador seleccionado (número de empresas de menos de 5 trabajadores asalariados sobre el total) revela la existencia de una base empresarial muy atomizada en el Objetivo 1. Más del 90% de las empresas no superan la anterior cota de 5 asalariados, lo que da una idea de la importancia que tienen dentro del contexto económico de estas regiones. Este factor, además, explica las mayores dificultades de estas empresas, comentadas previamente, para emprender procesos de internacionalización e incorporación tecnológica.

En síntesis, desde que se inició el MCA se han producido avances en la mayor parte de los indicadores de contexto o ámbitos seleccionados, lo que podría sugerir el éxito de las intervenciones desarrolladas en materia de mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo<sup>2</sup>.

---

#### 4. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS UTILIZADA

---

El análisis de los efectos del MCA sobre el tejido empresarial de las regiones incluidas en el Objetivo 1 de España se ha realizado mediante diferentes tareas complementarias con el fin de contrastar resultados y obtener conclusiones sólidas. En primer lugar, se han evaluado los logros alcanzados a partir del examen y agregación de los indicadores establecidos en los respectivos Complementos

- 2 Tan sólo el indicador de internacionalización ha registrado un deterioro entre 2000 y 2002, tanto para las zonas incluidas en el Objetivo 1 como para las consideradas fuera del mismo. Aún cuando esto podría revelar un cierto fracaso en el grado de internacionalización del tejido productivo, no significa que el número de empresas exportadoras haya descendido. Al contrario, simplemente pondría de manifiesto que el aumento en el número de empresas que se dirigen a los mercados internacionales ha sido inferior al aumento del número de empresas con asalariados. De hecho, esto es lo que parece haberse producido con mayor intensidad en las zonas del Objetivo 1 que fuera de ellas, teniendo en cuenta la situación de la coyuntura internacional marcada por una cierta ralentización de la actividad económica.

CUADRO 1  
**RASGOS BÁSICOS Y EVOLUCIÓN RECIENTE DEL TEJIDO EMPRESARIAL DE LAS REGIONES  
 ESPAÑOLAS INCLUIDAS EN EL OBJETIVO 1**

Concepto	Indicador	Ámb. Territ.	2000	2001	2002
Densidad empresarial	Nº de empresas / miles de ocupados	España	168,864469	165,89636	166,715874
		Objetivo 1	163,414373	159,345503	159,296922
		Resto	175,626123	174,104108	176,104709
Densidad empresarial	Nº de empresas con asalariados / miles de activos	España	65,9792123	69,4097901	70,0671328
		Objetivo 1	61,4201351	65,3540123	66,0401141
		Resto	72,1390388	74,7810827	75,4841906
Internacionalización	Nº de empresas Exportadoras / Nº empresas con asalar.	España	0,00618671	0,0064932	0,00611018
		Objetivo 1	0,0051422	0,00543889	0,00503208
		Resto	0,00738826	0,00771346	0,00737897
Contenido tecnológico	Nº locales tecnológicos / Nº locales productivos	España	0,01792292	0,01857471	0,01937426
		Objetivo 1	0,01339408	0,01370717	0,01416993
		Resto	0,02315093	0,02415641	0,02533185
Dimensión empresarial	Nº de empresas (hasta 5 asalariados) / Nº empresas	España	0,89771988	0,89271721	0,89064714
		Objetivo 1	0,90379517	0,89846758	0,89567174
		Resto	0,89070667	0,88612315	0,88489529

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos que proporciona el DIRCE, la EPA (INE) y el Directorio de Exportaciones (Consejo Superior de Cámaras)

de Programa. La agregación de estos indicadores (definidos a nivel de medida de actuación<sup>3</sup>) ha permitido aumentar la representatividad de los mismos, aportando una visión más clara de la situación y los logros obtenidos por las distintas acciones de los Programas y del MCA sobre esta ámbito concreto de política económica y, por lo tanto, ha permitido, al mismo tiempo, producir información relevante desde la perspectiva del **impacto estratégico**.

Operativamente, este procedimiento de agregación requiere de una reflexión previa para identificar las actuaciones que se integran en el campo de actuación referente al apoyo al tejido empresarial. A partir de este paso, la agregación se realizará teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Los indicadores seleccionados están definidos para distintas medidas integradas dentro de dicho campo de actuación.
- Los indicadores agregados miden efectos homogéneos o, lo que es igual, no mezclan efectos inmediatos (realizaciones) con resultados ni con impactos.
- Los indicadores están expresados en la misma unidad de medida con el fin de poder agregar fácilmente los datos que contienen.

En segundo lugar, la estimación de la incidencia o la contribución del MCA en los cambios experimentados por el entorno e identificados por el diagnóstico socio-económico (apartado 3) se ha obtenido mediante el cociente de las realizaciones físicas entre los cambios totales experimentados por las variables relacionadas con dichos resultados. Ello ha posibilitado, en conclusión, alcanzar una medida de la **dimensión relativa de las realizaciones**<sup>4</sup>.

Finalmente, se realiza una aproximación al análisis de convergencia mediante la comparación del esfuerzo realizado por el tejido productivo del Objetivo 1 (medido por las tasas de variación de los indicadores más significativos en esta ámbito), con el de la media nacional. Con ello, se valoran dos aspectos fundamentales para el objetivo último de cohesión de la Política Regional Europea trasladados al ámbito específico que aquí nos ocupa:

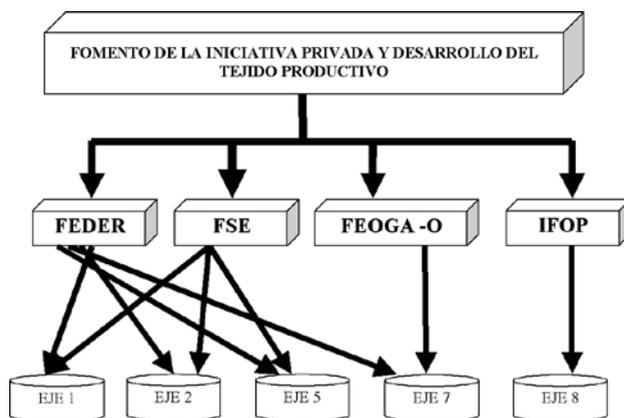
- 3 Las medidas se organizan en ejes estratégicos y constituyen la unidad de acción básica de los documentos de programación, en las cuales se integran aquellos proyectos que contribuyen al cumplimiento de los objetivos planteados para dichas medidas o líneas de actuación.
- 4 No obstante, los resultados obtenidos deben interpretarse con la necesaria cautela en la medida en que obvia elementos que influyen en el comportamiento de las variables estudiadas como, por ejemplo, la estructura sectorial de la producción, el nivel de cualificación de la mano de obra, la existencia de densas redes de comunicación e información, la proximidad a los proveedores y suministradores de bienes y servicios esenciales, entre otros. Resultados más robustos requerirían análisis más precisos que consideraran estos condicionantes de cara a incrementar los márgenes de confianza de las estimaciones del presente trabajo.

- Por un lado, ponderar si la mejora conseguida, debido al esfuerzo realizado, en tales indicadores ha sido más intensa respecto al promedio nacional.
- Por otro, si dicho esfuerzo ha sido suficiente para alcanzar los valores medios del país o, lo que es igual, si se ha culminado efectivamente el proceso de convergencia de las regiones Objetivo 1 con España en algunos de los indicadores estudiados.

## 5. EL MCA COMO INSTRUMENTO DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL

El MCA, como documento fundamental que sintetiza las estrategias de desarrollo regional así como las modalidades de ayuda de los Fondos Estructurales, se configura como un instrumento esencial de promoción empresarial. En este sentido, el fomento de la iniciativa privada ha sido objeto de una atención preferente dentro de las actuaciones programadas en el MCA a través de la formulación de diversos instrumentos para favorecer la localización, la internacionalización y la competitividad del entramado productivo regional.

FIGURA 2



### LA ARTICULACIÓN PARA EL APOYO DEL TEJIDO EMPRESARIAL EN EL MCA

Fuente: Elaboración propia

No en vano, un número significativo de las nueve líneas de gasto que determinan las prioridades estratégicas para el actual periodo de programación están relacionadas directa o indirectamente con la base productiva y el tejido empresarial de las regiones<sup>5</sup>. Es el caso de los Ejes 1 sobre Competitividad y tejido productivo, 2 de Sociedad del conocimiento (innovación, I+D y Sociedad de la Información), 5 de Desarrollo local y urbano, 7 sobre Agricultura y desarrollo rural y 8 de Estructuras pesqueras y acuicultura<sup>6</sup>:

- El **Eje 1** cuenta con más de 7.400 millones de euros, con el fin de fomentar y potenciar aquellas actividades económicas que favorezcan el desarrollo equilibrado e integrado de las empresas; y promover la creación de empresas (especialmente las de pequeño tamaño), en aquellos sectores de actividad que tengan mayor impacto y ventajas comparativas para el desarrollo de estas regiones.
  - El **Eje 2**, dotado aproximadamente con 4.760 millones de euros, persigue la modernización y la innovación tecnológica y organizativa de las empresas; así como fomentar el desarrollo de la relación científica y tecnológica entre los centros universitarios de investigación y las empresas.
  - El **Eje 5** dirige los más de 5.730 millones de que dispone a desarrollar, entre otros factores, una oferta turística integrada y de calidad, que permitan mejorar la competitividad de las empresas relacionadas con el turismo, así como a promover actividades creadoras de empleo que utilicen más racionalmente los recursos productivos.
  - Los 5.580 millones de euros del **Eje 7** tienen por objeto favorecer la eficiencia de las empresas localizadas en entornos rurales y, más concretamente, impulsar el desarrollo de las actividades agrícolas en condiciones adecuadas, a través de la prestación de servicios a las explotaciones agrarias, la mejora de la comercialización de los productos agrarios de calidad y la ingeniería financiera.
  - Finalmente, el **Eje 8** prevé 2.369 millones de euros en inversiones materiales e inmateriales necesarias para la diversificación de la economía de las zonas más dependientes de la pesca.
- 5 Los ejes prioritarios de desarrollo establecidos por el MCA para el actual período de programación son la mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo, la Sociedad del Conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad de la Información), el medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos, el desarrollo de los recursos humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades, el desarrollo local y urbano, las redes de transporte y energía, la agricultura y desarrollo rural, las estructuras pesqueras y acuicultura y la asistencia técnica.
- 6 Además de estos cuatro de los nueve ejes con que cuenta el MCA, todos los Fondos Estructurales (FEDER, FSE, FEOGA-O e IFOP) aportan recursos para la cofinanciación de este tipo de proyectos.

En total, la economía española habrá invertido entre los años 2000 y 2006 más de 60.000 millones de euros en las regiones incluidas en el Objetivo 1 a través de los distintos Programas Operativos que componen el MCA, de los que cerca de 23.500 millones, es decir, casi el 40% se corresponden con los ejes más intensamente vinculados con el fomento de la iniciativa privada y de la inversión privada productiva.

La implementación del conjunto de actuaciones encuadradas en dichos ejes tiene como finalidad **promover la iniciativa privada a través de la aplicación de diversos instrumentos para favorecer la localización, la internacionalización y la competitividad del entramado productivo regional**, pero también responde a las debilidades más críticas que afectan al tejido productivo de las regiones Objetivo 1.

#### *5.1. Los instrumentos para la mejora de los factores de localización empresarial*

Los recursos invertidos en la promoción y mejora del tejido productivo a través del MCA han buscado no sólo la máxima eficacia, sino también la mayor eficiencia posible del gasto público. Desde esta perspectiva, las ayudas a empresas pueden encontrar su máxima eficiencia (en sentido de rendimiento económico) cuando se concentran en zonas geográficas con un desarrollo económico relativamente consolidado. Sin embargo, la eficiencia, entendida como la necesidad de lograr un mayor equilibrio territorial, requiere destinar un esfuerzo financiero por unidad significativamente mayor donde la densidad empresarial sea más reducida. A este respecto, el Cuadro 2 ofrece una visión sintética sobre la relación entre los instrumentos utilizados y los objetivos alcanzados, así como una medida aproximada de la incidencia territorial de las actuaciones:

**CUADRO 2**  
**GASTO ASOCIADO AL IMPULSO DE LA DENSIDAD EMPRESARIAL.**  
**PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS OPERATIVOS Y PAGOS POR**  
**DESTINO REGIONAL**

<b>Programación por Programas</b>	<b>Activos 2002</b>	<b>Gasto asociado</b>	<b>Densidad empresarial (empr. con asal. por 1000 activos). 2002</b>	<b>Gasto asociado por activo €</b>	<b>Incidencia real sobre prevista</b>
MCA O1		7.407.201.606		724,46	56,9%
POI's	10.224.400	2.770.961.520	61,6	271,01	58,5%
Pluri's		4.636.240.086		453,45	55,9%
POI Andalucía	3.022.800	777.350.126	54,2	257,16	49,5%
POI Asturias	424.300	156.270.529	64,5	368,30	72,1%
POI Ceuta	-	9.095.300	-	-	31,0%
POI Castilla y León	1.038.700	308.693.830	60,8	297,19	73,6%
POI Castilla-La Mancha	698.100	278.126.433	63,0	398,40	75,0%
POI Cantabria	219.900	59.995.235	66,3	272,83	88,5%
POI C. Valenciana	1.843.900	331.700.853	71,6	179,89	49,2%
POI Extremadura	454.200	220.842.507	46,6	486,22	64,4%
POI Galicia	1.210.000	368.602.416	63,2	304,63	48,9%
POI Canarias	765.600	153.448.480	67,7	200,43	41,5%
POI Melilla	-	2.635.102	-	-	54,1%
POI Murcia	487.800	104.200.709	67,7	213,61	78,2%
PO Local	10.224.400	2.805.703	61,6	0,27	16,4%
PO I+D+I	10.224.400	880.286.343	61,6	86,10	51,3%
PO S.I.	10.224.400	55.996.549	61,6	5,48	66,8%
PO Mejora Competitiv.	10.224.400	1.115.226.284	61,6	109,07	58,1%
PO Producción Agraria	10.224.400	367.205.047	61,6	35,91	122,2%
PO Iniciat. Empr. y F.C.	10.224.400	126.009.348	61,6	12,32	57,4%
PO Fomento Empleo	10.224.400	754.203.019	61,6	73,77	22,0%
PO Pesca	10.224.400	1.334.507.793	61,6	130,52	57,6%

<b>Pagos por Regiones</b>	<b>Activos 2002</b>	<b>Gasto asociado</b>	<b>Densidad empresarial (empr. con asal. por 1000 activos). 2002</b>	<b>Gasto asociado por activo €</b>	<b>Tasa Variación (2000-02)</b>
España	17.763.900		66,3		6,1%
R. Objetivo 1	10.224.400	4.254.528.140	61,6	412,07	7,5%
Andalucía	3.022.800	852.431.846	54,2	282,00	9,2%
Asturias	424.300	294.596.646	64,5	694,31	12,0%

*Continúa...*

CUADRO 2  
**GASTO ASOCIADO AL IMPULSO DE LA DENSIDAD EMPRESARIAL.  
 PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS OPERATIVOS Y PAGOS POR  
 DESTINO REGIONAL**

(Conclusión)

Pagos por Regiones	Activos 2002	Gasto asociado	Densidad empresarial (empr. con asal. por 1000 activos), 2002	Gasto asociado por activo €	Tasa Variación (2000-02)
Canarias	765.600	222.715.212	67,7	290,90	3,3%
Cantabria	219.900	120.379.351	66,3	415,93	3,2%
Castilla y León	1.038.700	485.384.595	60,8	467,30	6,5%
Castilla-La Mancha	698.100	325.238.830	63,0	465,89	7,1%
C. Valenciana	1.843.900	504.489.582	71,6	273,60	4,2%
Extremadura	454.200	217.834.784	46,6	479,60	21,4%
Galicia	1.210.000	780.881.391	63,2	645,36	7,0%
Región de Murcia	487.800	215.284.026	67,7	415,88	8,7%
Ceuta y Melilla	59.100	4.671.612	50,6	79,05	21,8%
Extra-Regio	0	230.620.267	0,0		0,0%

Nota: El gasto asociado desde la perspectiva de los "Pagos por Regiones" se ha calculado como la suma de la ejecución efectuada en el POI de cada una de las Comunidades Autónomas del Objetivo 1 y la realizada por los programas plurirregionales en el ámbito de sus territorios en este campo concreto de actuación. Fuente: Elaboración propia a partir del DIRCE (INE) y de los datos proporcionados por la base de datos Fondos 2000 (Ministerio de Economía y Hacienda)

- La densidad empresarial de las regiones Objetivo 1 es sensiblemente inferior a la de la media de España. Con la excepción de la Comunidad Valenciana, Canarias, Murcia y Cantabria, en el resto de las regiones consideradas el número de empresas por cada mil activos no sobrepasa los valores alcanzados por el conjunto del país.

De forma coherente con lo anterior, el gasto previsto asociado a este concepto en los POIs de estas regiones con una densidad empresarial más elevada que la media nacional (relativizado por la población activa existente) es también menor que el promedio de todos los POIs del Objetivo 1. Al igual, algunos POIs de Comunidades Autónomas con menor densidad empresarial presentan un gasto programado superior al importe medio previsto por activo para el conjunto de POIs, como el de Extremadura o el de Castilla y León.

Esto es una manifestación evidente del esfuerzo planificado en las mismas para promover una mayor inversión que favorezca la creación de empresas generadoras de riqueza y empleo. No obstante, hay que tener en cuenta que la aplicación territorial de los programas horizontales<sup>7</sup> (cuyo gasto asociado duplica al de la suma de los POs) amplía el alcance de los efectos del MCA sobre todo el territorio nacional perteneciente al Objetivo 1.

- El nivel real de ejecución del MCA para incrementar la densidad empresarial de estas regiones ha sido del 57%. La absorción alcanzada por los POs ha sido ligeramente superior a la de los POs de carácter sectorial que afectan en este ámbito. De los primeros, sobresale la mostrada por los de aquellas regiones que tienen una problemática relativamente menor, como Murcia, Cantabria o Asturias. Ello refleja las menores dificultades que tienen estos territorios por el lado de la demanda, así como la mayor iniciativa empresarial existente en las mismas. Sin embargo, el único programa con una incidencia por encima del 100% es de ámbito plurirregional; se trata, concretamente, del PO de Estructuras Agrarias.
- Estos incentivos no han tendido a concentrarse excesivamente en todas las zonas en las que la densidad empresarial por activo es menor. Por lo tanto, su capacidad para distribuirse equilibradamente por todo el territorio ha sido hasta la fecha moderada. No obstante, Castilla y León y Extremadura han sido regiones con una escasa densidad empresarial que han absorbido una elevada cantidad de fondos por activo.
- Además, las Comunidades Autónomas que han registrado los mayores crecimientos de la densidad empresarial en estos tres años son las mismas que partían al inicio del periodo de programación de unas posiciones más retrasadas (Ceuta y Melilla, Andalucía y la propia Extremadura).
- En relación con este último aspecto, es preciso afirmar que las ayudas a empresas se han guiado por un doble motivo:
  - De cohesión, procurando favorecer un entramado empresarial territorialmente equilibrado, lo que explica la mayor inversión por activo en los territorios con un tejido empresarial poco articulado.

7 La aplicación operativa del Marco Comunitario de Apoyo del Objetivo 1 de España para el actual período de programación 2000-2006 se ha llevado a cabo a través de 23 Programas Operativos, de los cuales 12 son regionales y 11 plurirregionales (sectoriales). Estos últimos presentan un marcado carácter horizontal cuyo contenido temático se considera relevante en todas las regiones del Objetivo 1, por lo que articulan las actuaciones de alcance nacional de la Administración General del Estado, así como de otros agentes nacionales.

- De eficiencia, dirigiendo el gasto hacia aquellas zonas con un desarrollo empresarial más consolidado, como la Comunidad Valenciana, donde el esfuerzo financiero necesario para surtir los efectos buscados es menos exigente.

## 5.2. Los instrumentos para la mejora de la internacionalización del tejido productivo

Un reto adicional de gran importancia para el futuro de las empresas del Objetivo 1 es la necesidad de introducir instrumentos de actuación dirigidos a incentivar la asunción de estrategias de internacionalización que permita facilitar la salida al exterior de los productos de estas regiones. El Cuadro 3 muestra la relación entre el grado de internacionalización de las empresas de estas regiones y los recursos financieros destinados a promocionar las exportaciones en sus respectivos POIs.

- Con dicho objetivo, se ha programado un gasto por empresa con asalariados que asciende a 2.037 euros. Ello significa una inversión global que asciende a casi 1.285 millones de euros, de los que 914 millones se canalizan a través de los POIs y los más de 370 millones de euros restantes mediante los programas de Mejora de la Competitividad y de Pesca.
- Los POIs de Castilla y León, Castilla La Mancha, Extremadura y Galicia son los que conceden una mayor importancia financiera relativa al diseño de mecanismos de internacionalización empresarial, otorgando hasta 2.850 euros por empresa con asalariado.
- Lo anterior es coherente si se tiene presente las mayores carencias que el tejido empresarial de estas regiones presenta en esta materia. De hecho, excepto Castilla La Mancha, las otras tres regiones cuentan con un número de empresas exportadoras sobre el total de empresas con asalariados inferior al promedio del Objetivo 1. Concretamente, el tejido empresarial exportador extremeño se cifra en 2 empresas por cada mil con asalariados, llegando a 4 en los casos de Castilla y León y Galicia, frente a las 5 (por cada mil) que operan en todo el territorio del Objetivo 1. En esta misma situación se encuentran también Canarias, Andalucía y Cantabria, aunque los recursos programados en sus respectivos POIs no alcanzan el gasto medio previsto por todos los POIs.
- La incidencia en la ejecución de estos fondos destinados a incrementar la capacidad exportadora del sistema productivo regional ha sido del 63%. La aplicación de tales recursos ha sido mayor en los programas regionales de Cantabria (91,4%), Andalucía (86,1%) y Murcia (78,7%) y en el plurirregional de Mejora de la Competitividad (83,6%).

- Por su parte, el destino territorial del gasto se ha localizado en Castilla La Mancha, Cantabria, Galicia, Extremadura, Castilla y León y, en menor medida, Asturias. Prácticamente todas las regiones con una orientación exportadora de las empresas radicadas en sus respectivos territorios inferior a la media nacional han recibido una mayor parte de los recursos (por empresa con asalariados) dedicados al inicio de la actividad exportadora.
- Ello se ha traducido en una mayor presencia en los mercados internacionales de las empresas que desarrollan su proceso productivo en las Comunidades Autónomas de Extremadura, Galicia, Castilla y León, Asturias y Cantabria. Este comportamiento pone de relieve, por consiguiente, el estímulo que ha supuesto la implementación de este tipo de medidas para favorecer un mejor posicionamiento internacional de las empresas instaladas en las regiones pertenecientes al Objetivo 1 de España.

## CUADRO 3

**GASTO ASOCIADO AL IMPULSO DE LA INTERNACIONALIZACIÓN.  
PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS OPERATIVOS Y PAGOS POR  
DESTINO REGIONAL**

Programación por Programas	Empresas con asalar. (2002)	Gasto asociado	Empresa exportadora por mil empresas con asalariados (2002)	Gasto asociado por empresa con asalariados. €	Incidencia real sobre prevista
MCA O1		1.284.417.869		2.037,87	63,0%
POI's	630.275	913.990.229	5,1	1.450,15	59,4%
Pluri's		370.427.640		587,72	71,9%
POI Andalucía	163.747	149.748.521	3,9	914,51	86,1%
POI Asturias	27.363	34.736.116	3,5	1269,46	67,0%
POI Castilla y León	63.123	142.873.536	3,8	2263,41	58,0%
POI Castilla-La Mancha	43.976	125.611.906	5,6	2856,37	72,1%
POI Cantabria	14.581	12.090.723	4,4	829,21	91,4%
POI C. Valenciana	131.977	106.227.889	9,6	804,90	23,0%
POI Extremadura	21.168	56.023.787	2,1	2646,63	67,9%
POI Galicia	76.484	207.997.335	3,9	2719,49	42,3%
POI Canarias	51.830	37.399.717	2,1	721,58	62,7%
POI Murcia	33.034	41.280.699	6,9	1249,64	78,7%
PO Mejora Competitividad	630.275	63.600.000	5,1	100,91	83,6%
PO Pesca	630.275	306.827.640	5,1	486,82	69,5%

*Continúa...*

CUADRO 3  
**GASTO ASOCIADO AL IMPULSO DE LA INTERNACIONALIZACIÓN.  
 PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS OPERATIVOS Y PAGOS POR  
 DESTINO REGIONAL**

(Conclusión)

Pagos por Regiones	Empresas con asalar. (2002)	Gasto asociado	Empresa exportadora por mil empresas con asalariados (2002)	Gasto asociado por empresa con asalariados €	Tasa Variación (2000-02)
España	1.178.171		6,2		-1,1%
R. Objetivo 1	630.275	809.440.536	5,1	1.284,27	-1,9%
Andalucía	163.747	156.770.167	3,9	957,39	-4,6%
Asturias	27.363	33.421.605	3,5	1.221,42	2,8%
Canarias	51.830	35.376.931	2,1	682,56	-4,5%
Cantabria	14.581	30.039.524	4,4	2.060,18	0,9%
Castilla y León	63.123	89.229.251	3,8	1.413,58	2,8%
Castilla-La Mancha	43.976	95.375.540	5,6	2.168,81	-1,4%
C. Valenciana	131.977	61.694.477	9,6	467,46	-3,2%
Extremadura	21.168	39.041.128	2,1	1.844,35	11,0%
Galicia	76.484	230.230.237	3,9	3.010,18	6,3%
Región de Murcia	33.034	38.261.675	6,9	1.158,25	-5,1%
Ceuta y Melilla	2.992	0	2,3	0,00	24,7%
Extra-Regio	0	0	0,0		0,0%

Nota: El gasto asociado desde la perspectiva de los "Pagos por Regiones" se ha calculado como la suma de la ejecución efectuada en el POI de cada una de las Comunidades Autónomas del Objetivo 1 y la realizada por los programas plurirregionales en el ámbito de sus territorios en este ámbito concreto de actuación. Fuente: Elaboración propia a partir del Directorio de Exportaciones (Consejo Superior de Cámaras) y de los datos proporcionados por la base de datos Fondos 2000 (Ministerio de Economía y Hacienda)

### 5.3. Los instrumentos para la mejora de la diversificación de las economías rurales

Las políticas de desarrollo rural han desempeñado un papel preferente dentro de las actuaciones instrumentadas para el apoyo del tejido empresarial en el MCA. Más aún en estas regiones, en las que buena parte de su actividad productiva es generada por el sector primario, en torno al cual se ha consolidado una relativamente sólida industria agroalimentaria. El gasto aplicado mediante la utilización de instrumentos de impulso del desarrollo endógeno y de apoyo para la diversificación de la actividad

en las áreas rurales se ha relacionado básicamente con ayudas para la mejora de la producción y comercialización de los productos agrarios y agroalimentarios.

- Esta importancia del sector primario en el Objetivo 1 se pone de manifiesto en el mayor peso que el VAB agrario tiene en la mayoría de estas regiones sobre el VAB total respecto al conjunto del país. Mientras que el sector primario de la economía de estas regiones explica el 5,8% del VAB total, en España el VAB agrario tan sólo representa el 3,7%. Las Comunidades Autónomas con un mayor protagonismo de la agricultura, la ganadería y la pesca dentro de su estructura productiva son Castilla La Mancha, Extremadura, Castilla y León, Murcia y Andalucía (Cuadro 4).
- Dicha importancia no se ha correspondido en todos los casos con una mayor asignación financiera destinada a este complejo de actividad por unidad de VAB agrario. Solamente en los POIs de Galicia, Extremadura y Castilla y León el esfuerzo previsto para la modernización del sector y la mejora de su competitividad supera de forma ostensible el programado, en media, para el grupo de las regiones españolas incluidas en el Objetivo 1. Sin embargo, la asignación financiera por unidad de VAB agrario más elevada es la referente a los programas de Asturias y Cantabria, donde, si bien el peso del primario no supera el del Objetivo 1, existen núcleos de dependencia de esta actividad muy localizados.
- Este gasto, canalizado en su mayor parte a través del FEOGA-O, ha alcanzado el 59,5% de ejecución respecto a la programación. La relación de los fondos aplicados con el VAB agrario ha arrojado resultados desiguales:
  - De forma coherente con la planificación inicial, Asturias y Cantabria son las Comunidades Autónomas más beneficiadas por las medidas de desarrollo rural del MCA. Las grandes posibilidades que ambas regiones tienen en la expansión del turismo rural, aprovechando la existencia de un medio natural privilegiado y un importante patrimonio histórico-cultural, explican el importante volumen de inversiones destinadas en este ámbito.
  - Galicia y Castilla y León han sido también de los territorios que han absorbido una mayor cantidad de pagos por unidad de VAB agrario, de acuerdo con el marcado carácter rural de estas regiones. No en vano, entre sus objetivos prioritarios para el actual periodo de programación están la mejora estructural del medio rural y el desarrollo endógeno de estas áreas.
  - Por el contrario, Andalucía, Castilla La Mancha y Murcia, cuyo tejido productivo se asienta en buena parte en actividades agrarias, presentan un gasto relativo a la diversificación de las economías rurales inferior al promedio

del Objetivo 1. Eso no significa que éstos sean los únicos recursos que se dedican en este ámbito en estas Comunidades Autónomas, dada la contribución que las Iniciativas Comunitarias Leader y Proder realizan en esta materia.

CUADRO 4  
**GASTO ASOCIADO AL IMPULSO DEL DESARROLLO RURAL.  
 PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS OPERATIVOS Y PAGOS POR  
 DESTINO REGIONAL**

<b>Programación por Programas</b>	<b>VAB agrario 2002</b>	<b>Gasto asociado</b>	<b>VAB agrario / VAB 2002</b>	<b>Gasto asociado por und. VAB. €</b>	<b>Incidencia real sobre prevista</b>
MCA O1		5.590.315.285		355,00	59,5%
POI's	15.747.440	2.390.638.257	5,8%	151,81	61,7%
Pluri's		3.199.677.028		203,19	57,8%
POI Andalucía	5.032.457	463.037.476	6,8%	92,01	55,0%
POI Asturias	279.476	135.020.635	2,2%	483,12	66,5%
POI Ceuta	-	4.748.000	0,2%	-	42,8%
POI Castilla y León	2.230.486	426.309.868	7,1%	191,13	82,4%
POI Castilla-La Mancha	2.203.872	275.149.801	11,5%	124,85	59,1%
POI Cantabria	295.959	90.353.075	4,2%	305,29	83,1%
POI C. Valenciana	1.377.829	155.791.869	2,6%	113,07	38,4%
POI Extremadura	1.023.808	202.871.476	10,8%	198,15	54,5%
POI Galicia	1.850.987	479.780.700	6,3%	259,20	56,4%
POI Canarias	553.587	92.954.981	2,5%	167,91	54,9%
POI Melilla	-	480.811	0,2%	-	2,0%
POI Murcia	896.278	64.139.565	6,9%	71,56	75,0%
PO Local	15.747.440	474.826.172	5,8%	30,15	60,5%
PO Asist. Técnica	15.747.440	5.713.567	5,8%	0,36	0,0%
PO Producción Agraria	15.747.440	630.426.477	5,8%	40,03	99,5%
PO Fomento Empleo	15.747.440	754.203.019	5,8%	47,89	22,0%
PO Pesca	15.747.440	1.334.507.793	5,8%	84,74	57,6%

*Continúa...*

**CUADRO 4**  
**GASTO ASOCIADO AL IMPULSO DEL DESARROLLO RURAL.**  
**PLANIFICACIÓN POR PROGRAMAS OPERATIVOS Y PAGOS POR**  
**DESTINO REGIONAL**

(Conclusión)

<b>Pagos por Regiones</b>	<b>VAB agrario 2002</b>	<b>Gasto asociado</b>	<b>VAB agrario / VAB 2002</b>	<b>Gasto asociado por und. VAB. €</b>	<b>Tasa Variación (2000-02)</b>
España	20.232.000		3,7%		0,0%
R. Objetivo 1	15.747.440	3.335.468.895	5,8%	211,07	0,0%
Andalucía	5.032.457	474.528.644	6,8%	94,29	0,0%
Asturias	279.476	174.774.876	2,2%	625,37	0,0%
Canarias	553.587	125.740.937	2,5%	227,14	0,0%
Cantabria	295.959	124.947.099	4,2%	382,78	0,0%
Castilla y León	2.230.486	534.092.025	7,1%	239,45	0,0%
Castilla-La Mancha	2.203.872	272.612.824	11,5%	123,70	0,0%
C. Valenciana	1.377.829	238.098.591	2,6%	172,81	0,0%
Extremadura	1.023.808	174.774.013	10,8%	170,71	0,0%
Galicia	1.850.987	786.417.142	6,3%	424,86	0,0%
Región de Murcia	896.278	126.176.556	6,9%	140,78	0,0%
Ceuta y Melilla	2.701	2.039.488	0,2%	755,09	0,0%
Extra-Regio	0	301.266.700	0,0%		0,0%

Nota: El gasto asociado desde la perspectiva de los "Pagos por Regiones" se ha calculado como la suma de la ejecución efectuada en el POI de cada una de las Comunidades Autónomas del Objetivo 1 y la realizada por los programas plurirregionales en el ámbito de sus territorios en este ámbito concreto de actuación Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional de España (INE) y de los datos proporcionados por la base de datos Fondos 2000 ( Ministerio de Economía y Hacienda)

- En conclusión, el desarrollo equilibrado del territorio nacional debe prestar una atención especial a las intervenciones del MCA sobre el medio rural, puesto que representa el 80% del total del mismo. De esta forma, todas las regiones del Objetivo 1 han sido favorecidas con actuaciones relacionadas con la modificación de las estructuras para la mejora de la producción agraria y para la diversificación de las actividades en estas zonas. Algunas de las más beneficiadas han sido aquellas cuya distribución sectorial de la producción se caracteriza por la preponderancia relativa de las actividades agrícolas y ganaderas, como Galicia, Castilla y León o Extremadura.

## 6. LOS LOGROS DEL MCA Y SU INCIDENCIA SOBRE EL TEJIDO EMPRESARIAL

La otra cara del gasto financiero ejecutado asociado a los distintos elementos clave para el desarrollo de un tejido empresarial competitivo es la de los resultados conseguidos. En los tres primeros años de aplicación del MCA se han alcanzado logros muy importantes directamente relacionados con las intervenciones implementadas en los ámbitos ya analizados para favorecer la actividad del tejido empresarial, y cuya consolidación deberá representar la base del éxito competitivo de las economías de estas regiones en los próximos años.

La movilización de los recursos disponibles en las diferentes esferas examinadas en el epígrafe anterior para el fomento de la actividad empresarial (creación de empresas, internacionalización y diversificación rural) ha provocado una elevada gama de efectos físicos (Cuadro 5)<sup>8</sup>.

**CUADRO 5**  
**LOS LOGROS ALCANZADOS EN EL TEJIDO EMPRESARIAL DE LAS REGIONES OBJETIVO 1 DEBIDO A LAS INTERVENCIONES REALIZADAS POR EL MCA**

Indicador	Tipo	Unid.	Objetivo 2000-06	Logros	Eficacia
Empresas beneficiarias (PYMES)	Realización	Nº	343.854	91.001	26,47%
Inversión privada inducida	Resultado	Euros	22.696.408.336	9.048.179.572	39,87%
Empresas Beneficiarias	Realización	Nº	355.351	94.600	26,62%
Nº de empresas creadas que continúan activas a los 12 meses	Resultado	Nº	22.307	4.059	18,20%
Empresas nuevas industriales	Resultado	Nº	2.252	686	30,46%
Inversión privada inducida en PYMES	Resultado	Euros	5.873.970.000	2.373.459.787	40,41%
PYMES que exportan por 1ª vez	Resultado	Nº	2.622	2.090	79,71%
Empresas certificadas ISO 9000/150 14000	Realización	Nº	506	484	95,65%
Empresas nuevas (o consolidadas)	Resultado	Nº	2.008	551	27,44%
Total inversión	Resultado	Euros	29.862.646.746	12.257.879.354	41,05%
Modernización y construcción de nuevos buques de pesca	Realización	GT	54.801	167.669	32,68%
Moderniz. de unidades y establec. (de transform. y comercializ.)	Realización	Nº	3.312	4.873	147,13%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la base de datos Fondos 2000 (Ministerio de Economía y Hacienda)

8 La medición y agregación de los efectos producidos sobre el tejido empresarial es una tarea realmente compleja, si se tienen en cuenta los numerosos instrumentos de actuación de los que se sirve el MCA para lograr su objetivo general de crear un sistema productivo sobre unas bases sólidas.

Una primera idea a retener se relaciona con los efectos positivos que los distintos instrumentos de apoyo creados<sup>9</sup> han tenido sobre los elementos directamente relacionados con la actividad empresarial de estas regiones:

- El grado de eficacia de los resultados alcanzados varía dentro de un intervalo aceptable: desde el 18,2% que representa el número de empresas creadas que permanecen activas al cabo de un año respecto al objetivo previsto para el total del periodo, hasta el 95,6% de aquellas que han obtenido un certificado de calidad. Esto revela la contribución que el MCA ha realizado durante estos años para intensificar la orientación de la actividad empresarial hacia unos niveles mayores de excelencia económica.
- Casi la totalidad de las empresas beneficiarias de las diferentes actuaciones desarrolladas, concretamente el 96%, son pequeñas empresas, de acuerdo con una de las prioridades más defendidas desde la UE. Esto significa que 91.000 empresas de pequeño tamaño han recibido algún tipo de ayuda a través del MCA, al objeto de:
  - Consolidar las ventajas competitivas que presentan en términos de mayor flexibilidad, que les permita adaptarse más fácilmente a las condiciones cambiantes del mercado.
  - Atender las necesidades de financiación, tecnología e internacionalización que presentan este tipo de empresas.

Estos logros reflejan el esfuerzo acometido por estimular la creación de empresas que posean un elevado potencial para el desarrollo de la actividad empresarial, así como la aportación de los proyectos para elevar su posición competitiva, a través de nuevos productos, servicios y conceptos que mejoran su planteamiento estratégico y rentabilizan el ejercicio de su actividad.

Tales logros han afectado considerablemente a las empresas de la industria de transformación y comercialización de los productos de la pesca y de la acuicultura. En particular, las actuaciones de modernización con y sin aumento de la capacidad física de los establecimientos han beneficiado a un elevado número de unidades en estos primeros años.

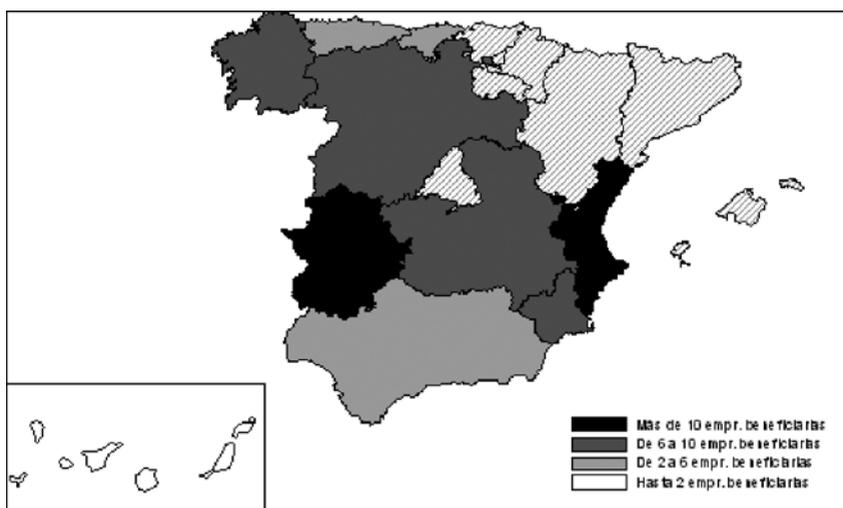
- Con relación a los logros en términos de empresas asistidas por mil activos que las diferentes regiones Objetivo 1 han alcanzado durante el periodo

9 Entre otros, cabe mencionar las subvenciones a fondo perdido, la bonificación de intereses, los incentivos fiscales, el apoyo económico a la implantación de proyectos viables, o la prestación directa de servicios.

2000-2002, la Figura 3 ilustra de forma gráfica los importantes avances obtenidos por Extremadura y la Comunidad Valenciana, que han favorecido, respectivamente, a 40 y a 15 empresas por cada mil activos. En cambio, el apoyo otorgado al tejido empresarial a través de las ayudas estructurales del MCA en Asturias, Cantabria, Andalucía y, sobre todo, en Canarias, Ceuta y Melilla ha sido mucho más modesta.

Hay que señalar la alta correspondencia existente entre tales logros y el volumen de pagos destinado a estas regiones. Se comprueba que las regiones en las que los pagos realizados han sido mayores a la media, las realizaciones físicas han superado también el promedio del Objetivo 1 (como en Galicia, Castilla La Mancha o Extremadura). Por ejemplo, los menores avances de Canarias o Andalucía se corresponden con una programación financiera y un gasto efectivamente ejecutado inferior al de la media del Objetivo 1.

FIGURA 3  
**EMPRESAS BENEFICIARIAS A TRAVÉS DEL MCA POR CADA MIL  
ACTIVOS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS (2000-2002)**



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE) y de los datos proporcionados por la base de datos Fondos 2000 (Ministerio de Economía y Hacienda)

- Otro aspecto reseñable es la relativa implicación que el sector privado ha mostrado en articular propuestas viables y concretas de negocio en aquellas

líneas que el MCA cofinancia. Esta participación puede valorarse por una inversión total inducida que ha movilizado en estos tres primeros años algo más de 9.000 millones de euros, para un objetivo global de casi 22.700 millones.

Una de las razones que explican estos resultados ha sido el fomento de nuevas iniciativas privadas de inversión y la creación de un entorno favorecedor de dicha inversión privada, que ha permitido potenciar los factores básicos de competitividad del tejido productivo.

Por último, con el objetivo de estimar la incidencia que puede atribuirse al MCA en los cambios experimentados en este campo concreto de actuación, se ha seleccionado un grupo de variables de contexto a partir de los indicadores físicos y de resultados disponibles, de tal forma que la relativización de ambos nos proporciona una medida de la dimensión relativa de las realizaciones. Las principales conclusiones que se extraen del Cuadro 6 se pueden resumir en los siguientes puntos:

- La incidencia que presenta una magnitud relativa más elevada se relaciona con el convencimiento, ya apuntado antes, de que la pequeña empresa es la base que soporta la capacidad productiva de la economía, estimula la innovación y genera empleos. Esto explica que:
  - El 12,4% del conjunto de Pymes ubicadas en estas regiones han sido beneficiarias de alguna clase de ayudas instrumentadas a través del MCA. Dicha incidencia se incrementa levemente si se toma como referente el tejido empresarial total (12,9%).
  - Durante cada uno de los años considerados, aproximadamente el 20% del segmento de empresas exportadoras en estas regiones ha iniciado actividades de comercio exterior gracias a las acciones implementadas por el MCA.
  - Más del 7% de las empresas con más de un año en funcionamiento han sido creadas mediante acciones estructurales, lo que evidencia el efecto de la contribución de estas intervenciones en la reducción de la tasa de mortalidad, el incremento de la esperanza de vida y, por tanto, la consolidación del tejido empresarial en estas regiones.
- El aumento de las capacidades financieras habilitado por el MCA ha propiciado que el nivel de endeudamiento privado existente en las regiones Objetivo 1 no se incremente gracias a la concesión de subvenciones para la inversión productiva:

**CUADRO 6**  
**LA INCIDENCIA REAL DEL MCA SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL TEJIDO EMPRESARIAL DE LAS REGIONES ESPAÑOLAS OBJETIVO 1**

<b>Indicador</b>	<b>Contexto</b>	<b>Incidencia</b>	<b>%</b>
Empresas beneficiarias (PYMES)	Empresas de 1 a 99 asalariados	Sobre el tejido empresarial PYME	12,4%
Inversión privada inducida	Créditos bancarios (bancos y cajas de ahorro)	Sobre la financiación del sistema económico	3,7%
Empresas Beneficiarias	Empresas con asalariados	Sobre el tejido empresarial	12,9%
Nº de empresas creadas que continúan activas a los 12 meses (incluidos autoempleo)	Sociedades creadas	Sobre la creación de empresas	7,2%
Empresas nuevas industriales	Sociedades creadas	Sobre la creación de empresas	1,2%
Inversión privada inducida en PYMES	Créditos bancarios (bancos y cajas de ahorro)	Sobre la financiación del sistema económico	1,0%
PYMES que exportan por 1ª vez anualizado	Empresas Exportadoras	Sobre el tejido exportador	19,9%
Empresas certificadas ISO 9000/150 14000	Empresas con certificado ISO de Calidad (9000)	Sobre la calidad tecnológica del tejido empresarial	4,2%
Empresas nuevas (o consolidadas)	Sociedades creadas	Sobre la creación de empresas	1,0%
Total inversión anualizada	Créditos bancarios (bancos y cajas de ahorro)	Sobre la financiación del sistema económico	1,7%
Total inversión	Incremento créditos	Sobre la concesión de créditos	20,7%
Moderniz. y construc. de nuevos buques de pesca GT		Sobre la capacidad de tonELAJE de la flota pesquera	10,42%

Fuente: Elaboración propia a partir de Ministerio de Hacienda

- No en vano, la inversión total acometida en estos tres años representa el 1,7% del stock de créditos existente en el conjunto de estas regiones.
- Dicho porcentaje es mayor (20,7%) si se toma como referente el incremento del volumen de créditos concedido durante dicho periodo de tiempo.

Además, si se tiene presente que las subvenciones concedidas supone, en muchas ocasiones, que las empresas prescindan de dichos créditos, cabría considerar, a su vez, la posibilidad abierta que se les plantea para emprender actuaciones alternativas susceptibles de un aprovechamiento igualmente productivo.

Por otro lado, el análisis de incidencia por Comunidades Autónomas muestra unos resultados que parecen confirmar la existencia, aunque de una forma moderada, de un efecto positivo de las actuaciones llevadas a cabo para mejorar el factor empresarial en estas regiones y su eficiencia sobre el desarrollo de un tejido empresarial más denso. La evolución del número de empresas con asalariados responde sensiblemente a los impulsos de las ayudas otorgadas, si bien dicha sensibilidad no ha sido de igual intensidad en todas las regiones (Figura 4):

- Las regiones que han tenido una mayor respuesta a las acciones realizadas de apoyo a la actividad empresarial han sido Extremadura, Comunidad Valenciana, Galicia y Castilla La Mancha. Por el contrario, aquéllas otras en las que la evolución de la densidad empresarial se explica más por factores distintos de los relativos a las actuaciones cofinanciadas han sido Canarias, Andalucía y Ceuta y Melilla.
- La heterogeneidad que caracteriza a este comportamiento da lugar a una gran diversidad de situaciones. En primer lugar, se aprecia la elevada efectividad de las intervenciones en los territorios que han mostrado resistencias más fuertes a un mayor crecimiento empresarial. Varias regiones que presentan unos valores de incidencia relativamente altos coinciden con las que el crecimiento de la densidad empresarial registrado no ha alcanzado la tasa media del conjunto de las regiones analizadas (Galicia y Castilla y León son dos ejemplos ilustrativos).

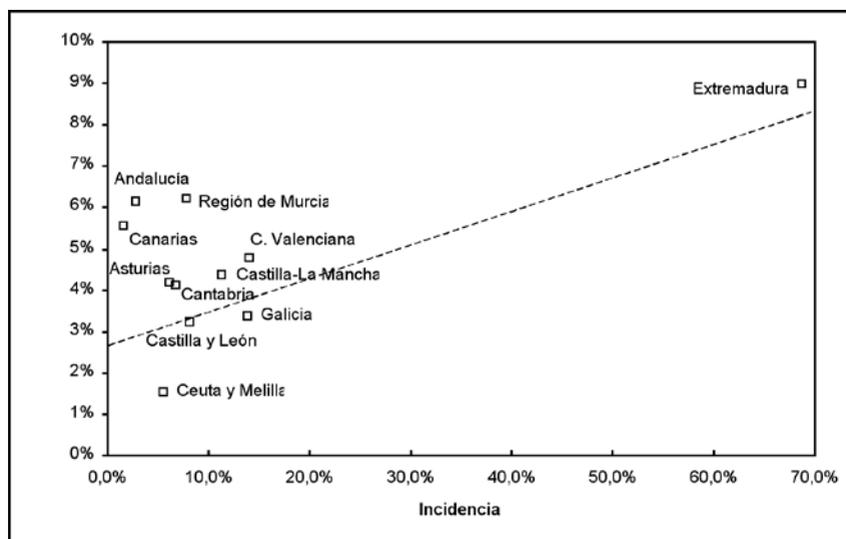
Ello puede interpretarse como un síntoma del éxito conseguido por los PO correspondientes, puesto que el incremento del número de empresas en estos últimos años se debe, en buena medida, a los incentivos y las políticas de dinamización emprendidas a través del MCA.

- Otras regiones, como Andalucía, Canarias o, en menor medida, Asturias, han experimentado una evolución muy positiva en la variable seleccionada,

a pesar de que la incidencia de las acciones llevadas a cabo hasta la fecha ha sido moderada.

De la misma forma, se encuentran casos en los que tanto la evolución reciente de la densidad empresarial como la incidencia de las actuaciones implementadas sobre la misma han sido bien relativamente elevadas (como en el caso de Extremadura y la Comunidad Valenciana) o bien reducidas (como en Ceuta y Melilla). Estos resultados indican que la finalidad de una parte relevante de los proyectos diseñados en el MCA es el fomento de actividades tendentes a incentivar la inversión productiva en estas regiones.

FIGURA 4  
**LA INCIDENCIA DEL MCA EN LA EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE EMPRESAS CON ASALARIADOS EN LAS DIFERENTES COMUNIDADES AUTÓNOMAS DEL OBJETIVO 1**



Fuente: Elaboración propia a partir de Ministerio de Hacienda y del DIRCE (INE)

---

## 7. APROXIMACIÓN AL IMPACTO GLOBAL DEL MCA SOBRE EL TEJIDO EMPRESARIAL

---

Los esfuerzos realizados por las inversiones acometidas por el MCA para impulsar la competitividad del entramado productivo regional se han traducido en avances considerables. La Figura 5 muestra la evolución que han seguido un conjunto de indicadores seleccionados durante el periodo de tiempo comprendido entre 1999 y 2002. La conclusión más interesante que cabe destacar es que estas regiones aún no han cerrado el diferencial existente con la media de España en el terreno de la densidad y la internacionalización del entramado empresarial.

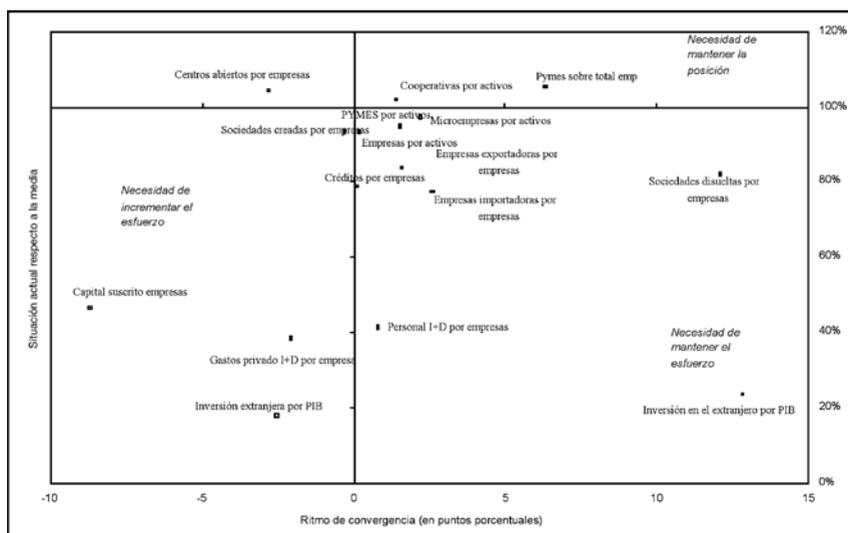
De hecho, la mayor parte de los indicadores seleccionados presentan unos valores relativos por debajo del promedio nacional. Ello evidencia la necesidad de intensificar el esfuerzo y apostar más decididamente por uno de los factores clave que, sin lugar a dudas, condiciona a largo plazo el desarrollo económico y social, como es el capital privado productivo:

- La evolución del tejido empresarial del Objetivo 1 se ha caracterizado por un mayor crecimiento que la media de España, si bien la densidad empresarial existente aún no alcanza los niveles nacionales. En concreto, el segmento de las Pymes ha sido el que ha mostrado un mayor dinamismo relativo durante este primer trienio de aplicación del MCA, llegando el indicador de Pymes sobre el total de empresas a superar los valores nacionales.
- La contrapartida se encuentra en los indicadores referentes a las actividades de I+D. A pesar de que el número de personas dedicadas a estas actividades sobre el total de ocupados ha crecido más que en el conjunto de España, persiste el diferencial existente en estos indicadores. Esta situación se acentúa todavía más en el caso del gasto privado en I+D por PIB, cuyo crecimiento ha sido inferior al de la media nacional.

El impacto por regiones, estimado para un reducido grupo de indicadores representativos de las características más importantes del tejido empresarial, ofrece un panorama muy variado en el que los avances más notables, en relación con la media nacional, se han producido en el ámbito de la internacionalización (Figura 6):

- La mayoría de las regiones han reducido el diferencial negativo existente en el número de empresas exportadoras sobre el total que tenían con relación a España. Únicamente en Canarias se hace patente la necesidad de incrementar el esfuerzo en este sentido, a diferencia de la Comunidad Valenciana y Murcia, en las que la vocación exportadora empresarial es mayor que la media del país.

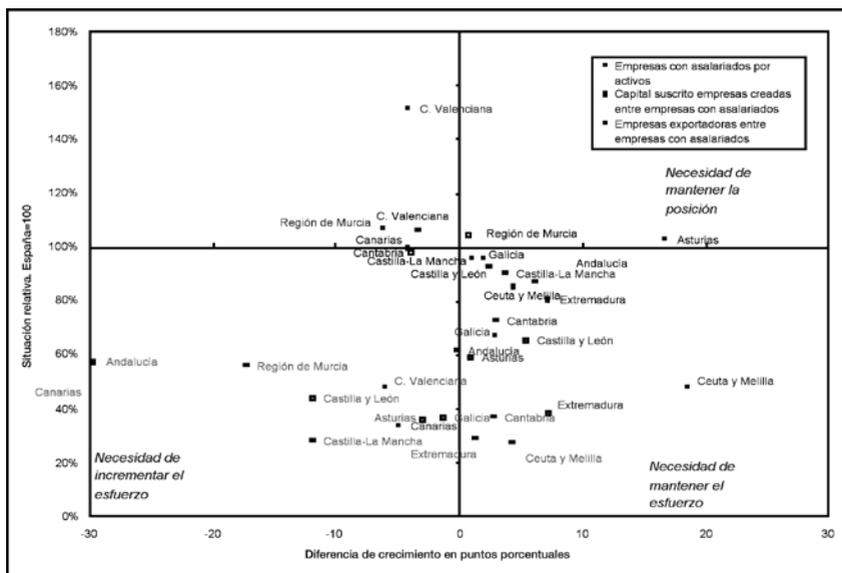
**FIGURA 5**  
**SITUACIÓN Y EVOLUCIÓN COMPARADA DE LOS PRINCIPALES**  
**INDICADORES DEL TEJIDO PRODUCTIVO, OBJETIVO 1 VS ESPAÑA,**  
**1999-2002**



Nota: La evolución registrada durante el periodo considerado y la situación final alcanzada en cada indicador da lugar a tres posibles escenarios: “Necesidad de mantener el esfuerzo” si la tasa de crecimiento del Objetivo 1 ha sido mayor que la de España, pero insuficiente para llegar a los niveles nacionales; “Necesidad de incrementar el esfuerzo” si el ritmo de crecimiento del Objetivo 1 ha sido inferior al promedio de España, incrementándose las diferencias existentes; y “Necesidad de mantener la posición”, que determina la situación óptima en la que tanto las tasas de crecimiento como el nivel alcanzado en el Objetivo 1 supera el obtenido por el conjunto de España.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Contabilidad Regional de España, el DIRCE, las Estadísticas sobre las actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico, el Registro Mercantil Central y el Directorio de Exportaciones.

FIGURA 6  
**SITUACIÓN Y EVOLUCIÓN COMPARADA FRENTE A ESPAÑA DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL TEJIDO PRODUCTIVO, 1999-2002 (ESPAÑA = 100)**



Nota: La evolución registrada durante el periodo considerado y la situación final alcanzada en cada indicador da lugar a tres posibles escenarios: "Necesidad de mantener el esfuerzo" si la tasa de crecimiento del Objetivo 1 ha sido mayor que la de España, pero insuficiente para llegar a los niveles nacionales; "Necesidad de incrementar el esfuerzo" si el ritmo de crecimiento del Objetivo 1 ha sido inferior al promedio de España, incrementándose las diferencias existentes; y "Necesidad de mantener la posición", que determina la situación óptima en la que tanto las tasas de crecimiento como el nivel alcanzado en el Objetivo 1 supera el obtenido por el conjunto de España.

Fuente: Elaboración propia a partir del DIRCE (INE), la EPA (INE), el Directorio de Exportaciones (Consejo Superior de Cámaras) y el Registro Mercantil Central.

- En cuanto a la situación de la densidad empresarial, la nota predominante es la relativa persistencia de las posiciones iniciales, con avances y retrocesos modestos que parecen no haber alterado sustancialmente el signo global. Sin embargo, es preciso señalar el progreso conseguido por Extremadura y Andalucía, que han avanzado bastantes posiciones respecto al número de empresas por activos.
- La dimensión empresarial de las nuevas empresas, en términos de su capital fundacional, es la variable que ha mostrado una tendencia más regresiva en la mayor parte de las Comunidades Autónomas. En particular, salvo Cantabria, Galicia, Extremadura y Ceuta y Melilla, todas las demás han registrado una diferencia de crecimiento relativa negativa, destacando por encima del resto los retrocesos de Canarias y Andalucía.

En resumen, estos resultados proporcionan una idea cercana de los esfuerzos efectuados para mejorar el posicionamiento competitivo de las empresas. Esto no significa, sin embargo, que se haya culminado un proceso de convergencia en este ámbito, aunque **las diferencias se han reducido sensiblemente** en algunos de los indicadores más representativos del estado en el que se encuentra el entramado empresarial del Objetivo 1 de España. Por consiguiente, la situación descrita aconseja mantener el esfuerzo llevado a cabo en estos tres primeros años de aplicación del MCA y consolidar los resultados obtenidos hasta la fecha para el actual periodo de programación.

---

## 8. SÍNTESIS DE CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

---

La adhesión de España a la entonces Comunidad Económica Europea ha significado un estímulo muy importante para afianzar la voluntad de intervención de las diferentes Administraciones Autonómicas. Más aún en el caso del grupo de regiones Objetivo 1, que ha supuesto una inyección financiera sustancial gracias a la potenciación de las ayudas de la Política Regional Comunitaria canalizadas a través de los diferentes Fondos Estructurales.

Desde esta perspectiva, el MCA aborda la problemática del tejido empresarial mediante el diagnóstico de los puntos positivos y negativos que afectan al ejercicio de su actividad. Obviamente, las líneas de actuación propuestas y los proyectos desarrollados en el MCA se asientan sobre la base de dicho diagnóstico, con una finalidad principal: la modernización del tejido productivo, la mejora del nivel tecnológico de las empresas regionales y el fomento de un tejido empresarial sólido y diversificado que permita impulsar un desarrollo económico duradero.

Con tales propósitos, las formas de intervención instrumentadas para el apoyo a los sectores productivos han sido variadas: desde las fórmulas más tradicionales de promoción económica –basadas en la subvención– hacia otros instrumentos más integrados y donde la provisión de servicios a empresas, el acceso a los mercados internacionales y las estrategias de mejora de la calidad son los exponentes de un nuevo diseño menos intervencionista en su concepción, menos regulador y más estimulante de la iniciativa privada.

Los logros obtenidos señalan la necesidad de seguir avanzando en la línea de la acumulación de ventajas de localización en estas regiones como vía para potenciar las capacidades endógenas. Con todo, la aplicación del MCA ha propiciado un nuevo impulso para acercar al sistema productivo de estas economías a los paradigmas de las relaciones económicas definidas por las nuevas exigencias del contexto internacional (diversificación y modernización del tejido productivo como medios para aumentar sus niveles de productividad y eficiencia). No obstante, esto no significa la desatención de las ramas de especialización tradicionales en cada una de estas regiones, sino la apuesta por su modernización y adaptación a las nuevas condiciones del entorno.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, es preciso apuntar sucintamente una serie de **recomendaciones** que son el resultado del análisis efectuado y que pretenden mejorar la formulación de la política de apoyo empresarial diseñada en el MCA, de forma coherente con el protagonismo de la pequeña empresa y con las características y restricciones impuestas por el actual entorno económico e institucional. Ello se hace aún más necesario si se tiene en cuenta las mayores limitaciones presupuestarias a las que se enfrentarán las Comunidades Autónomas españolas de materializarse la propuesta financiera de la Comisión para los años 2007-2013:

- Cabría ponderar la conveniencia de aplicar fórmulas novedosas y menos asistenciales en aquellos territorios que están demostrando un espíritu emprendedor más elevado. Se trataría de instrumentar políticas tendentes a consolidar un entorno social de reconocimiento de la labor empresarial y un marco fiscal, regulatorio, laboral, etc., que estimule la creación de empresas<sup>10</sup>.
- Esta política de apoyo empresarial debería tener una consideración especial con la existencia de colectivos poco emprendedores, como son las mujeres o las personas mayores de 45 años. Esto abriría, además, la posibilidad de incrementar la promoción de estos colectivos, objetivo que se enfrenta

10 El enfoque alternativo de concesión de subvenciones crea un clima de seguridad que no favorece la búsqueda de ideas innovadoras; pero se justifica en mayor medida en aquellas regiones en las que la fragilidad de su tejido empresarial es mayor.

con la falta de información sobre los obstáculos relevantes para una mayor actividad emprendedora de estos grupos sociales.

- La adopción de una estrategia nacional para coordinar la política de apoyo a la Pyme optimizaría los resultados alcanzados y maximizaría la generación de sinergias positivas entre las diferentes actuaciones planteadas. Ello requiere, obviamente, la participación y el consenso de los diferentes departamentos ministeriales implicados (Economía, Ciencia y Tecnología, Trabajo y Asuntos Sociales, entre otros), así como de las Comunidades Autónomas y de la Administración Local. La elaboración de un plan nacional de apoyo al tejido empresarial organizaría y coordinaría todas las actuaciones y recursos existentes, además de que simplificaría el acceso de la empresa a los instrumentos de ayuda.

## BIBLIOGRAFÍA

- ACEMOGLU, D. y ZILIBOTTI, F. (1999): "Information Accumulation in Development", *Journal of Economic Growth*, 4, pp. 5-38.
- BARR, A. (1995): "The Missing Factor: Entrepreneurial Networks, Enterprises and Economic Growth in Ghana", *Centre for the Study of African Economies WPS*, 95/11, pp. 1-26.
- BARRO, R. (1990): "The Stock Market and Investment", *Review of Financial Studies*, 3, pp. 115-132.
- BAUMOL, W. (1990): "A Entrepreneurship: productive, Unproductive, and Destructive", *Journal of Political Economy*, 98, pp. 893-921.
- BOND, E.W. (1986): "Entrepreneurial Ability, Income Distribution, and International Trade", *Journal of International Economics*, 20, pp. 343-356.
- CASSON, M. (1982): "The Entrepreneur an Economic Theory", Totowa, NJ: Barnes & Noble Books.
- CONGREGADO, E. y O'KEAN, J.M. (2000): "Indicadores de tejido empresarial en las Comunidades Autónomas españolas", *Conference Proceeding: III Encuentro de Economía Aplicada*, Valencia.
- CUADRADO, J.R. (1988): "Políticas Regionales: Hacia un nuevo enfoque", *Papeles de Economía Española*, 35, pp. 68-95.
- CUADRADO, J.R., MANCHA, T. y GARRIDO, R. (1998): "Convergencia regional en España. Hechos, tendencias y perspectivas", Madrid, Ed. Fundación .Argentaria and Visor.
- DIAS, J. (1995): "The Quantum of Knowledge Theory." *Revista Brasileira de Economia*, 49, pp.109-126.
- IYIGUN, M.F. y OWEN, A.L. (1999): "Entrepreneurs, Professionals, and Growth", *Journal of Economic Growth*, 4 (2), pp. 213-232.
- KIRZNER, I. (1973): "Competencia y Función Empresarial", Madrid, Unión Editorial.
- LEIBENSTEIN, H. (1978): "General X-Efficiency. Theory and Economic Development", New York, Oxford.
- LUCAS, R.E.Jr. (1988): "On the Mechanics of economic Development", *Journal of Monetary Economics*, 22, pp. 3-42.
- MINISTERIO DE HACIENDA (2001): "Marco Comunitario de Apoyo para las Regiones Españolas del Objetivo 1, 2000-2006".
- MURPHY, K.M.; SCHLEIFER A. y VISHNY, R. (1991): "The Allocation of Talent: Implications for Growth", *The Quarterly Journal of Economics*, pp. 503-530.
- PABLO, F., CUADRADO, J.R., MANCHA, T. y GARRIDO, R. (2001): "Movilidad regional y cambio estructural en la Unión Europea (1988-1998)". *Contribución a la XXVII Reunión de Estudios Regionales de la AECR*, Madrid.

- RIVERA-BATIZ, L. y ROMER P. (1991): "Economic Integration and Endogenous Growth". *Quartely Journal of Economics*, 16, pp.531-55.
- ROMER, P.M. (1986): "A Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*", Vol. 94, No.5; pp. 1002-37.
- SCHMITZ, J.A. (1989): "Imitation, Entrepreneurship, and Long-Run Growth". *Journal of Political Economy*, 97, pp. 721-739.
- SCHULTZ, T. W. (1975): "The Value of the Ability to Deal with Disequilibria." *Journal of Economic Literature*, September, XIII(3), pp. 827-846.

