

JUAN CARLOS MARTINEZ COLL (\*)

*ESTRATEGIAS EN LOS CONFLICTOS ENTRE REGIONES*

---

**1. AUTONOMIA Y CONFLICTIVIDAD**

Desde que comenzó el proceso autonómico en nuestro país algunos sectores de la población, ideológicamente ligados a la derecha, han manifestado su preocupación y temor de que este proceso desemboque en un "desmembramiento de la patria". Su temor es que cada región vaya progresivamente tratando de conseguir más autonomía para una mayor eficacia en la competencia interregional. Existen bases para estos temores.

En los conflictos entre regiones, puede esperarse que resulte vencedora la que cuente con más amplias atribuciones y competencias. Podría pensarse también que la que se muestre más agresiva e intransigente para con el resto del país, obtendrá más habitualmente sus objetivos. La amenaza de luchar por la independencia puede utilizarse como un arma para conseguir Inversiones, recursos, mayores atribuciones y, en general, un tratamiento de favor y de carácter privilegiado por parte del gobierno.

Los antiautonomistas destacan a diario en su prensa las noticias de intransigencia regional, de discriminaciones por motivos lingüísticos, de vejaciones a emigrantes de otras regiones, de gobiernos autonómicos que se exceden en sus competencias, del aumento de la violencia y agresividad de los grupos independentistas. Los datos son reales y podrían interpretarse como que el proceso de división acumulativa se encuentra en marcha.

---

(\*) Profesor de Economía Política y Hacienda Pública. Facultad de Derecho. Universidad de Málaga.

El artículo segundo de la Constitución de 1.978 establece el principio de la solidaridad interregional. Podría argüirse que este principio puede contrarrestar las tendencias centrífugas. Pero la ciencia económica no acepta la solidaridad o el altruísmo como móviles de actuación. La única motivación aceptada como racional en el análisis económico del comportamiento es la maximización de beneficios o de utilidades. La solidaridad sólo es operativa en modelos económicos cuando de ella se derivan claros beneficios o limitaciones de pérdidas para cada uno de los individuos entre los que se ejerce. ¿Será necesario, como piden los ideólogos de la derecha, que exista un gobierno fuerte que obligue a practicar la solidaridad interregional?

## 2. TIPOLOGIA DE LOS CONFLICTOS REGIONALES

Los conflictos de carácter regional son consecuencia de contradicciones entre objetivos políticos y económicos de los distintos ámbitos de los que parten las decisiones de carácter regional: Central, Regional y Local. (1).

Algunos de éstos conflictos son de carácter interno. Se producen dentro del mismo ámbito por la incompatibilidad de objetivos de política económica. Existen varias propuestas de solución para este tipo de conflictos. Se utilizan principalmente los métodos de la programación lineal, los multiplicadores sectoriales y las funciones *trade-off* (2). Se trata, en suma, de maximizar la variable preferida en una escala de valores, sujeta a la restricción de que el resto de las variables alcancen ciertos niveles considerados mínimos. En la jerarquización de éstas variables las orientaciones ideológicas y políticas desempeñarán un importante papel. Los grupos de presión pueden tratar de influir también en las valoraciones asignadas a los distintos objetivos.

Los conflictos externos son los que enfrentan a distintos ámbitos de poder entre sí. Estos conflictos no pueden tener como los anteriores un tratamiento puramente analítico-formal. Aquí los factores de poder serán determinantes. Estrategia, negociación, regateo, coalición, amenaza, son conceptos que deberán ser trata-

---

(1) Véase E. Torres [8]

(2) Véase H.W. Richardson [6]

dos en cualquier análisis de éstos conflictos. Y la teoría de juegos es un método que utiliza abundantemente dichos conceptos (3).

Otra distinción que podemos establecer es entre conflictos simétricos y asimétricos. Los conflictos asimétricos son los que se producen entre distintos niveles jerárquicos en la escala de poder. Podemos esperar que el resultado final del conflicto se vea muy influido por el hecho de que exista una relación de dependencia entre los contendientes.

En los conflictos simétricos no existe relación de dependencia. Eso no quiere decir que no exista ninguna diferencia entre los entes en conflicto. Así, por ejemplo, en los conflictos región-región, que según nuestra clasificación son de carácter externo y simétrico, pueden existir pequeñas asimetrías debidas a la potencia económica, a las distintas estrategias que apliquen, al distinto valor que tenga para ellas el objeto del conflicto, etc.

#### CUADRO 1

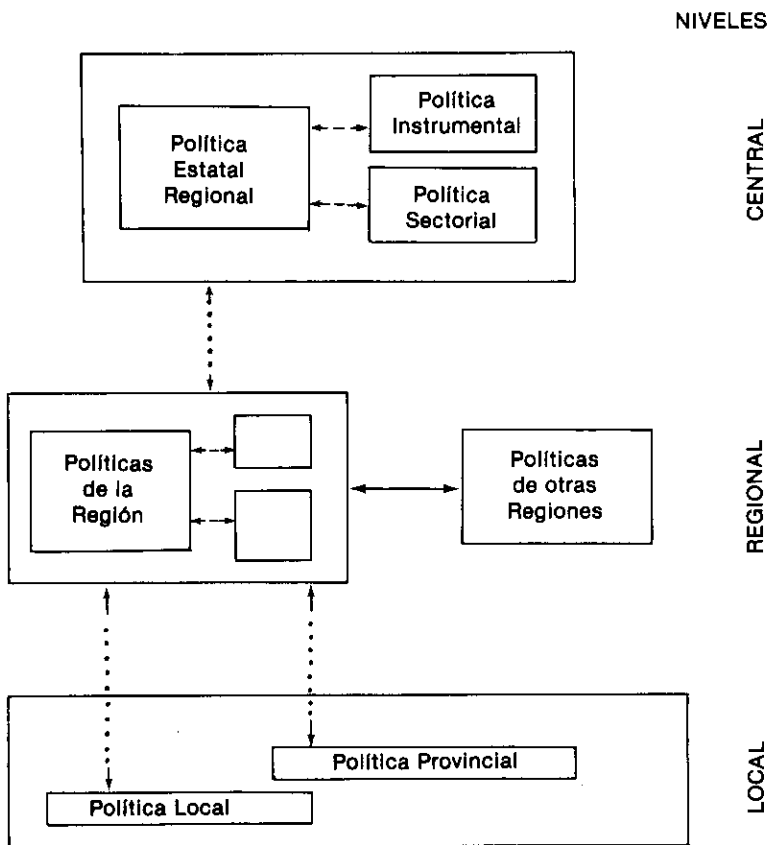
##### CLASIFICACION DE LOS CONFLICTOS REGIONALES

	SIMETRICOS	ASIMETRICOS
AMBITO INTERNO	Entre Provincias Entre Municipios	Entre objetivos con diversa valoración en el Estado o en la Región.
AMBITO EXTERNO	Región-Región	Estado - Región Región - Entes Menores.

(3) Véase Mongenstern & Neumann [5]

### GRAFICO 1

#### NIVELES Y TIPOS DE CONFLICTO REGIONAL



- ← - - - → Conflictos Internos
- ← ····· → Conflictos Asimétricos
- ← ——— → Conflictos Simétricos

En éste artículo vamos a limitarnos a analizar los conflictos simétricos de ámbito externo. Trataremos de descubrir si en las confrontaciones entre regiones existen tendencias autoagravantes que dejen como única solución la intervención arbitral de un gobierno fuerte o si, por el contrario, existen fuerzas en el sistema que coarten el aumento de la agresividad en los conflictos sin necesidad de actuaciones arbitrales.

### 3. EL MODELO HALCON PALOMA

Para ello vamos a utilizar un modelo de teoría de juegos ideado por el biólogo J. Maynard Smith [4] para estudiar los combates entre animales. El problema que interesaba a Maynard Smith era encontrar una explicación al comportamiento altruista en los combates entre miembros de la misma especie, acorde con la teoría darwinista de la lucha por la vida y la supervivencia del más fuerte. Al igual que hemos planteado con las regiones al comienzo del artículo, podría pensarse que en un combate por conseguir un territorio o una hembra ganará el animal que se muestre más agresivo. El vencedor aumentará su "eficacia darwiniana" teniendo más descendencia. Y transmitirá sus genes y con ellos el gen de "más agresividad" a mayor número de descendientes. Así los combates entre animales deberían presentar una tendencia a ser cada vez más rudos y más sangrientos. Sin embargo las observaciones de campo muestran todo lo contrario. En los combates entre miembros de la misma especie existen unas "reglas de juego" respetadas siempre por los contendientes. Así resulta posible resolver los conflictos sin perjuicios graves para ninguno de los animales enfrentados. ¿Que fuerzas impiden que se produzcan escaladas en los combates entre animales? En las organizaciones sociales animales no existe nada parecido a un estado coactivo. ¿Actúan esas fuerzas también en los conflictos entre regiones?

Iniciaremos nuestro análisis con un modelo sencillo. En un país "X" existen varias regiones con capacidad de elegir democráticamente a sus dirigentes cada cierto tiempo. En cada región existen dos partidos. Uno de ellos mantiene la estrategia "*Halcón*" y el otro la estrategia "*Paloma*".

La estrategia *halcón* consiste en actuar siempre agresivamente contra los competidores. Cuando una región *halcón* entra en conflicto con cualquier otra, intenta perjudicarla económicamente. No se respetan las normas usuales de convivencia ni el ordenamiento jurídico vigente.

Los políticos *paloma*, en cambio, respetan siempre las normas de convivencia establecidas. Nunca realizan acciones que puedan perjudicar al contrario.

Por ejemplo. Una empresa multinacional va a establecer una factoría en una de las regiones A o B a las que en principio es indiferente. Ambas regiones están interesadas en ser las seleccionadas y van a competir entre ellas por conseguirlo.

Una lucha de tipo convencional en éste caso consistiría en resaltar en manifestaciones públicas las ventajas que tiene la propia región para la localización en ella de industrias; ofrecer incentivos a la inversión; realizar labor de "relaciones públicas" con los ejecutivos de la multinacional; etc.

La actuación del *halcón* podría ser: desprestigiar a la región competidora resaltando públicamente los inconvenientes que pudiera presentar. Eso desalentaría a cualquier posible inversor causando por tanto perjuicios económicos graves. Otra forma de actuación agresiva podría consistir en oponerse en el parlamento multiregional a todo proyecto que pudiera beneficiar al adversario y apoyar a los que le perjudiquen hasta que se retire de la confrontación.

Los políticos *halcón* intensifican siempre la lucha hasta que ganan, es decir, hasta que se retira el contricante. Tan sólo se retiran cuando han recibido perjuicios económicos por un valor muy superior al del objeto de la lucha -en el ejemplo de la multinacional, a los beneficios que se obtendrían de la instalación de la factoría-.

Los políticos *paloma* nunca intensifican la lucha. Si el contricante comienza una lucha escalada se retiran inmediatamente, antes de recibir perjuicios económicos. En un conflicto entre dos regiones con políticos paloma puede haber costos -por ejemplo, las subvenciones a la inversión de la multinacional- pero de un valor muy inferior al del objeto del conflicto.

Consecuentemente podemos establecer el siguiente cuadro de valoraciones:

- \* Valor del objeto del conflicto  $V_1 = + 10$
- \* Perjuicios producidos por escaladas  $V_2 = - 20$
- \* Coste de una lucha convencional  $V_3 = - 3$

Al ser una lucha de tipo simétrico, si ambos contendientes mantienen la misma estrategia, la probabilidad de obtener la victoria es de 1/2. Sea  $E(A,B)$  el pago esperado por una región con políticos de estrategia A en un conflicto con otra región de estrategia B. Los pagos de los diversos tipos de conflicto serán:

$$E(H,H) = 1/2(+ 10) - 20 = - 15$$

$$E(H,P) = + 10$$

$$E(P,H) = 0$$

$$E(P,P) = 1/2(+ 10) - 3 = + 2$$

La matriz de pagos es

		ESTRATEGIAS DE B	
		HALCON	PALOMA
ESTRATEGIAS DE A	HALCON	-15	10
	PALOMA	0	2

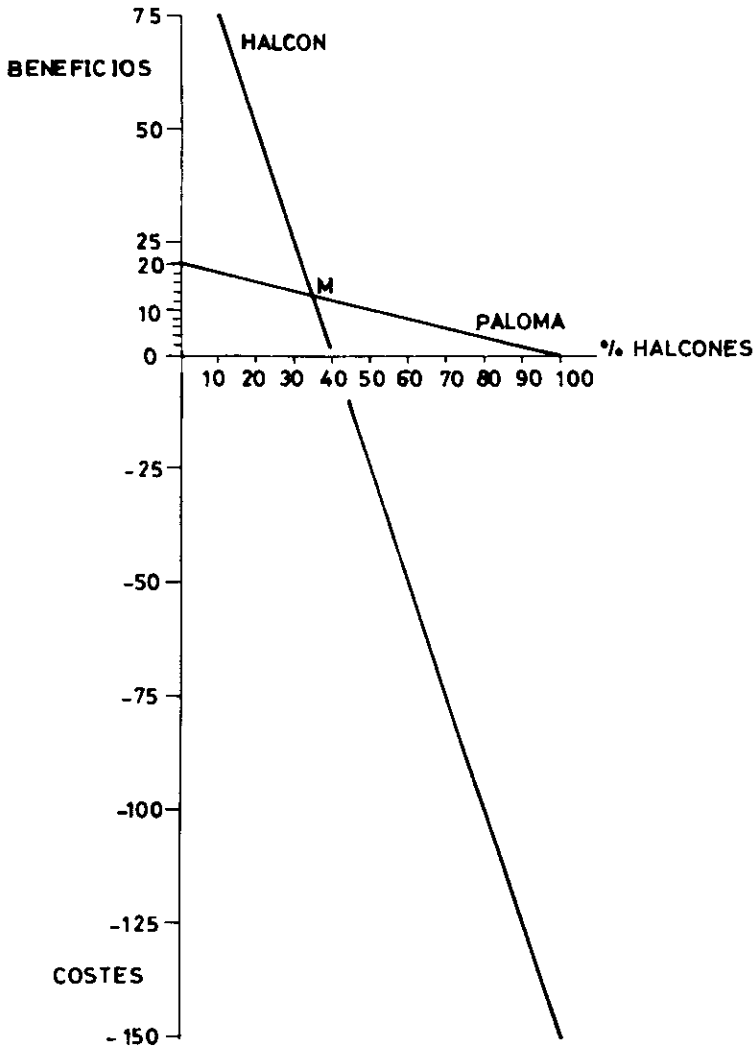
Las cifras indican los pagos que recibe A por la correspondiente conjunción de estrategias.

Pero la matriz de pagos no nos permite aún ver cuál es la estrategia más rentable. Para ello hay que tener en cuenta también cuál es la proporción de regiones *halcón* o *paloma* existente. Supondremos que los conflictos se producen al azar, es decir, que para un período de tiempo suficiente, la proporción de conflictos en los que se enfrenta una región determinada cualquiera con otras de estrategia "X" es igual a la proporción  $p_X$  de regiones con estrategia "X" existente. Podemos así elaborar el Cuadro y Figura 2 de costes y beneficio en función de las proporciones de las distintas estrategias. La fórmula para calcular el beneficio de A es

$$B(A) = p_H E(A,H) + p_P E(A,P)$$

GRAFICO 2

Costes y Beneficios de las Estrategias Halcón y Paloma en Función del Porcentaje de Halcones.



PORCENTAJES	HALCON	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
	PALOMA	100	90	80	70	60	50	40	30	20	10	0
BENEFICIOS	HALCON	-	75	50	25	0	-25	-50	-75	-100	-125	-150
	PALOMA	20	18	16	14	12	10	8	6	4	2	-



#### 4. ESTRATEGIAS EVOLUTIVAMENTE ESTABLES

¿Existe alguna configuración estable? En un país en el que en la mayoría de las regiones hayan salido elegidos los políticos de estrategia *halcón*, las regiones con estrategia *paloma* obtendrán mayores beneficios económicos. El éxito económico de los partidos *paloma* provocaría que en las siguientes elecciones estos partidos obtuvieran el poder en un mayor número de regiones. Pero esta nueva configuración tampoco sería estable. Si la mayoría de las regiones adopta la estrategia *paloma*, las que hayan elegido a los políticos *halcón* obtendrán mayores beneficios.

Podría deducirse de ello la inevitabilidad de una situación social oscilante en la que por períodos electorales fueran turnándose ambas estrategias en la mayoría de las regiones. Pero sí existe una configuración estable. Corresponde al punto M en el cruce de las líneas del gráfico 2. Para los valores dados, esa situación se corresponde con los porcentajes de 15/23 de *palomas* y 8/23 de *halcones*. Estos datos tienen dos posibles lecturas.

Primero. Un país en el que un 15/23 % de regiones hayan elegido la estrategia *paloma* y el resto haya elegido a los partidos *halcón*, permanecerá establemente con las mismas proporciones a largo plazo. Si se produce una desviación que aumente el número de regiones con determinada estrategia, los resultados económicos provocarán cambios de partido en las siguientes elecciones en el sentido de volver a la situación evolutivamente estable.

Segundo. Estrategias Mixtas. Supongamos un nuevo partido que en el 15/23 % de los conflictos actúe como *paloma* y en el 8/23% restante lo haga como *halcón*. Sea cual sea el porcentaje de *halcones* y *palomas* existente éste será el que obtenga para su región mejores resultados económicos. A largo plazo puede esperarse que todas las regiones tengan en el poder partidos con la estrategia mixta descrita. Es una estrategia evolutivamente estable. Si la mayoría de las regiones adopta esta estrategia, las que elijan cualquier otro partido -*halcón*, *paloma* o de estrategia mixta con distintas proporciones- obtendrá peores resultados económicos.

Hay que hacer una aclaración. Las estrategias mixtas en teoría de juegos requieren para su realización que la decisión sea

tomada realmente al azar. Si un partido actuara ocho veces seguidas como *halcón* y a continuación quince veces como *paloma*, su comportamiento sería previsible y no se obtendrían los resultados apetecidos. La decisión ante cada conflicto debe tomarse al azar, pero en forma que se asigne a cada estrategia simple una probabilidad determinada.

## 5. LA ESTRATEGIA DEL PEZ ESPINOSO MACHO

En el modelo anterior el método de lucha que elegía un partido para un conflicto concreto estaba predeterminado por su estrategia, o por el azar en el caso de la estrategia mixta. Sin embargo es previsible que el comportamiento varíe en función de las circunstancias concretas en que se desarrolle el conflicto, tal como lo hacen los peces espinosos machos y muchos otros animales.

El biólogo Niko Tinbergen ha realizado un sencillo y elocuente experimento. Tenía un estanque que contenía dos peces espinosos machos. Los peces habían construido nidos en los extremos opuestos del acuario y cada uno defendía el territorio que rodeaba su propio nido. Tinbergen puso cada uno de los dos machos en grandes tubos de vidrio. Cuando acercó los dos tubos a las proximidades del nido del pez A el macho A asumió una posición de ataque y el macho B intentó retirarse. Pero cuando situó ambos tubos cerca del territorio de B, los papeles cambiaron. Moviéndolo simplemente los tubos de un extremo del estanque al otro, Tinbergen fué capaz de determinar que macho debía atacar y cuál retroceder. (4).

Podemos pues elaborar un nuevo modelo en el que además de partidos con estrategia *halcón* o *paloma* existan también partidos con la estrategia del *pez espinoso*. Si el conflicto se plantea ante una posible modificación del ordenamiento legal que suponga pérdida de derechos adquiridos y disfrutados por la región *pez*, ésta adoptará la estrategia *halcón*. En caso contrario se comportará como *paloma*.

Los valores del objeto del conflicto y de los posibles perjuicios siguen siendo los mismos del modelo anterior. Consideremos para simplificar que en todos los conflictos están en juego derechos

(4) El experimento está descrito en N. Tinbergen & al. [7]. Un análisis de éste experimento y del concepto de estrategia evolutivamente estable puede encontrarse en R. Dawkins [2].

adquiridos. Supongamos también que para cualquier región la probabilidad de que se le plantee un conflicto en el que estén en juego sus propios derechos es del 50 %.

Los pagos para las distintas estrategias serán ahora:

$$E(H,H) = -15$$

$$E(H,P) = 10$$

$$E(H,Pez) = 1/2E(H,H) + 1/2E(H,P) = -2,5$$

$$E(P,H) = 0$$

$$E(P,P) = 2$$

$$E(P,Pez) = 1/2E(P,H) + 1/2E(P,P) = 1$$

$$E(Pez,H) = 1/2E(H,H) + 1/2E(P,H) = -7,5$$

$$E(Pez,P) = 1/2E(H,P) + 1/2E(P,P) = 6$$

$$E(Pez,Pez) = 1/2E(H,P) + 1/2E(P,H) = 5$$

Y la matriz de pagos queda

	HALCON	PALOMA	PEZ
HALCON	-15	10	-2,5
PALOMA	0	2	1
PEZ	- 7,5	6	5

La única estrategia evolutivamente estable es la del *pez espinoso*. En un país en el que la mayoría de las regiones adoptaran la estrategia *halcón* obtendrían mayores beneficios las *palomas*. En un país en el que la estrategia elegida mayoritariamente hubiera sido la *paloma*, las estrategias *halcón* o *pez* obtendrían mejores resultados. Pero si la estrategia dominante es la del *pez*, la región que elija cualquier otra estrategia saldrá perjudicada.

## 6. OTRAS ESTRATEGIAS

Mediante modelos similares podemos analizar otros tipos de estrategia. (5). Pueden existir estrategias en las que el método de lucha elegido dependa de cuál sea el comportamiento del contricante y, por tanto, en el transcurso del conflicto se pueden producir cambios en el comportamiento. Así pueden definirse también las siguientes estrategias racionales:

(5) Véase J.C. Martínez Coll [3].

**Gato.** Comienza los conflictos actuando en forma convencional, pero si el rival se muestra muy agresivo, actuará en igual forma que un *halcón*.

**Serpiente.** Comienza la lucha con métodos convencionales. Si el contricante actúa agresivamente, se retira. Si el rival actúa convencionalmente, pasa a comportarse como *halcón*.

**Zorro.** Inicia la lucha agresivamente, pero si el rival hace lo mismo, se retira inmediatamente antes de recibir perjuicios.

La matriz de pagos que corresponde es

	H	P	G	S	Z
H	-15	10	-15	10	10
P	0	2	2	0	0
G	-15	2	2	-15	10
S	0	10	-15	-15	0
Z	0	10	0	10	2

No vamos a analizar aquí en detalle estas estrategias. Será suficiente explicitar que la única estrategia evolutivamente estable en éste juego es la del *gato*. Es decir, si en un país la mayoría de las regiones eligen políticos con estrategia de *gato*, las que elijan cualquier otro tipo de estrategia saldrán perjudicadas. En un país en el que sus regiones adopten la estrategia *gato*, todos los conflictos se resolverán de forma convencional. No se producirán escaladas ni, por tanto, ninguna región recibirá perjuicios graves. La situación será estable ya que cualquier estrategia "mutante" saldría perjudicada económicamente.

## 7. CONTRASTACION

Queda por ver si estos modelos teóricos reflejan la realidad. Si las estrategias definidas en el artículo se corresponden con las que mantienen los partidos políticos. En nuestro país todos los gobiernos regionales autónomos, desde su constitución, han mantenido en los enfrentamientos entre ellos actitudes respetuosas y convencionales. Esto puede ser debido a que se han elegido desde el primer momento a dirigentes regionales que mantenían la estrategia *Gato o Paloma*, lo que confirmaría en cierto modo nuestro modelo. Quizá no pudieramos decir lo mismo si, por ejemplo, en

el parlamento regional de Euzkadi hubiera resultado mayoritario el grupo terrorista ETA. Pero realmente no hay suficientes experiencias para poder extraer conclusiones. Será necesario dejar que pasen algunos años para poder ver si nuestras predicciones se cumplen.

Nos vamos a limitar por tanto a analizar un conflicto en el que puede detectarse la estrategia del *pez espinoso*. Según las conclusiones de nuestro modelo esa debería ser la estrategia adoptada por la mayoría de los partidos regionales. El partido que no adopte esa estrategia será eliminado del mapa político.

La estrategia consiste en que, en el caso de que alguna región vea amenazados sus derechos adquiridos, sus dirigentes iniciarán una lucha escalada sin respetar las normas establecidas y el ordenamiento jurídico vigente.

La defensa por la UCD y el PSOE del Proyecto de Ley de Armonización del Proceso Autonómico (LOAPA) ha sido considerada por muchos sectores políticos como un intento de rebajar las competencias de las Comunidades Autónomas fijadas por la Constitución española y recogidas en los estatutos autonómicos ya existentes. Aunque no se adapta el caso completamente a nuestro modelo por no ser un conflicto entre regiones sino, en todo caso, entre algunas regiones y el Parlamento, la actitud de algunos gobiernos regionales autónomos y partidos nacionalistas ha sido muy significativa.

Veamos algunas de las fases de la escalada que han llevado a cabo el PNV y el Gobierno Autónomo Vasco.

El 20 de Junio de 1982, al inicio de la discusión en el Congreso del articulado de la LOAPA, el Euzkadi Buru Batzar, máximo organismo del PNV, transmitía a todos sus alcaldes la consigna de paralización de la vida municipal de los 130 ayuntamientos que están bajo su control mientras durasen los debates. Esta medida fué impugnada por los gobernadores vascos basándose en que constituía una "infracción de las leyes".

Al mismo tiempo se amenaza con la disolución del Parlamento Vasco. Veamos como juzga esta actitud el diputado vasco del PSOE José María Benegas.

***Si se quiere utilizar la amenaza de la disolución del Parlamento Vasco como arma de presión sobre la soberanía de las Cortes Generales, será la demostración palpable de que no están dispuestos a afrontar con dignidad y limpieza las reglas del juego democrático.***

El día 29 de junio se estaba procediendo a la ceremonia de juramento de la Constitución en el Senado. A la pregunta "¿Juráis o prometéis acatar la Constitución?" el representante vasco Elósegui Odrizola respondió:

***Sí, prometo, siempre y cuando no se aplique la LOAPA. (6).***

Como puede verse estaba simplemente haciendo una afirmación pública de su estrategia *pez*. Promete respetar las normas siempre y cuando no se intente quitar a su región derechos adquiridos.

El último acto, hasta el momento, de esta escalada tuvo lugar el 24 de julio, en el que el Parlamento Vasco aprobó una resolución por la que el Gobierno Vasco no renovará el cupo -cantidad que la comunidad vasca paga al Estado tras la correspondiente recaudación fiscal- en el caso de que la LOAPA se aprueba en su actual redacción.

La formación de coaliciones entre regiones españolas está expresamente prohibida por el artículo 145 de nuestra Constitución.

***Artº 145.- 1. En ningún caso se admitirá la federación de comunidades autónomas.***

***2. Los estatutos podrán prever los supuestos, requisitos y términos en que las comunidades autónomas podrán celebrar convenios entre sí para la prestación de servicios propios de las mismas, así como el carácter y efectos de la correspondiente comunicación a las Cortes Generales. En los demás supuestos, los acuerdos de cooperación entre las comunidades autónomas necesitarán la autorización de las Cortes Generales.***

---

(6) Diario de Sesiones del Senado. Nº 167. Sesión de 29 de junio de 1.982.

Por ello, la formación de una coalición debe ser considerada como un romper las reglas del juego, el inicio de una escalada. La coalición formada por la Generalitat de Cataluña y el Gobierno Vasco en respuesta a la LOAPA en la que acordaron, en unión a distintos partidos políticos, una coordinación de acciones, debe ser analizada en ese sentido.

Los resultados obtenidos en las recientes elecciones legislativas por el PNV y la coalición catalanista "Convergència i Unió" confirman el éxito de la estrategia del *pez espinoso*.

Los *halcones* vascos, Herri Batasuna, en cambio, no han conseguido aumentar sus resultados, y los *halcones* canarios las han visto muy disminuidos.

Un análisis del fracaso de otros partidos regionales requerirá analizar si la estrategia que mantenían era la de *pez* u otra. Si realmente estaban dispuestos y tenían capacidad para proceder a una escalada agresiva o si su actuación había sido siempre del tipo *paloma*. (7).

## 8. CONCLUSIONES

De las estrategias analizadas las únicas evolutivamente estables son las del *pez* y la del *gato*. Ambas tienen la característica común de actuar agresivamente sólo en defensa propia. En un país en el que la mayoría de los dirigentes regionales mantengan esas estrategias no se producirán escaladas en agresividad. Los países que no tengan esa conformación inicial evolucionarán hasta alcanzarla. Los partidos que mantengan una estrategia diferente serán eliminados electoralmente por producir perjuicios económicos a la región. No se necesita la intervención de un gobierno fuerte que coarte las autonomías. Las fuerzas que limitan la agresividad en los enfrentamientos entre regiones son precisamente la autonomía regional y la capacidad de los ciudadanos de elegir libremente la estrategia política que debe regir los destinos de su región.

---

(7) Un análisis más completo de la utilización por los partidos políticos españoles de estas estrategias y de su incidencia en los resultados electorales del 28 de octubre pasados puede encontrarse en Martínez Coll [3].

## BIBLIOGRAFIA

- [1] J.M. Benegas. *La Responsabilidad del PNV*. Cambio 16 nº 552 de 28 de junio de 1.982.
- [2] R. Dawkins. *El Gen Egoísta*. Ed. Labor. Barcelona. 1.979.
- [3] J.C. Martínez Coll. *Aplicación de Algunos Modelos de Teoría de Juegos al Análisis de los Conflictos entre Regiones*. Sin publicar.
- [4] J. Maynard Smith. *Acerca de la Evolución*. Ed. H. Blume. Barcelona. 1.979.
- [5] O. Morgenstern y J. von Neumann. *Theory of Games and Economic Behaviour*. Princeton University Press. Princeton. 1.944.
- [6] H. W. Richardson. *Economía Regional*. Vicens Vives. Barcelona. 1.973.
- [7] N. Tinbergen & al. *An Experiment on Spacing-out as a defence against Predation*. Behaviour, 28 (3,4): 307-321.
- [8] E. Torres Bernier. *Relaciones entre Política Económica Estatal y Regional*. Revista de Estudios Regionales. Ex. II Málaga. 1.980.